

Sygn. akt. II K 289/18

## WYROK

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 27 czerwca 2018r.

Sąd Rejonowy w G. - II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: SSR Agnieszka Kucińska - Stanny

Protokolant: sekr. sąd. Anna Kulczyk

przy udziale Prokuratora asesora M. S.

po rozpoznaniu dnia 27.06.2018r. sprawy karnej

**S. N. (1)** - urodz. (...) w G., syna G. i E. zd. W., obywatelstwa polskiego, pesel (...), karanego, zam. G. ul. (...)

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 24 stycznia 2017r. w Ż. woj. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyzyskując błędne przekonanie R. K. (1) co do realizacji umowy kupna – sprzedaży telefonu komórkowego marki S. (...) E. oferowanej na stronach internetowych (...), pomimo pobrania od niego pieniędzy za pośrednictwem (...) S.A. w kwocie 1158,60 zł nie wywiązał się z obowiązku przesyłki z zamówionym towarem doprowadzając R. K. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 1158,60 zł,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk**

**ORZĘKA**

I. Uznaje oskarżonego **S. N. (1)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, to jest występku z art. 286 § 1 kk i za to, na tej podstawie, wymierza mu karę 6(sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

II. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) tytułem opłaty oraz obciąża go wydatkami w wysokości 100 zł (sto złotych).

II K 289/18

## UZASADNIENIE

W 2017r. oskarżony S. N. (2) poprosił swego kolegę ze szkoły podstawowej – S. T. (1) o pomoc w założeniu na (...) konta celem wystawiania na aukcji różnych przedmiotów. Do czynności tej doszło w miejscu zamieszkania S. T. (1), przy wykorzystaniu łącza internetowego w jego mieszkaniu.

**(dowód:** zeznania S. T. (1) – k.126,

Pismo O. – k.35-36,

zeznania M. T. – k.127,44,

pismo – (...) M. –k.38)

Następnie oskarżony S. N. (2), w dniu 24 stycznia 2017r., wystawił do sprzedaży na portalu (...) telefon komórkowy marki S. (...) za kwotę 1150 zł plus koszty przesyłki. Zapłaty za niego za pośrednictwem P.- u w tym samym dniu

dokonał R. K. (2). Nie doszło jednak do przesłania mu przedmiotu transakcji. S. N. poinformował pokrzywdzonego, że zostało zawieszona jego konto i w tej sytuacji zwrócił przelew wpłacającemu. Mimo licznych ponagień nie dokonał tego.

**(dowód:** zeznania R. K. (2) – 1-4,

Zeznania S. T. (1) – k.126

Wydruk z (...) – k.8-11, 15-22, 26-28

Potwierdzenie zapłaty w P.-u – k.12-14

Pismo banku (...) z historia – k.53-54 akt)

Roszczenie pieniężne R. K. (2) zostało zaspokojone przez portal (...) w ramach (...) Ochrony (...).

**(dowód:** informacja pokrzywdzonego – k.117 akt)

S. N. (2) był wcześniej karany sędownie.

**(dowód:** dane o karalności – k. 74 akt

Odpisy wyroków – k.59,60)

Oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu.

Stwierdził, że nie ma nic wspólnego z tą sprawą, a za wszystko jest odpowiedzialny jego kolega – S. T. (2). Podał, że to on właśnie miał dostęp do jego konta bankowego, które założył na jego dane osobowe i sam wystawiał aukcje na (...), nie wysyłając towaru kupującemu.

**(dowód:** wyjaśnienia S. N. (1) – k. 72 akt)

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego. Zdaniem Sądu, jego wyjaśnienia należy potraktować jako przyjętą linię obrony, zmierzającą do uniknięcia odpowiedzialności. Twierdzeniom jego przeczą wszystkie pozostałe zgromadzone w sprawie materiały dowodowe.

Za wiarygodne Sąd uznał natomiast zeznania pokrzywdzonego R. K. (2) i S. T. (1) oraz jego matki M. T..

Przedstawione przez R. K. fakty są logiczne i spójne. Zeznania pozostałych świadków je uzupełniają. Potwierdzeniem prawdziwości wypowiedzianych przez nich słów są dokumenty w postaci wydruków z (...), a także informacji z firm (...).

Niekwestionowanym, w ocenie Sądu, dowodem winy S. N. (1) jest informacja z banku (...), że konto, na które zostały przelane pieniądze od pokrzywdzonego jest założone na nazwisko S. N. (1). By takie konto założyć potrzebna jest osobista wizyta w banku. Zatem, jak twierdzi oskarżony, nie mógł tego dokonać jego kolega S. T. (1), ani też nikt inny.

Zdaniem Sądu, przedstawiona powyżej dowody łączą się w jasną i jednolitą całość, przedstawiając plastyczny i jednoznaczny obraz zdarzeń.

W tym stanie rzeczy nie ma żadnych wątpliwości, że S. N. (2) dopuścił się zarzucanego mu czynu z art. 286 § 1 kk, gdyż w dniu 24 stycznia 2017r. w Ż. woj. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyzyskując błędne przekonanie R. K. (1) co do realizacji umowy kupna – sprzedaży telefonu komórkowego marki S. (...) E. oferowanej na stronach internetowych (...), pomimo pobrania od niego pieniędzy za pośrednictwem (...) S.A. w kwocie 1158,60 zł, nie wywiązał się z obowiązku przesyłki z zamówionym towarem, doprowadzając R. K. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 1158,60 zł.

Oskarżony S. N. działał w sposób w pełni świadomy i bezpośrednio zmierzał do uzyskania korzyści majątkowej, poprzez doprowadzenie pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem.

Jego wina, zdaniem Sądu, została w pełni udowodniona i nie budzi żadnych wątpliwości.

W tej sytuacji Sąd wymierzył mu na podstawie art. 286 § 1 kk karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Do okoliczności obciążających Sąd zaliczył wcześniejszą karalność oskarżonego oraz nagminność tego typu przestępstw, z wykorzystaniem możliwości, jakie daje internet.

Do okoliczności łagodzących Sąd zaliczył stosunkowo młody wiek oskarżonego.

Zdaniem Sądu, orzeczona kara jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu oskarżonego, jego właściwości i warunków osobistych.

Jednocześnie, w ocenie Sądu – cele orzeczonej kary, określone w treści art. 53 kk zostaną spełnione tylko w przypadku orzeczenia kary bezwzględnej pozbawienia wolności, aczkolwiek w najniższym wymiarze określonym dla przestępstwa oszustwa. Skazany nie wyciągnął dla siebie żadnych wniosków na przyszłość w związku z poprzednimi skazaniami, zatem jedyną możliwą jest w przypadku S. N. kara izolacyjna .

Ponadto Sąd, w związku z uzyskaną od pokrzywdzonego informacją o zaspokojeniu jego roszczenia, nie orzekł o naprawieniu szkody.

O kosztach postępowania orzeczono w myśl art. 626 § 1 kpk i art. 627 kpk, obciążając S. N. opłatami i kosztami w sprawie.