

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 lutego 2022 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu - Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Bogumiła Dzieciołowska

Protokolant: st. sekr. sąd. Monika Formaniewicz

przy udziale Prokuratora Jakuba Łamek

po rozpoznaniu w dniach 22 marca 2019 r., 5 kwietnia 2019 r., 16 maja 2019 r., 3 września 2019 r., 18 października 2019 r., 17 grudnia 2019 r., 18 sierpnia 2020 r., 1 grudnia 2020 r., 25 maja 2021 r., 7 września 2021 r., 23 listopada 2021 r., 10 grudnia 2021 r., 10 lutego 2022 r.

sprawy karnej

1. **M. S. (1)** s. A. i B. z domu W., ur. (...) w K., PESEL (...), karanego

### ***oskarżonego o to, że :***

I – w okresie od dnia 16 kwietnia 2018 roku godz. 16:00 do dnia 17 kwietnia 2018 roku godz. 13:00 w G. przy ul. (...) na terenie po byłej fabryce (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim wybiciu szyby w budynku dostał się do jego wnętrza skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 16drzwi wewnętrznych o wartości 2400zł, 30sztuk gniazdek elektrycznych o wartości 150zł, 100metrów przewodu elektrycznego o wartości 200zł, 3sztuk baterii umywalkowych o wartości 60 zł, 16sztuk lamp elektrycznych o wartości 160zł tj. mienia o łącznej wartości 2970zł czym działał na szkodę firmy (...), przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu 5lat po odbyciu w okresie od dnia 2 marca 2014 roku do dnia 29 sierpnia 2015 roku kary jednego roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu sygn. akt II K 839/11 z dnia 24 listopada 2011 roku za przestępstwa z art 279 § 1 kk, art 280 § 1 kk, art 278 § 1 kk, art 288 § 1 kk w zw. z art 57 a § 1 kk i art 270 § 1 kk w zw. z art 12 kk, ***tj. o czyn z art 279 § 1 kk w zw z art 64 § 1 kk***

II – w okresie od dnia 22 kwietnia 2018 roku godz. 20:00 do dnia 28 kwietnia 2018 roku godz. 16:00 w G. przy ul. (...) w kompleksie Rodziny O. Działkowych im M. K. (1) na działce nr (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim wyłamaniu drzwi wejściowych do pomieszczenia gospodarczego i wejściu do środka z jego wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 3sztuk przedłużaczy o długości 20metrów o wartości 150zł, ponadto w tym samym miejscu i czasie dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim wybiciu szyby w oknie altany i wejściu do środka z jej wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 3sztuk przedłużaczy o długości 3metrów o wartości 60zł, czym działał na szkodę Ł. P., przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu 5lat po odbyciu w okresie od dnia 2 marca 2014 roku do dnia 29 sierpnia 2015 roku kary jednego roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu sygn. akt II K 839/11 z dnia 24 listopada 2011 roku za przestępstwa z art 279 § 1 kk, art 280 § 1 kk, art 278 § 1 kk, art 288 § 1 kk w zw. z art 57 a § 1 kk i art 270 § 1 kk w zw. z art 12 kk, ***tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art 64 § 1 kk w zw. z art 12 kk***

III – w okresie od dnia 27 kwietnia 2018 roku godz. 18:00 do dnia 28 kwietnia 2018 roku godz. 8:30 w G. przy ul. (...) w kompleksie Rodziny O. Działkowych im M. K. (1) na działce nr (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim wycięciu okna w altanie i wejściu do środka z jej wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia butli z gazem 2kg o wartości 100zł, dekodera TV o wartości 100zł oraz radia o wartości 50zł tj. mienia o łącznej wartości

250zł czym działał na szkodę T. W. (1), przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu 5lat po odbyciu w okresie od dnia 2 marca 2014 roku do dnia 29 sierpnia 2015 roku kary jednego roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu sygn. akt II K 839/11 z dnia 24 listopada 2011 roku za przestępstwa z art 279 § 1 kk, art 280 § 1 kk, art 278 § 1 kk, art 288 § 1 kk w zw z art 57 a § 1 kk i art 270 § 1 kk w zw. z art 12 kk, **tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art 64 § 1 kk**

IV – w okresie od dnia 29 kwietnia 2018 roku godz. 20:00 do dnia 30 kwietnia 2018 roku godz. 15:00 w G. przy ul. (...) w kompleksie Rodzinnych O. (...) na działce nr (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim wyłamaniu drzwi wejściowych do altany i wejściu do środka z jej wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 2przedłużacze z listwami przepięciowymi, dekodery telewizyjny marki M., 10kg kiełbasy oraz drabinę stalową o długości 3metrów o łącznej wartości 230zł, czym działał na szkodę B. W., przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu 5lat po odbyciu w okresie od dnia 2 marca 2014 roku do dnia 29 sierpnia 2015 roku kary jednego roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w G. sygn. akt II K 839/11 z dnia 24 listopada 2011 roku za przestępstwa z art 279 § 1 kk, art 280 § 1 kk, art 278 § 1 kk, art 288 § 1 kk w zw. z art 57 a § 1 kk i art 270 § 1 kk w zw. z art 12 kk, **tj. o czyn z art 279 § 1 kk w zw. z art 64 § 1 kk**

V - w okresie od dnia 8 maja 2018 roku godz. 16:00 do dnia 12 maja 2018 roku godz. 10:40 w G. przy ul. (...) w kompleksie Rodzinnych O. (...) na działce nr (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim wypchnięciu okna w altanie i wejściu do środka z jej wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia monitora z funkcją TV 21cali marki S. koloru czarnego o wartości 400zł, wiertarko wkrętarki akumulatorowej koloru czerwono – czarnego wraz z ładowarką w walizce koloru szarego o wartości 200zł, radiomagnetofon marki E. koloru szarego o wartości 100zł oraz figurki mosiężne słoń, jabłko, drzewko z kryształkami o wartości 100zł, tj. mienia o łącznej wartości 800zł, czym działał na szkodę P. W., przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu 5lat po odbyciu w okresie od dnia 2 marca 2014 roku do dnia 29 sierpnia 2015 roku kary jednego roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu sygn. akt II K 839/11 z dnia 24 listopada 2011 roku za przestępstwa z art 279 § 1 kk, art 280 § 1 kk, art 278 § 1 kk, art 288 § 1 kk w zw. z art 57 a § 1 kk i art 270 § 1 kk w zw. z art 12 kk, **tj. o czyn z art 279 § 1 kk w zw z art 64 § 1 kk**

VI - w okresie od dnia 7 lipca 2018 roku godz. 22:00 do dnia 8 lipca 2018 roku godz. 9:30 w G. z otwartego garażu przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia trzy pistolety lakiernicze, dwie szlifierki pneumatyczne oscylacyjne, maszynę polerską, zestawu kluczy w walizce, dwa pistolety do osuszania powierzchni tzw. dmuchawki, wiertarkę elektryczną firmy (...) o łącznej wartości 1920 zł na szkodę T. L. (1) oraz pistoletu do nakładania masy bitumicznej, obcegi o łącznej wartości 35 zł na szkodę D. L. (1) przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 2 marca 2014 r. do dnia 29 sierpnia 2015 r. kary jednego roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu sygn. Akt II K-839/11 za przestępstwa podobne z art. 279 § 1 kk, 280 § 1 kk, art. 278 § 1 kk, art. 288 § 1 kk w zw. z art. 57 a § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 12 kk, **tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

VII - w dniu 9 lipca 2018 r. w godz. 5:00 – 6:00 w G. działając wspólnie i w porozumieniu z R. O., M. M. (1) i A. T. (1) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia z pomieszczenia piwnicznego znajdującego się pod sklepem (...) przy ul. (...) po uprzednim demontażu instalacji CO i wodociągowej 12 m rur miedzianych wraz z elementami w postaci: 13 kolanek z miedzi, 7 muf z miedzi, 2 nypli z miedzi, 31 złączek mosiężnych o łącznej wartości 2045,26 zł na szkodę (...) S.A K. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 2 marca 2014 r. do dnia 29 sierpnia 2015 r. kary jednego roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu sygn. Akt II K-839/11 za przestępstwa podobne z art. 279 § 1 kk, 280 § 1 kk, art. 278 § 1 kk, art. 288 § 1 kk w zw. z art. 57 a § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 12 kk, **tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

VIII - w dniu 10 lipca 2018 r. w godz. 5-6 w G. działając wspólnie i w porozumieniu z R. O., M. M. (1) i A. T. (1) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia z pomieszczenia piwnicznego znajdującego się pod sklepem (...) przy ul. (...) po uprzednim demontażu instalacji CO i wodociągowej 19 m rur miedzianych wraz z elementami w postaci: 15 kolanek z miedzi, 6 muf z miedzi, 2 nypli z miedzi, 22 złączek mosiężnych o łącznej wartości 2784,20 zł na szkodę (...) S.A K.

przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 2 marca 2014 r. do dnia 29 sierpnia 2015 r. kary jednego roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu sygn. Akt II K-839/11 za przestępstwa podobne z art. 279 § 1 kk, 280 § 1 kk, art. 278 § 1 kk, art. 288 § 1 kk w zw. z art. 57 a § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 12 kk, **tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

2. **M. M. (1)** s. M. i M. z domu D., ur. (...) w Ś., PESEL (...), karanego

**oskarżonego o to, że :**

I – w okresie od dnia 14 sierpnia 2018 roku godz. 17:00 do dnia 16 sierpnia 2018 roku godz. 6:00 G. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z A. T. (1) oraz M. K. (2) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim wybicciu szyby w oknie remontowanego mieszkania znajdującego się na I piętrze kamienicy z jej wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia przewodu elektrycznego miedzianego trzyżyłowego w otulinie koloru pomarańczowego o długości 30 metrów nawiniętego na bębnie koloru zielonego, przedłużacz elektryczny miedziany trzyżyłowy w otulinie koloru białego o długości 30 metrów z wtyczką koloru czarnego i dwoma gniazdami koloru białego typowo budowlanego, przedłużacz elektryczny miedziany trzyżyłowy w otulinie koloru czarnego o długości 25 metrów z wtyczką i gniazdem koloru czarnego, lampy halogenowej L. koloru czarnego ze stojakiem koloru żółtego, tj. mienia o łącznej wartości 800 zł na szkodę Zakładu Budowlanego (...), oraz dokonała zabrou w celu przywłaszczenia po uprzednim odcięciu 10 metrów przewodu elektrycznego miedzianego (...) 5x6mm<sup>2</sup> o wartości 100 zł, czym działał na szkodę firmy Przedsiębiorstwa Usługowo Handlowego (...), **tj. o czyn z art 279 § 1 kk**

II – w okresie od dnia 10 maja 2018 roku godz. 20:00 do dnia 12 maja 2018 roku godz. 4:00 w G. przy ul. (...) w kompleksie Rodziny O. (...) na działce nr (...) działając wspólnie i w porozumieniu z A. T. (1) oraz D. G. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim wyłamaniu zamka w drzwiach wejściowych do altany z jej wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 0,5 kg kawy mielonej o wartości 15 zł, 5 sztuk szklanek z duraleksu o wartości 100 zł, 5 opakowań makaronu o wartości 12,50 zł przyprawy różnego rodzaju o wartości 10 zł, opakowanie herbaty o wartości 10 zł, butlę z gazem 11 kg koloru czerwonego o wartości 100 zł, przedłużacza elektrycznego w otulinie koloru białego zakończonego listwą na 4 wtyki o wartości 20 zł, 4 krzesła plastikowe koloru biało-zielonego rozkładane o wartości 200 zł, wiertarkę koloru ciemnego o wartości 70 zł, 10 kg cukru o wartości 25 zł oraz drobnej odzieży o wartości 30 zł tj. mienia o łącznej wartości 592,50 zł czym działał na szkodę M. K. (3), **tj. o czyn z art 279 § 1 kk**

III – w maju 2018 roku w G. przy ul. (...) w kompleksie Rodziny O. (...) na działce nr (...) działając wspólnie i w porozumieniu z A. T. (1) oraz D. G. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim wyrwaniu w dachu altany plastikowych paneli i przez powstały otwór dostał się do środka skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia przedłużacza elektrycznego o długości 2 metrów koloru białego z dwoma gniazdami o wartości 20 zł, czym działał na szkodę M. G., **tj. o czyn z art 279 § 1 kk**

IV - w dniu 9 lipca 2018 r. w godz. 5:00 – 6:00 w G. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) R. O. oraz A. T. (1) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia z pomieszczenia piwnicznego znajdującego się pod sklepem (...) przy ul. (...) po uprzednim demontażu instalacji CO i wodociągowej 12 m rur miedzianych wraz z elementami w postaci: 13 kolanek z miedzi, 7 muf z miedzi, 2 nypli z miedzi, 31 złączek mosiężnych o łącznej wartości 2045,26 zł na szkodę (...) S.A K., **tj. o czyn z art. 278 § 1 kk**

V - w dniu 10 lipca 2018 r. w godz. 5-6 w G. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1), R. O. oraz A. T. (1) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia z pomieszczenia piwnicznego znajdującego się pod sklepem (...) przy ul. (...) po uprzednim demontażu instalacji CO i wodociągowej 19 m rur miedzianych wraz z elementami w postaci: 15 kolanek z miedzi, 6 muf z miedzi, 2 nypli z miedzi, 22 złączek mosiężnych o łącznej wartości 2784,20 zł na szkodę (...) S.A K., **tj. o czyn z art. 278 § 1 kk**

3. **A. T. (1)** s. K. i E. z domu B., ur. (...) w G., PESEL (...), obywatelstwa polskiego, niekaranej

**oskarżonego o to, że :**

I – w okresie od dnia 14 sierpnia 2018 roku godz. 17:00 do dnia 16 sierpnia 2018 roku godz. 6:00 w G. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. M. (1) oraz M. K. (2) dokonała kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim wybiceniu szyby w oknie remontowanego mieszkania znajdującego się na I piętrze kamienicy z jej wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia przewodu elektrycznego miedzianego trzyżyłowego w otulinie koloru pomarańczowego o długości 30 metrów nawiniętego na bębnie koloru zielonego, przedłużacz elektryczny miedziany trzyżyłowy w otulinie koloru białego

o długości 30 metrów z wtyczką koloru czarnego i dwoma gniazdami koloru białego typowo budowlanego, przedłużacz elektryczny miedziany trzyżyłowy w otulinie koloru czarnego

o długości 25 metrów z wtyczką i gniazdem koloru czarnego, lampy halogenowej L. koloru czarnego ze stojakiem koloru żółtego, tj. mienia o łącznej wartości 800 zł na szkodę Zakładu Budowlanego (...), oraz dokonała zaboru w celu przywłaszczenia po uprzednim odcięciu 10 metrów przewodu elektrycznego miedzianego (...) 5x6mm<sup>2</sup> o wartości 100 zł, czym działała na szkodę firmy Przedsiębiorstwa Usługowo Handlowego (...), **tj. o czyn z art 279 § 1 kk**

II – w okresie od dnia 10 maja 2018 roku godz. 20:00 do dnia 12 maja 2018 roku godz. 4:00 w G. przy ul. (...) w kompleksie Rodziny O. (...) na działce nr (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. M. (1) oraz D. G. dokonała kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim wyłamaniu zamka w drzwiach wejściowych do altany z jej wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 0,5 kg kawy mielonej o wartości 15 zł, 5 sztuk szklanek z duraleksu o wartości 100 zł, 5 opakowań makaronu o wartości 12,50 zł przyprawy różnego rodzaju o wartości 10 zł, opakowanie herbaty o wartości 10 zł, butlę z gazem 11 kg koloru czerwonego o wartości 100 zł, przedłużacza elektrycznego w otulinie koloru białego zakończonego listwą na 4 wtyki o wartości 20 zł, 4 krzesła plastikowe koloru biało-zielonego rozkładane o wartości 200 zł, wiertarkę koloru ciemnego o wartości 70 zł, 10 kg cukru o wartości 25 zł oraz drobnej odzieży o wartości 30 zł tj. mienia o łącznej wartości 592,50 zł czym działała na szkodę M. K. (3), **tj. o czyn z art 279 § 1 kk**

III – w maju 2018 roku w G. przy ul. (...) w kompleksie Rodziny O. (...) na działce nr (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. M. (1) oraz D. G. dokonała kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim wyrwaniu w dachu altany plastikowych paneli i przez powstały otwór dostał się do środka skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia przedłużacza elektrycznego o długości 2 metrów koloru białego z dwoma gniazdami o wartości 20 zł, czym działała na szkodę M. G., **tj. o czyn z art 279 § 1 kk**

IV - w dniu 9 lipca 2018 r. w godz. 5:00 – 6:00 w G. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) R. O. oraz M. M. (1) dokonała zaboru w celu przywłaszczenia z pomieszczenia piwnicznego znajdującego się pod sklepem (...) przy ul. (...) po uprzednim demontażu instalacji CO i wodociągowej 12 m rur miedzianych wraz z elementami w postaci: 13 kolanek z miedzi, 7 muf z miedzi, 2 nypli z miedzi, 31 złączek mosiężnych o łącznej wartości 2045,26 zł na szkodę (...) S.A K., **tj. o czyn z art. 278 § 1 kk**

V - w dniu 10 lipca 2018 r. w godz. 5-6 w G. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1), R. O. oraz M. M. (1) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia z pomieszczenia piwnicznego znajdującego się pod sklepem (...) przy ul. (...) po uprzednim demontażu instalacji CO i wodociągowej 19 m rur miedzianych wraz z elementami w postaci: 15 kolanek z miedzi, 6 muf z miedzi, 2 nypli z miedzi, 22 złączek mosiężnych o łącznej wartości 2784,20 zł na szkodę (...) S.A K., **tj. o czyn z art. 278 § 1 kk**

4. **D. G.** s. P. i D. z domu G., ur. (...) w G., PESEL (...), karanego

#### **oskarżonego o to, że :**

I – w okresie od dnia 10 maja 2018 roku godz. 20:00 do dnia 12 maja 2018 roku godz. 4:00 w G. przy ul. (...) w kompleksie Rodziny O. (...) na działce nr (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami dokonał kradzieży

z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim wyłamaniu zamka w drzwiach wejściowych do altany z jej wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 0,5 kg kawy mielonej o wartości 15 zł, 5 sztuk szklanek z duraleksu o wartości

100zł, 5opakowań makaronu o wartości 12,50zł przyprawy różnego rodzaju o wartości 10zł, opakowanie herbaty o wartości 10zł, butlę z gazem 11kg koloru czerwonego o wartości 100zł, przedłużacza elektrycznego w otulinie koloru białego zakończonego listwą na 4wtyki o wartości 20zł, 4krzesła plastikowe koloru biało-zielonego rozkładane o wartości 200zł, wiertarkę koloru ciemnego o wartości 70zł, 10kg cukru o wartości 25zł oraz drobnej odzieży o wartości 30zł tj. mienia o łącznej wartości 592,50zł czym działał na szkodę M. K. (3), przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa określonego w art 64 § 2 kk, **tj. o czyn z art 279 § 1 kk w zw. z art 64 § 2 kk**

II – w maju 2018 roku w G. przy ul. (...) w kompleksie Rodzinnych O. (...) na działce nr (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim wyrwaniu w dachu altany plastikowych paneli i przez powstały otwór dostał się do środka skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia przedłużacza elektrycznego o długości 2 metrów koloru białego z dwoma gniazdami o wartości 20zł, czym działał na szkodę M. G. przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa określonego w art 64 § 2 kk, **tj. o czyn z art 279 § 1 kk w zw. z art 64 § 2 kk**

5. **R. O.** s. W. i W. z domu N., ur. (...) w K., PESEL (...), karanego

**oskarżonego o to, że :**

I - w dniu 9 lipca 2018 r. w godz. 5:00 – 6:00 w G. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1) M. M. (1) oraz A. T. (1) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia z pomieszczenia piwnicznego znajdującego się pod sklepem (...) przy ul. (...) po uprzednim demontażu instalacji CO i wodociągowej 12 m rur miedzianych wraz z elementami w postaci: 13 kolanek z miedzi, 7 muf z miedzi, 2 nypli z miedzi, 31 złączek mosiężnych o łącznej wartości 2045,26 zł na szkodę (...) S.A K., **tj. o czyn z art. 278 § 1 kk**

II - w dniu 10 lipca 2018 r. w godz. 5-6 w G. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1), A. T. (1) oraz M. M. (1) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia z pomieszczenia piwnicznego znajdującego się pod sklepem (...) przy ul. (...) po uprzednim demontażu instalacji CO i wodociągowej 19 m rur miedzianych wraz z elementami w postaci: 15 kolanek z miedzi, 6 muf z miedzi, 2 nypli z miedzi, 22 złączek mosiężnych o łącznej wartości 2784,20 zł na szkodę (...) S.A K., **tj. o czyn z art. 278 § 1 kk**

6. **M. K. (2)** s. D. i E. z domu S., ur. (...) 1996 r. w G., PESEL (...), karanego

**oskarżonego o to, że :**

I – w okresie od dnia 14 sierpnia 2018 roku godz. 17:00 do dnia 16 sierpnia 2018 roku godz. 6:00 w G. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim wybiciu szyby w oknie remontowanego mieszkania znajdującego się na I piętrze kamienicy z jej wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia przewodu elektrycznego miedzianego trzyżyłowego w otulinie koloru pomarańczowego o długości 30metrów nawiniętego na bębnie koloru zielonego, przedłużacz elektryczny miedziany trzyżyłowy w otulinie koloru białego o długości 30metrów z wtyczka koloru czarnego i dwoma gniazdami koloru białego typowo budowlanego, przedłużacz elektryczny miedziany trzyżyłowy w otulinie koloru czarnego o długości 25metrów z wtyczką

i gniazdem koloru czarnego, lampy halogenowej L. koloru czarnego ze stojakiem koloru żółtego, tj. mienia o łącznej wartości 800zł na szkodę Zakładu Budowlanego (...), oraz dokonano zaboru w celu przywłaszczenia po uprzednim odcięciu 10metrów przewodu elektrycznego miedzianego (...) 5x6mm2 o wartości 100zł, czym działano na szkodę firmy Przedsiębiorstwa Usługowo Handlowego (...), **tj. o czyn z art 279 § 1 kk**

**o r z e k a :**

**stosując w myśl art. 4 § 1 kk w stosunku do oskarżonych M. S. (1), A. T. (1), M. M. (1), D. G. i R. O. przywołane poniżej przepisy w brzmieniu obowiązującym do dnia 23 czerwca 2020 r.**

1. oskarżonego **M. S. (1)** w ramach zachowań zarzuconych w punkcie 1 aktu oskarżenia uznaje za winnego tego, że w okresie od 16 kwietnia 2018 r. godz. 16:00 do dnia 17 kwietnia 2018 r. godz. 13:00 w G. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim wypchnięciu drzwi do budynku wszedł do jego wnętrza, skąd zabrał w celu przywłaszczenia 100 metrów przewodów elektrycznych o wartości 200 zł, czym działał na szkodę (...) sp. z o.o. w G., przy czym czyn ten stanowił wypadek mniejszej wagi, zaś oskarżony dopuścił się go w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 2 marca 2014 r. do 29 sierpnia 2015 r. kary łącznej 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 24 listopada 2011 r., sygn. akt II K 839/11 łączącej m.in. karę 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu, sygn. akt II K 549/10 za czyn z art. 279 § 1 kk, tj. **występku z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk w zw. z art. 64 § 1 kk;**

2. na podstawie art. 46 § 1 kk w związku z czynem przypisanym w punkcie 1 wyroku orzeka wobec oskarżonego **M. S. (1)** obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej (...) sp. z o.o. w G. kwoty 200 (dwieście) złotych;

3. oskarżonego **M. S. (1)** uznaje za winnego czynu zarzuconego mu w punkcie II aktu oskarżenia, z tym ustaleniem iż miał on miejsce w okresie od 27 kwietnia 2018 r. do 28 kwietnia 2018 r., oskarżony wszedł do altany po uprzednim wypchnięciu okna, wartość trzech przedłużaczy o długości 20 m wynosiła 90 złotych, wartość trzech przedłużaczy o długości 3 m każdy wynosiła 30 złotych, a nadto iż oskarżony zabrał w celu przywłaszczenia również odkurzacz samochodowy o wartości 25 zł, mikser o wartości 20 zł, blender o wartości 20 zł i prysznic kempingowy o wartości 50 zł, a łączna wartość ukradzionego mienia wynosiła 235 złotych, przy czym czyn ten stanowił wypadek mniejszej wagi, zaś oskarżony dopuścił się go w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 2 marca 2014 r. do 29 sierpnia 2015 r. kary łącznej 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 24 listopada 2011 r., sygn. akt II K 839/11 łączącej m.in. karę 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu, sygn. akt II K 549/10 za czyn z art. 279 § 1 kk, tj. **występku z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk;**

4. na podstawie art. 46 § 1 kk w związku z czynem przypisanym w punkcie 3 wyroku orzeka wobec oskarżonego **M. S. (1)** obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego Ł. P. kwoty 235 (dwieście trzydzieści pięć) złotych;

5. oskarżonego **M. S. (1)** uznaje za winnego czynu zarzuconego mu w punkcie III aktu oskarżenia, z tym ustaleniem iż oskarżony zabrał w celu przywłaszczenia butlę z gazem o wartości 50 zł, dekodery TV o wartości 40 zł, radio o wartości 10 zł oraz odzież roboczą o wartości 50 zł, tj. mienie o łącznej wartości 150 zł, przy czym czyn ten stanowił wypadek mniejszej wagi, zaś oskarżony dopuścił się go w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 2 marca 2014 r. do 29 sierpnia 2015 r. kary łącznej 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 24 listopada 2011 r., sygn. akt II K 839/11 łączącej m.in. karę 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu, sygn. akt II K 549/10 za czyn z art. 279 § 1 kk, tj. **występku z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk w zw. z art. 64 § 1 kk;**

6. na podstawie art. 46 § 1 kk w związku z czynem przypisanym w punkcie 5 wyroku orzeka wobec oskarżonego **M. S. (1)** obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego T. W. (1) kwoty 150 (sto pięćdziesiąt) złotych;

7. oskarżonego **M. S. (1)** uznaje za winnego czynu zarzuconego mu w punkcie IV aktu oskarżenia, z tym ustaleniem iż oskarżony z wnętrza altany zabrał w celu przywłaszczenia dwa przedłużacze o wartości 40 zł, dekodery telewizyjne M. o wartości 40 zł, 10 kg kielbasy o wartości 50 zł, zgrzewkę wody o wartości 4 zł, perfumy o wartości 40 zł i talerzyki o wartości 5 zł, tj. mienie o łącznej wartości 179 zł, przy czym czyn ten stanowił wypadek mniejszej wagi, zaś oskarżony dopuścił się go w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 2 marca 2014 r. do 29 sierpnia 2015 r. kary łącznej 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 24 listopada 2011 r., sygn. akt II K 839/11 łączącej m.in. karę 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu

Rejonowego w Grudziądzu, sygn. akt II K 549/10 za czyn z art. 279 § 1 kk, tj. **występku z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

8. na podstawie art. 46 § 1 kk w związku z czynem przypisanym w punkcie 7 wyroku orzeka wobec oskarżonego **M. S. (1)** obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej B. W. kwoty 179 (sto siedemdziesiąt dziewięć) złotych;

9. oskarżonego **M. S. (1)** uznaje za winnego czynu zarzuconego w punkcie V aktu oskarżenia z tym ustaleniem, że wartość monitora wynosiła 280 zł, wartość wiertarko wkrętarki akumulatorowej wynosiła 70 zł, wartość radiomagnetofonu Elta wynosiła 40 zł, a łączna wartość skradzionego mienia wynosiła 490 zł, przy czym czyn ten stanowił wypadek mniejszej wagi, zaś oskarżony dopuścił się go w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 2 marca 2014 r. do 29 sierpnia 2015 r. kary łącznej 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 24 listopada 2011 r., sygn. akt II K 839/11 łączącej m.in. karę 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu, sygn. akt II K 549/10 za czyn z art. 279 § 1 kk, tj. **występku z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

10. na podstawie art. 46 § 1 kk w związku z czynem przypisanym w punkcie 9 wyroku orzeka wobec oskarżonego **M. S. (1)** obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz P. W. kwoty 490 (czteryście dziewięćdziesiąt) złotych

11. ustala, iż czyny przypisane oskarżonemu **M. S. (1)** w punktach 1, 3, 5, 7 i 9 wyroku zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności i stanowiły **ciąg występków z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**, za który w myśl art. 91 § 1 kk na podstawie art. 283 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

12. oskarżonego **M. S. (1)** uznaje za winnego czynu zarzuconego mu w punkcie VI aktu oskarżenia, z tym ustaleniem że oskarżony zabrał w celu przywłaszczenia dwie szlifierki osylacyjne pneumatyczne o wartości 200 zł, dwa pistolety lakiernicze o wartości 350 zł, dwa pistolety do osuszania powierzchni, tzw. dmuchawki o wartości 20 zł, tj. mienie o łącznej wartości 570 zł na szkodę T. L. (1) oraz pistolet do nakładania masy bitumicznej o wartości 30 zł i obcegi o wartości 5 zł, tj. mienie o łącznej wartości 35 zł na szkodę D. L. (1), przy czym oskarżony dopuścił się go w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 2 marca 2014 r. do 29 sierpnia 2015 r. kary łącznej 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 24 listopada 2011 r., sygn. akt II K 839/11 łączącej m.in. karę 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu, sygn. akt II K 549/10 za czyn z art. 279 § 1 kk, tj. **występku z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk** i za to na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

13. oskarżonego **M. S. (1)** uznaje za winnego czynu zarzuconego mu w punkcie VII aktu oskarżenia, z tym ustaleniem iż wartość skradzionego mienia wynosiła 1022,63 zł, zaś oskarżony dopuścił się go w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 2 marca 2014 r. do 29 sierpnia 2015 r. kary łącznej 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 24 listopada 2011 r., sygn. akt II K 839/11 łączącej m.in. karę 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu, sygn. akt II K 549/10 za czyn z art. 279 § 1 kk, tj. **występku z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**;

14. na podstawie art. 46 § 1 kk w związku z czynem przypisanym w punkcie 13 wyroku orzeka wobec oskarżonego **M. S. (1)** obowiązek naprawienia szkody solidarnie z oskarżonymi R. O., M. M. (1) i A. T. (1) poprzez zapłatę na rzecz (...) s.a. w K. kwoty 2045,26 zł (dwa tysiące czterdzieści pięć złotych dwadzieścia sześć groszy);

15. oskarżonego **M. S. (1)** w ramach zachowań zarzuconych mu w punkcie VIII aktu oskarżenia uznaje za winnego tego, że w dniu 11 lipca 2018 r. w G. działając wspólnie i w porozumieniu z M. M. (1), A. T. (1) i inną osobą z pomieszczenia piwnicznego znajdującego się pod sklepem (...) przy ul. (...) po uprzednim demontażu instalacji CO i wodociągowej dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 12 metrów rur miedzianych o wartości 1308,24 zł na szkodę (...) s.a. w K., zaś oskarżony dopuścił się go w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 2 marca 2014 r. do 29 sierpnia 2015 r.

kary łącznej 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 24 listopada 2011 r., sygn. akt II K 839/11 łączącej m.in. karę 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu, sygn. akt II K 549/10 za czyn z art. 279 § 1 kk, tj. **występku z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**;

16. na podstawie art. 46 § 1 kk w związku z czynem przypisanym w punkcie 15 wyroku orzeka wobec oskarżonego **M. S. (1)** obowiązek naprawienia szkody solidarnie z oskarżonymi M. M. (1) i A. T. (1) poprzez zapłatę na rzecz (...) s.a. w K. kwoty 1308,24 zł (tysiąc trzysta osiem złotych dwadzieścia cztery grosze);

17. ustala, iż czyny przypisane oskarżonemu M. S. (1) w punktach 13 i 15 wyroku zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności i stanowiły **ciąg występków z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**, za który w myśl art. 91 § 1 kk na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

18. na podstawie art. 91 § 2 kk i art. 86 § 1 kk w miejsce kar jednostkowych orzeczonych w punktach 11, 12 i 17 wyroku wymierza oskarżonemu **M. S. (1)** karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

19. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu **M. S. (1)**:

- zatrzymanie od 14 maja 2018 r., godz. 8:35 do 15 maja 2018 r., godz. 14:30, przyjmując iż jest ono równoważne 2 (dwóm) dniom kary pozbawienia wolności;
- zatrzymanie od 11 lipca 2018 r., godz. 15:00 do 12 lipca 2018 r., godz. 16:15, przyjmując iż jest ono równoważne 2 (dwóm) dniom kary pozbawienia wolności;

20. oskarżonego **M. M. (1)** uznaje za winnego czynu zarzuconego mu w punkcie I aktu oskarżenia, z tym ustaleniem iż miał on miejsce w dniu 15 sierpnia 2018 r. i stanowił wypadek mniejszej wagi, tj. **występku z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk**;

21. na podstawie art. 46 § 1 kk w związku z czynem przypisanym w punkcie 20 wyroku orzeka wobec oskarżonego **M. M. (1)** obowiązek naprawienia szkody solidarnie z oskarżonymi A. T. (1) i M. K. (2) poprzez zapłatę kwoty 800 (osiemset) złotych na rzecz Z. D. oraz kwoty 100 (sto) złotych na rzecz S. J.;

22. oskarżonego **M. M. (1)** uznaje za winnego czynu zarzuconego mu w punkcie II aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że miał on miejsce w dniu 12 maja 2018 r., a oskarżony zabrał w celu przywłaszczenia 0,5 kg kawy o wartości 15 zł, 5 opakowań makaronu o wartości 12,50 zł, przyprawy różnego rodzaju o wartości 10 zł, opakowanie herbaty o wartości 10 zł, przedłużacz elektryczny o wartości 20 zł, 10 kg cukru o wartości 25 zł oraz odzież o wartości 30 zł, tj. mienie o łącznej wartości 122,50 zł, przy czym czyn ten stanowił wypadek mniejszej wagi, tj. **występku z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk**;

23. na podstawie art. 46 § 1 kk w związku z czynem przypisanym w punkcie 22 wyroku orzeka wobec oskarżonego **M. M. (1)** obowiązek naprawienia szkody solidarnie z oskarżonymi A. T. (1) i D. G. poprzez zapłatę na rzecz M. K. (3) kwoty 122,50 zł (sto dwadzieścia dwa złote pięćdziesiąt groszy);

24. oskarżonego **M. M. (1)** uznaje za winnego czynu zarzuconego mu w punkcie III aktu oskarżenia, z tym ustaleniem iż miał on miejsce w dniu 12 maja 2018r., działka nr (...) należała do M. G., zaś zabrany w celu przywłaszczenia przedłużacz stanowił własność Ł. S., przy czym czyn ten stanowił wypadek mniejszej wagi, tj. **występku z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk**;

25. na podstawie art. 46 § 1 kk w związku z czynem przypisanym w punkcie 24 wyroku orzeka wobec oskarżonego **M. M. (1)** obowiązek naprawienia szkody solidarnie z oskarżonymi A. T. (1) i D. G. poprzez zapłatę na rzecz Ł. S. kwoty 20 (dwadzieścia) złotych;



26. ustala, iż czyny przypisane oskarżonemu **M. M. (1)** w punktach 20, 22 i 24 wyroku zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności i stanowiły **ciąg występków z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk** za który w myśl art. 91 § 1 kk na podstawie art. 283 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

27. oskarżonego **M. M. (1)** uznaje za winnego czynu zarzuconego mu w punkcie IV aktu oskarżenia z tym ustaleniem iż wartość skradzionego mienia wynosiła 1022,63 zł, tj. **występku z art. 278 § 1 kk**;

28. na podstawie art. 46 § 1 kk w związku z czynem przypisanym w punkcie 27 wyroku orzeka wobec oskarżonego **M. M. (1)** obowiązek naprawienia szkody solidarnie z oskarżonymi R. O., M. S. (1) i A. T. (1) poprzez zapłatę na rzecz (...) s.a. w K. kwoty 2045,26 zł (dwa tysiące czterdzieści pięć złotych dwadzieścia sześć groszy);

29. oskarżonego **M. M. (1)** w ramach zachowań zarzuconych mu w punkcie V aktu oskarżenia uznaje za winnego tego, że w dniu 11 lipca 2018 r. w G. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1), A. T. (1) i inną osobą z pomieszczenia piwnicznego znajdującego się pod sklepem (...) przy ul. (...) po uprzednim demontażu instalacji CO i wodociągowej dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 12 metrów rur miedzianych o wartości 1308,24 zł na szkodę (...) s.a. w K., tj. **występku z art. 278 § 1 kk**;

30. na podstawie art. 46 § 1 kk w związku z czynem przypisanym w punkcie 29 wyroku orzeka wobec oskarżonego **M. M. (1)** obowiązek naprawienia szkody solidarnie z oskarżonymi M. S. (1) i A. T. (1) poprzez zapłatę na rzecz (...) s.a. w K. kwoty 1308,24 zł (tysiąc trzysta osiem złotych dwadzieścia cztery grosze);

31. ustala, iż czyny przypisane oskarżonemu **M. M. (1)** w punktach 27 i 29 wyroku zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności i stanowiły **ciąg występków z art. 278 § 1 kk**, za który w myśl art. 91 § 1 kk na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

32. na podstawie art. 91 § 2 kk i art. 86 § 1 kk w miejsce kar jednostkowych orzeczonych w punktach 26 i 31 wyroku wymierza oskarżonemu **M. M. (1)** karę łączną 11 (jedenastu) miesięcy pozbawienia wolności;

33. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu **M. M. (1)**:

- zatrzymanie w dniu 21 maja 2018 r. od godz. 9:00 do godz. 13:05, przyjmując iż jest ono równoważne 1 (jednemu) dniowi pozbawienia wolności;
- zatrzymanie od dnia 30 sierpnia 2018 r., godz. 10:50 do 31 sierpnia 2018 r., godz. 14:20, przyjmując iż jest ono równoważne 2 (dwóm) dniom pozbawienia wolności;
- zatrzymanie od dnia 16 października 2018 r., godz. 13:30 do dnia 17 października 2018 r., godz. 14:20, przyjmując iż jest ono równoważne 2 (dwóm) dniom pozbawienia wolności;

34. oskarżoną **A. T. (1)** uznaje za winną czynu zarzuconego jej w punkcie I aktu oskarżenia, z tym ustaleniem iż miał on miejsce w dniu 15 sierpnia 2018 r. i stanowił on wypadek mniejszej wagi, tj. **występku z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk**;

35. na podstawie art. 46 § 1 kk w związku z czynem przypisanym w punkcie 34 wyroku orzeka wobec oskarżonej **A. T. (1)** obowiązek naprawienia szkody solidarnie z oskarżonymi M. M. (1) i M. K. (2) poprzez zapłatę kwoty 800 (osiemset) złotych na rzecz Z. D. oraz kwoty 100 (sto) złotych na rzecz S. J.;

36. oskarżoną **A. T. (1)** uznaje za winną czynu zarzuconego jej w punkcie II aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że miał on miejsce w dniu 12 maja 2018 r., a oskarżona zabrała w celu przywłaszczenia 0,5 kg kawy o wartości 15 zł, 5 opakowań makaronu o wartości 12,50 zł, przyprawy różnego rodzaju o wartości 10 zł, opakowanie herbaty o wartości 10 zł, przedłużacz elektryczny o wartości 20 zł, 10 kg cukru o wartości 25 zł oraz odzież o wartości 30 zł, tj. mienie

o łącznej wartości 122,50 zł, przy czym czyn ten stanowił wypadek mniejszej wagi, tj. **występku z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk**;

37. na podstawie art. 46 § 1 kk w związku z czynem przypisanym w punkcie 36 wyroku orzeka wobec oskarżonej **A. T. (1)** obowiązek naprawienia szkody solidarnie z oskarżonymi M. M. (1) i D. G. poprzez zapłatę na rzecz M. K. (3) kwoty 122,50 zł (sto dwadzieścia dwa złote pięćdziesiąt groszy);

38. oskarżoną **A. T. (1)** uznaje za winną czynu zarzuconego jej w punkcie III aktu oskarżenia, z tym ustaleniem iż miał on miejsce w dniu 12 maja 2018 r., działka nr (...) należała do M. G., zaś zabrany w celu przywłaszczenia przedłużacz stanowił własność Ł. S., a czyn ten stanowił wypadek mniejszej wagi, tj. **występku z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk**;

39. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonej **A. T. (1)** obowiązek naprawienia szkody solidarnie z oskarżonymi M. M. (1) i D. G. poprzez zapłatę na rzecz Ł. S. kwoty 20 (dwadzieścia) złotych;

40. ustala, iż czyny przypisane oskarżonej **A. T. (1)** w punktach 34, 36 i 38 wyroku zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności i stanowiły **ciąg występków z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk**, za który w myśl art. 91 § 1 kk na podstawie art. 283 kk po zastosowaniu art. 37a kk i w zw. z art. 34 § 1, § 1a pkt 1 kk i art. 35 § 1 kk wymierza jej karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

41. oskarżoną **A. T. (1)** uznaje za winną czynu zarzuconego jej w punkcie IV aktu oskarżenia z tym ustaleniem iż wartość skradzionego mienia wynosiła 1022,63 zł, tj. **występku z art. 278 § 1 kk**;

42. na podstawie art. 46 § 1 kk w związku z czynem przypisanym w punkcie 41 wyroku orzeka wobec oskarżonej **A. T. (1)** obowiązek naprawienia szkody solidarnie z oskarżonymi R. O., M. S. (1) i M. M. (1) poprzez zapłatę na rzecz (...) s.a. w K. kwoty 2045,26 zł (dwa tysiące czterdzieści pięć złotych dwadzieścia sześć groszy);

43. oskarżoną **A. T. (1)** w ramach zachowań zarzuconych jej w punkcie V aktu oskarżenia uznaje za winną tego, że w dniu 11 lipca 2018 r. w G. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1), M. M. (1) i inną osobą z pomieszczenia piwnicznego znajdującego się pod sklepem (...) przy ul. (...) po uprzednim demontażu instalacji CO i wodociągowej dokonała zaboru w celu przywłaszczenia 12 metrów rur miedzianych o wartości 1308,24 zł na szkodę (...) s.a. w K., tj. **występku z art. 278 § 1 kk**;

44. na podstawie art. 46 § 1 kk w związku z czynem przypisanym w punkcie 43 wyroku orzeka wobec oskarżonej **A. T. (1)** obowiązek naprawienia szkody solidarnie z oskarżonymi M. M. (1) i M. S. (1) poprzez zapłatę na rzecz (...) s.a. w K. kwoty 1308,24 zł (tysiąc trzysta osiem złotych dwadzieścia cztery grosze);

45. ustala, iż czyny przypisane oskarżonej **A. T. (1)** w punktach 41 i 43 wyroku zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności i stanowiły **ciąg występków z art. 278 § 1 kk**, za który w myśl art. 91 § 1 kk na podstawie art. 278 § 1 kk po zastosowaniu art. 37a kk i w zw. z art. 34 § 1, § 1a pkt 1 kk i art. 35 § 1 kk wymierza jej karę 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

46. na podstawie art. 91 § 2 kk i art. 86 § 1 i 3 kk w zw. z art. 34 § 1a pkt 1 kk w miejsce jednostkowych kar ograniczenia wolności orzeczonych w punktach 40 i 45 wyroku wymierza oskarżonej **A. T. (1)** karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

47. na podstawie art. 86 § 3 kk w zw. z art. 72 § 1 pkt 4 kk zobowiązuje oskarżoną **A. T. (1)** do wykonywania pracy zarobkowej w okresie wykonywania kary łącznej ograniczenia wolności;

48. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej ograniczenia wolności zalicza oskarżonej **A. T. (1)**:

- zatrzymanie w dniu 21 maja 2018 r. od godz. 8:45 do godz. 13:05, przyjmując iż jest ono równoważne 2 (dwóm) dniom ograniczenia wolności,
- zatrzymanie od dnia 30 sierpnia 2018 r., godz. 10:50 do dnia 31 sierpnia 2018 r., godz. 14:15, przyjmując iż jest ono równoważne 4 (czterem) dniom ograniczenia wolności;
- zatrzymanie w dniu 16 października 2018 r. od godz. 13:20 do godz. 15:00, przyjmując iż jest ono równoważne 2 (dwóm) dniom ograniczenia wolności;
- zatrzymanie w dniu 14 grudnia 2018 r., godz. 9:35 do godz. 13:00, przyjmując iż jest ono równoważne 2 (dwóm) dniom ograniczenia wolności;

49. oskarżonego **D. G.** uznaje za winnego czynu zarzucanego mu w punkcie I aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że miał on miejsce w dniu 12 maja 2018 r., a oskarżony zabrał w celu przywłaszczenia 0,5 kg kawy o wartości 15 zł, 5 opakowań makaronu o wartości 12,50 zł, przyprawy różnego rodzaju o wartości 10 zł, opakowanie herbaty o wartości 10 zł, przedłużacz elektryczny o wartości 20 zł, 10 kg cukru o wartości 25 zł oraz odzież o wartości 30 zł, tj. mienie o łącznej wartości 122,50 zł, przy czym czyn ten stanowił wypadek mniejszej wagi, a nadto z tym ustaleniem iż oskarżony dopuścił się go w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 30 czerwca 2006 r. do 29 grudnia 2006 r. oraz od 20 maja 2011 r. do 19 lutego 2014 r. kary 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w Gdańsku z dnia 26 października 2009 r., sygn. akt II K 1054/06 za ciąg czynów z art. 280 § 1 kk, tj. **występku z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**;

50. na podstawie art. 46 § 1 kk w związku z czynem przypisanym w punkcie 49 wyroku orzeka wobec oskarżonego **D. G.** obowiązek naprawienia szkody solidarnie z oskarżonymi A. T. (1) i M. M. (1) poprzez zapłatę na rzecz M. K. (3) kwoty 122,50 zł (sto dwadzieścia dwa złote pięćdziesiąt groszy);

51. oskarżonego **D. G.** uznaje za winnego czynu zarzucanego mu w punkcie II aktu oskarżenia, z tym ustaleniem iż miał on miejsce w dniu 12 maja 2018 r., działka nr (...) należała do M. G., zaś zabrany w celu przywłaszczenia przedłużacz stanowił własność Ł. S., a czyn ten stanowił wypadek mniejszej wagi, a nadto z tym ustaleniem iż oskarżony dopuścił się go w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 30 czerwca 2006 r. do 29 grudnia 2006 r. oraz od 20 maja 2011 r. do 19 lutego 2014 r. kary 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w Gdańsku z dnia 26 października 2009 r., sygn. akt II K 1054/06 za ciąg czynów z art. 280 § 1 kk, tj. **występku z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**;

52. na podstawie art. 46 § 1 kk w związku z czynem przypisanym w punkcie 51 wyroku orzeka wobec oskarżonego **D. G.** obowiązek naprawienia szkody solidarnie z oskarżonymi A. T. (1) i M. M. (1) poprzez zapłatę na rzecz Ł. S. kwoty 20 (dwadzieścia) złotych;

53. ustala, iż czyny przypisane oskarżonemu **D. G.** w punktach 49 i 51 wyroku zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności i stanowiły **ciąg występków z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk w zw. z art. 64 § 1 kk** za który w myśl art. 91 § 1 kk na podstawie art. 283 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

54. oskarżonego **R. O.** uznaje za winnego czynu zarzucanego mu w punkcie I aktu oskarżenia z tym ustaleniem iż wartość skradzionego mienia wynosiła 1022,63 zł, tj. **występku z art. 278 § 1 kk** i za to na podstawie art. 278 § 1 kk po zastosowaniu art. 37a kk i w zw. z art. 34 § 1, § 1a pkt 1 kk i art. 35 § 1 kk wymierza mu karę 9 (dziewięciu) miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

55. na podstawie art. 46 § 1 kk w związku z czynem przypisanym w punkcie 54 wyroku orzeka wobec oskarżonego **R. O.** obowiązek naprawienia szkody solidarnie z oskarżonymi M. S. (1), M. M. (1) i A. T. (1) poprzez zapłatę na rzecz (...) s.a. w K. kwoty 2045,26 zł (dwa tysiące czterdzieści pięć złotych dwadzieścia sześć groszy);
56. na podstawie art. 34 § 3 kk w zw. z art. 72 § 1 pkt 4 kk zobowiązuje oskarżonego **R. O.** do wykonywania pracy zarobkowej w okresie wykonywania kary ograniczenia wolności;
57. oskarżonego **R. O.** uniewinnia od popełnienia czynu zarzuconego mu w punkcie II aktu oskarżenia;
58. oskarżonego **M. K. (2)** uznaje za winnego czynu zarzuconego mu w punkcie I aktu oskarżenia, z tym ustaleniem iż miał on miejsce w dniu 15 sierpnia 2018 r. i stanowił on wypadek mniejszej wagi, tj. **występku z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk** i za to na podstawie art. 283 kk wymierza mu karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności;
59. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego **M. K. (2)** obowiązek naprawienia szkody solidarnie z oskarżonymi A. T. (1) i M. M. (1) poprzez zapłatę kwoty 800 (osiemset) złotych na rzecz Z. D. i kwoty 100 (sto) złotych na rzecz S. J.;
60. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. L. kwotę 1260 zł (tysiąc dwieście sześćdziesiąt złotych) plus należny podatek VAT tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu M. K. (2) z urzędu;
61. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz r. pr. D. J. kwotę 1008 zł (tysiąc osiem złotych) plus należny podatek VAT tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu D. G. z urzędu;
62. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. T. W. (2) kwotę 1512 zł (tysiąc pięćset dwanaście złotych) plus należny podatek VAT tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu R. O. z urzędu;
63. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. P. kwotę 1176 zł (tysiąc sto siedemdziesiąt sześć złotych) plus należny podatek VAT tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu M. S. (1) z urzędu;
64. zwalnia oskarżonych **M. S. (2), D. G., M. K. (2)** od kosztów sądowych, zaś wydatkami postępowania w zakresie ich dotyczącym obciąża Skarb Państwa;
65. zasądza od oskarżonej **A. T. (1)** na rzecz Skarbu Państwa opłatę w wysokości 300 (trzysta) złotych, zwalnia ją od wydatków postępowania w części jej dotyczącej, obciążając nimi Skarb Państwa;
66. zasądza od oskarżonego **M. M. (1)** na rzecz Skarbu Państwa opłatę w wysokości 180 (sto osiemdziesiąt) złotych, zwalnia go od wydatków postępowania w części go dotyczącej, obciążając nimi Skarb Państwa;
67. zwalnia oskarżonego **R. O.** od kosztów sądowych w zakresie dotyczącym przypisanego mu czynu, zaś wydatkami postępowania w tym zakresie obciąża Skarb Państwa;
68. kosztami sądowymi w zakresie uniewinnienia oskarżonego R. O. obciąża Skarb Państwa.

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1261/18	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych			

oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

***W przypadku oskarżonych A. T. (1), M. M. (1) i D. G. sąd ograniczył uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza, bowiem wniosku o uzasadnienie dotyczyły jedynie rozstrzygnięcia o karze i innych konsekwencjach prawnych czynu.***

***USTALENIE FAKTÓW***

***0.1.Fakty uznane za udowodnione***

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. S. (1)	<b><i><u>M. S. (1) - punkt 1 wyroku (punkt I aktu oskarżenia)</u></i></b>	

		<p>W okresie od 16 kwietnia 2018 r. godz. 16:00 do dnia 17 kwietnia 2018 r. godz. 13:00 w G. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim wypchnięciu drzwi do budynku wszedł do jego wnętrza, skąd zabrał w celu przywłaszczenia 100 metrów przewodów elektrycznych o wartości 200 zł, czym działał na szkodę (...) sp. z o.o. w G., przy czym czyn ten stanowił wypadek mniejszej wagi, zaś oskarżony dopuścił się go w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 2 marca 2014 r. do 29 sierpnia 2015 r. kary łącznej 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 24 listopada 2011 r., sygn. akt II K 839/11 łączącej m.in. karę 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu, sygn. akt II K 549/10 za czyn z art. 279 § 1 kk.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>(...) sp. z o.o. w G. dysponowała budynkiem przy ul. (...) w (...). Od początku roku 2018 r. firma sukcesywnie przenosiła</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>14 - 15</p>	

<p>swoją działalność w inne miejsce. W drugiej dekadzie kwietnia w budynku nie przebywał już nikt z firmy, pracownicy nie wykonywali tam żadnych prac, a przyjeżdżali tylko po pozostawione tam rzeczy.</p>			
<p>zeznania A. M. (1)</p>	<p>16 - 17</p>		
<p>W okresie od 16 kwietnia 2018 r. godz. 16:00 do dnia 17 kwietnia 2018 r. godz. 13:00 w godzinach nocnych M. S. (1) udał się na ul. (...) do budynku firmy (...), wiedząc iż jest on pustostanem.</p> <p>M. S. (1) wypchnął drzwi balkonowe i w ten sposób dostał się do wnętrza budynku.</p> <p>Wewnątrz M. S. (1) powyrywał ze ścian przewody elektryczne miedziane, które znajdowały się pod tynkiem. Łącznie wyrwał 100 metrów przewodów elektrycznych o wartości 200 zł. M. S. (1) nocował w tym budynku.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>14 - 15, 77 - 78, 91 - 93, 530 - 531, 842v - 844, częściowo k. 842v - 843v</p>	
<p>zeznania A. M. (1)</p>	<p>16 - 17, 872 - 873</p>		
<p>protokół oględzin wraz z dokumentacją fotograficzną</p>	<p>21 - 27, 31</p>		
<p>zeznania M. S. (3)</p>	<p>962v - 963</p>		

opinia biegłego z zakresu wyceny ruchomości	(...)		
W dniu 17 kwietnia 2018 r. M. S. (1) udał się do innego pustostanu, gdzie je opalił. Następnie z pomocą innej osoby zostały one sprzedane na skupie złomu. Pieniądze ze sprzedaży M. S. (1) przeznaczył na własne potrzeby.	wyjaśnienia oskarżonego	14 - 15	
W dniu 17 kwietnia 2018 r. na ul. (...) ok. godz. 13:00 przyjechała A. M. (1), którą stwierdziła, iż wybite zostało okno w budynku, a z jego wnętrza poza przewodami elektrycznymi zginęły również inne przedmioty, w tym drzwi wewnętrzne, gniazdko elektryczne, baterie umywalkowe, lampy elektryczne.	zeznania A. M. (1)	16 - 17, 872 - 873	
zeznania M. S. (3)	962v - 963		
1.1.2.	M. S. (1)	<p><b><u>M. S. (1) - punkt 3 wyroku (punkt II aktu oskarżenia)</u></b></p> <p>W okresie od dnia 27 kwietnia 2018 roku do dnia 28 kwietnia 2018 roku w G. przy ul. (...) w kompleksie Rodzinnych O. Działkowych im M. K. (1) na działce nr (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim</p>	



włamaniu drzwi  
wejściowych do  
pomieszczenia  
gospodarczego i wejściu  
do środka z jego  
wnętrza dokonał zaboru  
w celu przywłaszczenia  
3sztuk przedłużaczy o  
długości 20 metrów o  
wartości 90 zł, ponadto w  
tym samym miejscu i  
czasie dokonał kradzieży  
z włamaniem w ten  
sposób, że po uprzednim  
wypchnięciu okna altany  
i wejściu do środka z jej  
wnętrza dokonał zaboru  
w celu przywłaszczenia  
3sztuk przedłużaczy o  
długości 3 metrów o  
wartości 30 zł, odkurzacza  
samochodowego o  
wartości 25 zł, miksera o  
wartości 20 zł, blendera  
o wartości 20 zł i  
prysznic kempingowego  
o wartości 50 zł, a łączna  
wartość ukradzionego  
mienia wynosiła 235  
złotych, czym działał  
na szkodę Ł. P., przy  
czym czyn ten stanowił  
wypadek mniejszej wagi,  
zaś oskarżony dopuścił  
się go w ciągu 5 lat  
od odbycia w okresie  
od 2 marca 2014 r. do  
29 sierpnia 2015 r. kary  
łącznej 1 roku i 6 miesięcy  
pozbawienia wolności  
orzeczonej wyrokiem  
łącznym Sądu Rejonowego  
w Grudziądzu z dnia  
24 listopada 2011 r.,  
sygn. akt II K 839/11  
łączącej m.in. karę 1 roku  
pozbawienia wolności  
orzeczoną wyrokiem Sądu  
Rejonowego w  
Grudziądzu, sygn. akt II K

		549/10 za czyn z art. 279 § 1 kk.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Ł. P. jest właścicielem działki nr (...) w Kompleksie Rodziny O. Działkowych im M. K. (1) przy ul. (...) w G..	zeznania Ł. P.	39 - 40 , 811 - 811v	
<p>W godzinach nocnych w okresie od 27 kwietnia 2018 r. do 28 kwietnia 2018 r. M. S. (1) wszedł przez płot na teren Rodziny (...) im. (...). Następnie przez ogrodzenie wszedł na działkę nr (...).</p> <p>Będąc na działce M. S. (4) wypchnął okno altany i wszedł do środka. Z wnętrza altany zabrał 3 przedłużacze o długości 3 metrów o wartości 30zł, odkurzacz samochodowy o wartości 25 zł, mikser o wartości 20 zł, blender o wartości 20 zł i prysznic kempingowy o wartości 50 zł</p> <p>Następnie wyłamał drzwi wejściowe do pomieszczenia gospodarczego znajdującego się na tej samej działce i z jego wnętrza zabrał 3 przedłużacze o długości 20 metrów o wartości 90zł</p>	wyjaśnienia oskarżonego	14 - 15, 77 - 78, 91 - 93, 530 - 531	
zeznania Ł. P.	39 - 40 , 811 - 811v		

opinia biegłego z zakresu wyceny ruchomości	(...)		
protokół oględzin wraz z dokumentacją fotograficzną	47 - 52		
zeznania M. C.	873 - 873v		
W późniejszym czasie M. S. (1) opalił przedłużacze i sprzedał z pomocą innej osoby na skupie złomu.	wyjaśnienia oskarżonego	14 - 15	
1.1.3.	M. S. (1)	<p><b><u>M. S. (1) - punkt 5 wyroku (punkt III aktu oskarżenia)</u></b></p> <p>W okresie od dnia 27 kwietnia 2018 roku godz. 18:00 do dnia 28 kwietnia 2018 roku godz. 8:30 w G. przy ul. (...) w kompleksie Rodzinnych O. Działkowych im M. K. (1) na działce nr (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim wypchnięciu okna w altanie i wejściu do środka z jej wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia butli z gazem o wartości 50 zł, dekodera TV o wartości 40 zł, radia o wartości 10 zł oraz odzieży roboczej o wartości 50 zł, tj. mienia o łącznej wartości 150 zł, czym działał na szkodę T. W. (1), przy czym czyn ten stanowił wypadek mniejszej wagi, zaś oskarżony dopuścił się go w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 2 marca 2014 r. do</p>	

		29 sierpnia 2015 r. kary łącznej 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 24 listopada 2011 r., sygn. akt II K 839/11 łączącej m.in. karę 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu, sygn. akt II K 549/10 za czyn z art. 279 § 1 kk.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
T. W. (1) jest właścicielem działki nr (...) w Kompleksie Rodziny O. Działkowych im M. K. (1) przy ul. (...) w G..	zeznania T. W. (1)	43 - 44, 666	(1)
M. S. (1) po kradzieży przedmiotów z altany i pomieszczenia gospodarczego na działce nr (...) na terenie ROD im. M. K. (1) przeszedł przez ogrodzenie oddzielające tę działkę od działki nr (...).	wyjaśnienia oskarżonego	14 - 15	
Na terenie działki nr (...) M. S. (1) wypchnął okno altany i wszedł do środka. Z wnętrza zabrał butlę z gazem o wartości 50 zł, dekodery TV o wartości 40 zł, radio o wartości 10 zł oraz odzież roboczą o wartości 50 zł.	wyjaśnienia oskarżonego	14 - 15, 77 - 78, 91 - 93, 530 - 531	
zeznania T. W. (1)	43 - 44 , 666		

protokół oględzin wraz z dokumentacją fotograficzną	47 - 52		
zeznania M. C.	873 - 873v		
opinia biegłego z zakresu wyceny ruchomości	(...)		
M. S. (1) sprzedał sprzęt elektroniczny przypadkowym osobom.	wyjaśnienia oskarżonego	14 - 15	
1.1.4.	M. S. (1)	<p><b><u>M. S. (1) - punkt 7 wyroku (punkt IV aktu oskarżenia)</u></b></p> <p>W okresie od dnia 29 kwietnia 2018 roku godz. 20:00 do dnia 30 kwietnia 2018 roku godz. 15:00 w G. przy ul. (...) w kompleksie Rodzinnych O. (...) na działce nr (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim wyłamaniu drzwi wejściowych do altany i wejściu do środka z jej wnętrza zabrał w celu przywłaszczenia dwa przedłużacze o wartości 40 zł, dekodery telewizyjny M. o wartości o wartości 40 zł, 10 kg kielbasy o wartości 50 zł, zgrzewkę wody o wartości 4 zł, perfumy o wartości 40 zł i talerzyki o wartości 5 zł, tj. mienie łącznej wartości 179 zł, czym działał na szkodę B. W., przy czym czyn ten stanowił wypadek mniejszej wagi, zaś oskarżony dopuścił się go w ciągu 5 lat od odbycia w okresie</p>	

		od 2 marca 2014 r. do 29 sierpnia 2015 r. kary łącznej 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 24 listopada 2011 r., sygn. akt II K 839/11 łączącej m.in. karę 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu, sygn. akt II K 549/10 za czyn z art. 279 § 1 kk.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
B. W. jest właścicielem działki nr (...) w kompleksie Rodziny O. (...) przy ul. (...) w G..	zeznania B. W.	61 - 62	
W godzinach nocnych w okresie d dnia 29 kwietnia 2018 roku godz. 20:00 do dnia 30 kwietnia 2018 roku M. S. (1) przez płot wszedł na teren ogródków (...). Następnie wszedł przez ogrodzenie na działkę nr (...) i wyłamał drzwi wejściowe prowadzące do altany. Z wnętrza altany M. S. (1) zabrał dwa przedłużacze o wartości 40 zł, dekodery telewizyjny M. o wartości 40 zł, 10 kg kiełbasy o wartości 50 zł, zgrzewkę wody o wartości 4 zł, perfumy o wartości 40 zł i talerzyki o wartości 5 zł, tj. mienie łącznej wartości 179 zł.	wyjaśnienia oskarżonego	14 - 15, 77 - 78, 91 - 93, 530 - 531	

Ponadto M. S. (1) zabrał drabinę, które znajdowała się na zewnątrz altany.			
zeznania B. W.	61 - 62, 681v		
protokół oględzin	65 -		
zeznania M. C.	873 - 873v		
opinia biegłego z zakresu wyceny ruchomości	(...)		
1.1.5.	M. S. (1)	<p><b><u>M. S. (1) - punkt 9 wyroku (punkt V aktu oskarżenia)</u></b></p> <p>W okresie od dnia 8 maja 2018 roku godz. 16:00 do dnia 12 maja 2018 roku godz. 10:40 w G. przy ul. (...) w kompleksie Rodzinnych O. (...) na działce nr (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim wypchnięciu okna w altanie i wejściu do środka z jej wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia monitora z funkcją TV 21cali marki S. koloru czarnego o wartości 280 zł, wiertarko wkrętarki akumulatorowej koloru czerwono – czarnego wraz z ładowarką w walizce koloru szarego o wartości 70 zł, radiomagnetofon marki E. koloru szarego o wartości 40zł oraz figurek mosiężnych słoń, jabłko, drzewko z kryształkami o wartości 100zł, tj. mienia o łącznej wartości 490 zł, czym działał</p>	

		na szkodę P. W. przy czym czyn ten stanowił wypadek mniejszej wagi, zaś oskarżony dopuścił się go w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 2 marca 2014 r. do 29 sierpnia 2015 r. kary łącznej 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 24 listopada 2011 r., sygn. akt II K 839/11 łączącej m.in. karę 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu, sygn. akt II K 549/10 za czyn z art. 279 § 1 kk.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
P. W. jest właścicielem działki nr (...) na terenie Rodzinnych (...) przy ul. (...) w G., na której posadowiona jest murowana altana.	zeznania P. W.	1 - 2	
W okresie od dnia 8 maja 2018 roku godz. 16:00 do dnia 12 maja 2018 roku godz. 10:40 M. S. (1) wszedł przez płot na teren działki celem dokonania kradzieży z włamaniem do altany. M. S. (1) wypchnął okno znajdujące się w toalecie altany, a następnie wszedł do środka, skąd zabrał monitor z funkcją TV 21cali marki S. koloru czarnego o wartości 280	wyjaśnienia oskarżonego	14 - 15, 77 - 78, 91 - 93, 530 - 531	



<p>zł, wiertarko wkrętarkę akumulatorową koloru czerwono – czarnego wraz z ładowarką w walizce koloru szarego o wartości 70 zł, radiomagnetofon marki E. koloru szarego o wartości 40zł oraz figurki mosiężne słoń, jabłko, drzewko z kryształkami o wartości 100zł, tj. mienie o łącznej wartości 490 zł.</p> <p>M. S. (1) sprzedał skradzione rzeczy przypadkowym osobom za kwotę około 150 zł.</p>			
zeznania P. W.	1 - 2, 1050v		
protokół oględzin miejsca	5 - 6,		
dokumentacja fotograficzna	120 - 121		
zeznania M. C.	873 - 874v		
opinia biegłego z zakresu wyceny ruchomości	(...)		
W dniu 14 maja 2018 r. M. S. (1) został zatrzymany.	protokół zatrzymania	7	
1.1.6.	M. S. (1)	<p><b><u>M. S. (1) - punkt 12 wyroku (punkt VI aktu oskarżenia)</u></b></p> <p>W okresie od dnia 7 lipca 2018 roku godz. 22:00 do dnia 8 lipca 2018 roku godz. 9:30 w G. z otwartego garażu przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch szlifierek osylacyjnych pneumatycznych o wartości 200 zł, dwóch</p>	

		<p>pistoletów lakierniczych o wartości 350 zł, dwóch pistoletów do osuszania powierzchni, tzw. dmuchawek o wartości 20 zł, tj. mienie o łącznej wartości 570 zł na szkodę T. L. (1) oraz pistoletu do nakładania masy bitumicznej o wartości 30 zł i obcęarów o wartości 5 zł, tj. mienia o łącznej wartości 35 zł na szkodę D. L. (1), przy czym oskarżony dopuścił się go w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 2 marca 2014 r. do 29 sierpnia 2015 r. kary łącznej 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 24 listopada 2011 r., sygn. akt II K 839/11 łączącej m.in. karę 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu, sygn. akt II K 549/10 za czyn z art. 279 § 1 kk.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>T. L. (1) w garażu posadowionym na posesji przy ul. (...) posiadał różnego rodzaju narzędzia. W garażu znajdowały się również narzędzia jego brata D. L. (1), który był osadzony w zakładzie karnym.</p> <p>W dniu 7 lipca 2018 r. T. L. (1) skończył</p>	zeznania T. L. (1)	228 - 229	

pracę w warsztacie ok. godz. 22:00. Wychodząc nie zamknął drzwi na klódkę ani na klucz, lecz jedynie na skobel.			
<p>M. S. (1) w dniu 7 lipca 2018 r. wracając po 22:00 od wujka W. W. (3) wszedł do garażu T. L. (2) i zabrał w celu przywłaszczenia dwie szlifierki osylacyjne pneumatyczne o wartości 200 zł, dwa pistolety lakiernicze o wartości 350 zł, dwa pistolety do osuszania powierzchni, tzw. dmuchawki o wartości 20 zł, tj. mienie o łącznej wartości 570 zł na szkodę T. L. (1) oraz pistolet do nakładania masy bitumicznej o wartości 30 zł i obcęgi o wartości 5 zł, tj. mienie o łącznej wartości 35 zł na szkodę D. L. (1).</p> <p>M. S. (1) był wówczas osobą bezdomną i z zabranymi przedmiotami udał się do miejsca, gdzie nocował przy ul. (...).</p>	wyjaśnienia oskarżonego	259 - 260, 530 - 531	
zeznania T. L. (1)	228 - 229, 284 - 285, 682v - 683		
zeznania D. L. (1)	361 - 362		
protokół oględzin miejsca wraz z dokumentacją fotograficzną	232 - 236, 242 - 243 (odpis 349 - 350), 245		
opinia biegłego z zakresu wyceny ruchomości	(...)		

<p>W dniu 10 lipca 2018 r. w trakcie oględzin miejsca, w którym nocował M. S. (1) ujawniono rzeczy zabrane przez niego z garażu.</p> <p>W dniu 11 lipca 2018 r. M. S. (1) został zatrzymany.</p>	<p>protokół oględzin miejsca wraz z dokumentacją fotograficzną</p>	<p>240 - 241 (odpis k. 351 - 352),</p>	
<p>protokół zatrzymania</p>	<p>253</p>		
<p>1.1.7.</p>	<p>M. S. (1), M. M. (1), A. T. (1), R. O.</p>	<p><b><u>M. S. (1) - punkt 13 wyroku (punkt VII aktu oskarżenia)</u></b></p> <p><b><u>M. M. (1) - punkt 27 wyroku (punkt IV aktu oskarżenia)</u></b></p> <p><b><u>A. T. (1) - punkt 41 aktu oskarżenia (punkt IV aktu oskarżenia)</u></b></p> <p><b><u>R. O. - punkt 54 wyroku (punkt I aktu oskarżenia)</u></b></p> <p>W dniu 9 lipca 2018 r. w godz. 5:00 – 6:00 w G. działając wspólnie i w porozumieniu dokonali zaboru w celu przywłaszczenia z pomieszczenia piwnicznego znajdującego się pod sklepem (...) przy ul. (...) po uprzednim demontażu instalacji CO i wodociągowej 12 m rur miedzianych wraz z elementami w postaci: 13 kolanek z miedzi, 7 muf z miedzi, 2 nypli z miedzi, 31 złączek mosiężnych o łącznej wartości 1022,63 zł na szkodę (...) S.A K.,</p> <p>przy czym oskarżony M. S. (1) czynu dopuścił się w</p>	

		<p>ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 2 marca 2014 r. do 29 sierpnia 2015 r. kary łącznej 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 24 listopada 2011 r., sygn. akt II K 839/11 łączącej m.in. karę 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu, sygn. akt II K 549/10 za czyn z art. 279 § 1 kk.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Na dworcu (...) w G. przy ul. (...) mieści się sklep (...) prowadzony w ramach sieci sklepów (...) S.A. w K.. Instalacja wodna i ciepła sklepu znajduje się w pomieszczeniu piwnicznym. Okno znajdujące się w pomieszczeniu piwnicznym było wybite.	zeznania S. P.	272 - 274 (odpis k. 633)	
W dniu 9 lipca 2018 r. w godzinach porannych M. S. (5), M. M. (1), A. T. (1), R. O. umówili się, że dokonają kradzieży rurek miedzianych znajdujących się w pomieszczeniu piwnicznym pod dworcem (...) w G..	wyjaśnienia oskarżonego M. S. (1)	260v, 282 - 283	
wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1)	303 - 304, 808 - 810v		

wyjaśnienia oskarżonej A. T. (1)	307 - 308, 811v - 812v		
wyjaśnienia oskarżonego R. O.	359 - 360, 680 - 680v		
M. S. (1), M. M. (1) i R. O. w godzinach 5:10 – 5:35 weszli do pomieszczenia przez wybite okno, zaś A. T. (1) pozostała na zewnątrz, na "czatach"	wyjaśnienia oskarżonego M. S. (1)	260v, 282 - 283	
wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1)	303 - 304, 809v - 810v		
wyjaśnienia oskarżonej A. T. (1)	307 - 308, 811v - 812v		
wyjaśnienia R. O.	359 - 360, 680 - 680v, 683v		
zeznania S. P.	272 - 274 (odpis k. 633)		
zapis monitoringu	291		
W pomieszczeniu piwnicznym mężczyźni wrywali ze ścian i sufitu miedziane rurki wraz z elementami instalacji wodociągowej i CO w postaci kolanek, muf, nypl i złączek. Rurki odzierali z otuliny i chowali do toreb i reklamówek.  Ostatecznie zabrali 12 m rur miedzianych wraz z elementami w postaci: 13 kolanek z miedzi, 7 muf z miedzi, 2 nypli z miedzi, 31 złączek mosiężnych o łącznej wartości 1022,63 zł.	wyjaśnienia oskarżonego M. S. (1)	260v, 282 - 283, 530 - 531	

<p>Zabrane rzeczy zanieśli do budynku, gdzie wcześniej znajdowała się fabryka (...) przy ul. (...). Dopiero w późniejszym czasie zamierzali sprzedać je na skupie złomu, aby nikt ich nie skojarzył z tą kradzieżą.</p> <p>R. O. nie uczestniczył w przeniesieniu rurek wraz z elementami instalacji do miejsca ukrycia.</p>			
wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1)	303 - 304, 809v - 810v		
wyjaśnienia oskarżonej A. T. (1)	307 - 308, 560 - 561, 811v - 812v		
wyjaśnienia R. O.	359 - 360, 680 - 680v, 683v.		
zeznania D. W.	354 - 355		
zeznania S. P.	272 - 273 (odpis k. 633), 683 - 683v,		
protokół oględzin wraz z dokumentacją fotograficzną	261 , 263 - 265		
kosztorys	320		
	opinia biegłego z zakresu wyceny ruchomości	(...)	
W dniu 9 lipca 2018 r. w godzinach rannych pracownik sklepu stwierdził awarię związaną z dopływem wody wynikającą z kradzieży elementów instalacji w	zeznania S. P.	272 - 273	

pomieszczeniu piwnicznym.			
zeznania D. W.	684		
W dniu 10 lipca 2018 r. S. P. zgłosiła policji kradzież instalacji doprowadzającej wodę do sklepu (...) na dworcu (...) w G..	zeznania S. P.	272 - 274 (odpis k. 633)	
Na miejsce wezwano serwis techniczny. W dniu 10 lipca 2018 r. częściowo naprawiono instalację, co skutkowało przywróceniem bieżącej wody w pomieszczeniu socjalnym sklepu (...).  Zamontowano wówczas 12 metrów rur miedzianych wraz z elementami instalacji w postaci kolanek, muf, nypl i złączek o łącznej wartości 2045,26 zł.	zeznania S. P.	272 - 274 (odpis k. 633)	
zeznania D. W.	354 - 355, 684 - 684v		
kosztorys	320		
1.1.8.	M. S. (1), R. O., M. M. (1), A. T. (1)	<b><u>M. S. (1) - punkt 15 wyroku (punkt VIII aktu oskarżenia)</u></b>  <b><u>M. M. (1) - punkt 29 wyroku (punkt V aktu oskarżenia)</u></b>  <b><u>A. T. (1) - punkt 43 wyroku (punkt V aktu oskarżenia)</u></b>  <b><u>R. O. - punkt 57 wyroku (punkt II aktu oskarżenia)</u></b>	



		<p>Oskarżonym <b>M. S. (1), A. T. (1) i M. M. (1)</b> przypisano czyn polegający na tym, że:</p> <p>W dniu 11 lipca 2018 r. w G. działając wspólnie i w porozumieniu ze sobą i inną osobą z pomieszczenia piwnicznego znajdującego się pod sklepem (...) przy ul. (...) po uprzednim demontażu instalacji CO i wodociągowej dokonali zaboru w celu przywłaszczenia 12 metrów rur miedzianych o wartości 1308,24 zł na szkodę (...) s.a. w K.,</p> <p>przy czym oskarżony M. S. (1) czynu dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 2 marca 2014 r. do 29 sierpnia 2015 r. kary łącznej 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 24 listopada 2011 r., sygn. akt II K 839/11 łączącej m.in. karę 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu, sygn. akt II K 549/10 za czyn z art. 279 § 1 kk.</p> <p><b><u>R. O. został uniewinniony od zarzuczonego mu czynu.</u></b></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>W dniu 11 lipca 2018 r. M. S. (1), M. M. (1), A. T. (1) postanowili ponownie dokonać kradzieży kolejnych rurek miedzianych z pomieszczenia piwnicznego na dworcu (...). Towarzyszył im jeszcze jeden mężczyzna.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego M. S. (1)</p> <p>(poza zakresem, w jakim wskazywał na udział R. O.)</p>	260v, 282 - 283, 530 - 531	
<p>wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1)</p> <p>(poza zakresem, w jakim wskazywał na udział R. O.)</p>	303 - 304		
<p>wyjaśnienia A. T. (1)</p> <p>(poza zakresem, w jakim wskazywała na udział R. O.)</p>	307 - 308 , 811v - 812v		
<p>M. S. (1), M. M. (1) i inny mężczyzna w godzinach 5:30 - 5:45 weszli do pomieszczenia piwnicznego przez okno, zaś A. T. (1) pozostała na czatach.</p> <p>Z pomieszczenia piwnicznego zabrali co najmniej 12 metrów rur miedzianych o wartości 1308,24 zł, które następnie schowali w budynku firmy (...) przy ul. (...).</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego M. S. (1)</p>	260v, 282 - 283, 530 - 531	
<p>wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1)</p>	303 - 304, 809v - 810v;		
<p>wyjaśnienia oskarżonej A. T. (1)</p>	307 - 308, 560 - 561, 811v - 812v		

zeznania S. P.	272 - 274 (odpis k. 633)		
zeznania D. W.	344 - 345, 684v - 685v		
protokół oględzin wraz z dokumentacją fotograficzną	276 - 279 (odpis 353)		
kosztorys	320v		
W tym dniu R. O. nie uczestniczył w zaborze elementów instalacji z pomieszczenia piwnicznego.	wyjaśnienia oskarżonego R. O.	359 - 360	
zapis monitoringu	191		
wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1)	810		
wyjaśnienia A. T. (1)	812		
W dniu 11 lipca 2018 r. po przyjeździe do pracy w sklepie (...) stwierdziła brak dopływu wody.	zeznania S. P.	272 - 273 (odpis k. 633)	
Po zdarzeniu instalacja wodna i CO została w pełni naprawiona przez zamontowanie nowych elementów. W trakcie naprawy mogły być również wymienione elementy instalacji, które znajdowały się na styku instalacji i wymagały naprawy.	zeznania S. P.	272 - 273 (odpis	
zeznania D. W.	684 - 684v		
kosztorys	320v		

1.1.9.

M. K. (2), M. M. (1), A. T.  
(1)

**M. M. (1) - punkt 20  
wyroku (punkt I aktu  
oskarżenia)**

**A. T. (1) - punkt 34  
wyroku (punkt I aktu  
oskarżenia)**

**M. K. (2) - punkt 58  
wyroku (punkt I aktu  
oskarżenia)**

W dniu 15 sierpnia 2018 r. w G. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim wybiciu szyby w oknie remontowanego mieszkania znajdującego się na I piętrze kamienicy z jej wnętrza dokonali zaboru w celu przywłaszczenia przewodu elektrycznego miedzianego trzyżyłowego w otulinie koloru pomarańczowego o długości 30 metrów nawiniętego na bębnie koloru zielonego, przedłużacz elektryczny miedziany trzyżyłowy w otulinie koloru białego o długości 30 metrów z wtyczką koloru czarnego i dwoma gniazdami koloru białego typowo budowlanego, przedłużacza elektrycznego miedzianego trzyżyłowego w otulinie koloru czarnego o długości 25 metrów z wtyczką i gniazdem koloru czarnego, lampy halogenowej L. koloru czarnego ze stojakiem koloru żółtego, tj. mienia

		o łącznej wartości 800zł na szkodę Zakładu Budowlanego (...), oraz dokonali zaboru w celu przywłaszczenia po uprzednim odcięciu 10metrów przewodu elektrycznego miedzianego (...) 5x6mm2 o wartości 100zł, czym działał na szkodę firmy Przedsiębiorstwa Usługowo Handlowego (...), przy czym czyn ten stanowił wypadek mniejszej wagi.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W sierpniu 2018 r. pracownicy Z. D. (prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Budowlany (...)) przeprowadzali prace remontowe w kamienicy przy ul. (...) w G.. Wzdłuż elewacji zewnętrznej kamienicy przy ul. (...) ustawione były rusztowania, które były osłonięte siatką zabezpieczającą.  Z kolei prace związane z wymianą instalacji elektrycznej przeprowadzane były przez firmę (...), tj. (...).	zeznania S. K.	372 - 373	
zeznania Z. D.	383 - 384		
zeznania A. M. (2)	459 - 460		

protokół oględzin	376 - 377		
zeznania K. R.	463 - 464		
<p>W dniu 14 sierpnia 2018 r. o godz. 17:00 pracownicy zakończyli prace remontowane zaplanowane na ten dzień. Drabinki od rusztowań zostały zamknięte, pracownicy zabrali elektronarzędzia, a część sprzętów schowali w jednym z mieszkań kamienicy - jedynym które było wyposażone w drzwi zamykane na klucz. Pozostałe mieszkania w tym czasie nie były wyposażone w drzwi.</p>	zeznania S. K.	372 - 373 , 381 - 382	
protokół oględzin	376 - 377		
<p>W nocy 15 sierpnia 2018 r. po godz. 2:00 A. T. (1) i M. M. (1) spotkali M. K. (2). Następnie wpadli na pomysł, by z remontowanej kamienicy przy ul. (...) dokonać kradzieży znajdującym się tam rzeczy. Zgodnie z ustaleniami A. T. (1) pozostała na ulicy na "czatach".</p> <p>M. M. (1) i M. K. (2) wspięli się po rusztowaniach, a następnie po wybiciu szyby w oknie znajdującym się na 1 piętrze weszli do wnętrza kamienicy.</p> <p>Z wnętrza kamienicy z korytarza zabrali przewód</p>	częściowo wyjaśnienia M. M. (1)	446 - 448, 454 - 455, 577 - 578, 808v - 811	

<p>elektryczny miedziany trzyżyłowy w otulinie koloru pomarańczowego o długości 30 metrów nawinięty na bębnie koloru zielonego, przedłużacz elektryczny miedziany trzyżyłowy w otulinie koloru białego o długości 30 metrów z wtyczką koloru czarnego i dwoma gniazdami koloru białego typowo budowlanego, przedłużacz elektryczny miedziany trzyżyłowy w otulinie koloru czarnego o długości 25 metrów z wtyczką i gniazdem koloru czarnego, lampę halogenową L. koloru czarnego ze stojakiem koloru żółtego, tj. mienie o łącznej wartości 800zł stanowiące własność Z. D. oraz po uprzednim ocięciu od ściany 10 metrów przewodu elektrycznego miedzianego (...) 5x6mm<sup>2</sup> o wartości 100zł stanowiącego własność S. J., prowadzą działalność pod firmę (...).</p>			
<p>częściowo wyjaśnienia A. T. (1)</p>	<p>451 - 452v, 560 - 561, 811v - 812v</p>		
<p>częściowo wyjaśnienia M. K. (2)</p>	<p>506 - 507v , 845v</p>		
<p>zeznania S. K.</p>	<p>372 - 373 , 381 - 382, 684v - 685</p>		
<p>zeznania Z. D.</p>	<p>383 - 384 , 685</p>		
<p>zeznania K. R.</p>	<p>463 - 464, 685v,</p>		

zapis monitoringu wraz z protokołem odtworzenia	389 - 429		
protokół oględzin wraz z dokumentacją fotograficzną	376 - 377, 565 - 567		
zeznania A. M. (2)	459 - 460		
1.1.10.	M. M. (1), A. T. (1), D. G.	<p><b><u>M. M. (1) - punkt 22 wyroku (punkt II aktu oskarżenia)</u></b></p> <p><b><u>A. T. (1) - punkt 36 wyroku (punkt II aktu oskarżenia)</u></b></p> <p><b><u>D. G. - punkt 49 wyroku (punkt I aktu oskarżenia)</u></b></p> <p>w dniu 12 maja 2018 roku w G. przy ul. (...) w kompleksie Rodzinnych O. (...) na działce nr (...) działając wspólnie i w porozumieniu dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim wylamaniu zamka w drzwiach wejściowych do altany z jej wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 0,5kg kawy mielonej o wartości 15zł, 5sztek szklanek z duraleksu o wartości 100zł, 5opakowań makaronu o wartości 12,50zł przyprawy różnego rodzaju o wartości 10zł, opakowanie herbaty o wartości 10zł, przedłużacz elektryczny o wartości 20zł, 10kg cukru o wartości 25zł oraz odzież o wartości 30zł tj. mienia</p>	



		<p>o łącznej wartości 122,50 zł czym działał na szkodę M. K. (3), przy czym czyn ten stanowił wypadek mniejszej wagi;</p> <p>przy czym oskarżony D. G. dopuścił się go w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 30 czerwca 2006 r. do 29 grudnia 2006 r. oraz od 20 maja 2011 r. do 19 lutego 2014 r. kary 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w Gdańsku z dnia 26 października 2009 r., sygn. akt II K 1054/06 za ciąg czynów z art. 280 § 1 kk.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Sąd nie sporządził uzasadnienia w zakresie ustaleń faktycznych tego czynu, bowiem złożone wobec oskarżonych przez oskarżyciela publicznego oraz obrońcę D. G. wnioski dotyczyły rozstrzygnięcia o karze.			
1.1.11.	D. G., M. M. (1), A. T. (1)	<p><b><u>M. M. (1) - punkt 24 wyroku (punkt III aktu oskarżenia)</u></b></p> <p><b><u>A. T. (1) - punkt 38 wyroku (punkt III aktu oskarżenia)</u></b></p> <p><b><u>D. G. - punkt 51 wyroku (punkt II aktu oskarżenia)</u></b></p>	

		<p>W dniu 12 maja 2018 roku w G. przy ul. (...) w kompleksie Rodzinnych O. (...) na działce nr (...) należącej do M. G. działając wspólnie i w porozumieniu z A. T. (1) oraz D. G. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim wyrwaniu w dachu altany plastikowych paneli i przez powstały otwór dostał się do środka skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia przedłużacza elektrycznego o długości 2 metrów koloru białego z dwoma gniazdami o wartości 20zł stanowiącego własność Ł. S.;</p> <p>przy czym oskarżony D. G. dopuścił się go w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 30 czerwca 2006 r. do 29 grudnia 2006 r. oraz od 20 maja 2011 r. do 19 lutego 2014 r. kary 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w Gdańsku z dnia 26 października 2009 r., sygn. akt II K 1054/06 za ciąg czynów z art. 280 § 1 kk.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Sąd nie sporządził uzasadnienia w zakresie ustaleń faktycznych tego			

<p>czynu, bowiem złożone przez oskarżyciela publicznego oraz obrońcę D. G. wobec oskarżonych wnioski dotyczyły rozstrzygnięcia o karze.</p>			
<p>1.1.12.</p>	<p>M. S. (1), M. K. (2), R. O., D. G., M. M. (1), A. T. (1)</p>	<p><b><i>W tym miejscu sąd poczynił ustalenia w zakresie dotyczącym danych osobopoznawczych i karalności oskarżonych, co dotyczy wszystkich czynów przypisanych poszczególnym oskarżonym.</i></b></p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>M. S. (1) został poddany jednorazowemu badaniu sądowo - psychiatrycznemu przez biegłych lekarzy psychiatrów, którzy nie stwierdzili u niego tempore criminis choroby psychicznej, upośledzenia umysłowego, ani innych zaburzeń czynności psychicznych kwestionujących poczytalność. Stwierdzili natomiast uzależnienie od alkoholu i dopalaczy.</p> <p>M. S. (1) był wielokrotnie karany sądownie.</p> <p>W okresie od 2 marca 2014 r. do 29 sierpnia 2015 r. odbywał karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem</p>	<p>opinia sądowo psychiatryczna -</p>	<p>757 - 758</p>	

łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 24 listopada 2011 r., sygn. akt II K 839/11 łączącą m.in. karę 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu, sygn. akt II K 549/10 za czyn z art. 279 § 1 kk			
odpisy wyroków	102 - 103, 149, 322 - 333,		
informacja z Krajowego Rejestru Karnego	(...)		
M. K. (2) był uprzednio karany sądownie.	informacja z Krajowego Rejestru Karnego	(...) - 1085v	
odpisy wyroków	639		
R. O. był uprzednio karany sądownie.	odpisy wyroków	345 - 347	
informacja z Krajowego Rejestru Karnego	1090		
D. G. był uprzednio karany sądownie. W okresie od 30 czerwca 2006 r. do 29 grudnia 2006 r. oraz od 20 maja 2011 r. do 19 lutego 2014 r. odbywał karę 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w Gdańsku z dnia 26 października 2009 r., sygn. akt II K 1054/06 za ciąg czynów z art. 280 § 1 kk.  W toku niniejszego postępowania D. G.	informacja z Krajowego Rejestru Karnego	(...)	

również odbywał karę pozbawienia wolności. W trakcie osadzenia był zatrudniony na stanowisku pracownika gospodarczego w wymiarze 1/4 etatu. Ukończył kurs z zakresu aktywizacji zawodowej oraz kurs zawodowy (...). W zakładzie karnym cieszy się dobrą opinią.			
odpisy wyroków	199 - 200, 203, 204 - 205, 208, (...), (...)		
informacja z systemu N.-Sad	(...)		
zaświadczenia i opinie	(...)		
A. T. (1) jest osobą karaną sądownie.	informacja z Krajowego Rejestru Karnego	(...)	
M. M. (1) był uprzednio karany sądownie.	informacja z Krajowego Rejestru Karnego	1080	
odpisy wyroków	188 -, 348 , 488 - 489,		
<b><i>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i></b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	M. S. (1)	<b><u>M. S. (1) - punkt 1 wyroku (punkt I aktu oskarżenia)</u></b>  W okresie od 16 kwietnia 2018 r. godz. 16:00 do dnia 17 kwietnia 2018 r.	

		<p>godz. 13:00 w G. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim wypchnięciu drzwi do budynku wszedł do jego wnętrza, skąd zabrał w celu przywłaszczenia 100 metrów przewodów elektrycznych o wartości 200 zł, czym działał na szkodę (...) sp. z o.o. w G., przy czym czyn ten stanowił wypadek mniejszej wagi, zaś oskarżony dopuścił się go w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 2 marca 2014 r. do 29 sierpnia 2015 r. kary łącznej 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 24 listopada 2011 r., sygn. akt II K 839/11 łączącej m.in. karę 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu, sygn. akt II K 549/10 za czyn z art. 279 § 1 kk.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
M. S. (1) dokonał kradzieży również innych rzeczy wymienionych w zarzucie poza przewodami elektrycznymi.	zeznania A. M. (1)	16 - 18, 872 v - 873	
zeznania M. S. (3)	962v		

<p>M. S. (1) dostał do wnętrza budynku przez drzwi, które nie były w żaden sposób zabezpieczone i pozostawały otwarte.</p>	<p>wyjaśnienia M. S. (1)</p>	<p>843v</p>	
<p>1.2.2.</p>	<p>M. S. (1)</p>	<p><b><u>M. S. (1) - punkt 3 wyroku (punkt II aktu oskarżenia)</u></b></p> <p>w okresie od dnia 27 kwietnia 2018 roku do dnia 28 kwietnia 2018 roku w G. przy ul. (...) w kompleksie Rodzinnych O. Działkowych im M. K. (1) na działce nr (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim wylamaniu drzwi wejściowych do pomieszczenia gospodarczego i wejściu do środka z jego wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 3sztuk przedłużaczy o długości 20 metrów o wartości 90zł, ponadto w tym samym miejscu i czasie dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim wypchnięciu okna altany i wejściu do środka z jej wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 3sztuk przedłużaczy o długości 3 metrów o wartości 30zł, odkurzacza samochodowego o wartości 25 zł, miksera o wartości 20 zł, blendera o wartości 20 zł i prysznic kempingowego</p>	

		o wartości 50 zł, a łączna wartość ukradzionego mienia wynosiła 235 złotych, czym działał na szkodę Ł. P., przy czym czyn ten stanowił wypadek mniejszej wagi, zaś oskarżony dopuścił się go w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 2 marca 2014 r. do 29 sierpnia 2015 r. kary łącznej 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 24 listopada 2011 r., sygn. akt II K 839/11 łączącej m.in. karę 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu, sygn. akt II K 549/10 za czyn z art. 279 § 1 kk.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
M. S. (1) nie dopuścił się kradzieży z włamaniem na działkę nr (...) przy ul. (...) w kompleksie Rodzinnych O. Działkowych im M. K. (1).	wyjaśnienia oskarżonego M. S. (1)	842v - 844	
1.2.3.	M. S. (1)	<b><u>M. S. (1) - punkt 5 wyroku (punkt III aktu oskarżenia)</u></b>  W okresie od dnia 27 kwietnia 2018 roku godz. 18:00 do dnia 28 kwietnia 2018 roku godz. 8:30 w G. przy ul. (...) w kompleksie Rodzinnych O.	



		<p>Działkowych im M. K. (1) na działce nr (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim wypchnięciu okna w altanie i wejściu do środka z jej wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia butli z gazem o wartości 50 zł, dekodera TV o wartości 40 zł, radia o wartości 10 zł oraz odzieży roboczej o wartości 50 zł, tj. mienia o łącznej wartości 150 zł, czym działał na szkodę T. W. (1), przy czym czyn ten stanowił wypadek mniejszej wagi, zaś oskarżony dopuścił się go w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 2 marca 2014 r. do 29 sierpnia 2015 r. kary łącznej 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 24 listopada 2011 r., sygn. akt II K 839/11 łączącej m.in. karę 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu, sygn. akt II K 549/10 za czyn z art. 279 § 1 kk.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
M. S. (1) nie dopuścił się kradzieży z włamaniem na działkę nr (...) przy ul. (...) w kompleksie Rodzinnych	wyjaśnienia oskarżonego M. S. (1)	842v - 844	

O. Działkowych im M. K. (1).			
1.2.4.	M. S. (1)	<p><b><u>M. S. (1) - punkt 7 wyroku (punkt IV aktu oskarżenia)</u></b></p> <p>W okresie od dnia 29 kwietnia 2018 roku godz. 20:00 do dnia 30 kwietnia 2018 roku godz. 15:00 w G. przy ul. (...) w kompleksie Rodzinnych O. (...) na działce nr (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim wylamaniu drzwi wejściowych do altany i wejściu do środka z jej wnętrza zabrał w celu przywłaszczenia dwa przedłużacze o wartości 40 zł, dekodery telewizyjny M. o wartości o wartości 40 zł, 10 kg kielbasy o wartości 50 zł, zgrzewkę wody o wartości 4 zł, perfumy o wartości 40 zł i talerzyki o wartości 5 zł, tj. mienie łącznej wartości 179 zł, czym działał na szkodę B. W., przy czym czyn ten stanowił wypadek mniejszej wagi, zaś oskarżony dopuścił się go w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 2 marca 2014 r. do 29 sierpnia 2015 r. kary łącznej 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 24 listopada 2011 r., sygn. akt II K 839/11 łączącej m.in. karę 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu</p>	

		Rejonowego w Grudziądzu, sygn. akt II K 549/10 za czyn z art. 279 § 1 kk, tj.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
M. S. (1) nie dopuścił się kradzieży z włamaniem na działkę nr (...) przy ul. (...) w kompleksie Rodzinnych O. (...).	wyjaśnienia oskarżonego M. S. (1)	842v - 844	
1.2.5.	M. S. (1)	<p><b><u>M. S. (1) - punkt 9 wyroku (punkt V aktu oskarżenia)</u></b></p> <p>W okresie od dnia 8 maja 2018 roku godz. 16:00 do dnia 12 maja 2018 roku godz. 10:40 w G. przy ul. (...) w kompleksie Rodzinnych O. (...) na działce nr (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim wypchnięciu okna w altanie i wejściu do środka z jej wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia monitora z funkcją TV 21cali marki S. koloru czarnego o wartości 280 zł, wiertarko wkrętarki akumulatorowej koloru czerwono – czarnego wraz z ładowarką w walizce koloru szarego o wartości 70 zł, radiomagnetofon marki E. koloru szarego o wartości 40zł oraz figurekmosiężnych słoń, jabłko, drzewko z kryształkami o wartości 100zł, tj. mienia o</p>	

		<p>łącznej wartości 490 zł, czym działał na szkodę P. W. przy czym czyn ten stanowił wypadek mniejszej wagi, zaś oskarżony dopuścił się go w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 2 marca 2014 r. do 29 sierpnia 2015 r. kary łącznej 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 24 listopada 2011 r., sygn. akt II K 839/11 łączącej m.in. karę 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu, sygn. akt II K 549/10 za czyn z art. 279 § 1 kk.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
M. S. (1) nie dopuścił się kradzieży z włamaniem na działkę nr (...) przy ul. (...) w kompleksie Rodziny O. (...).	wyjaśnienia M. S. (1)	842v - 844	
1.2.6.	M. S. (1)	<p><b><u>M. S. (1) - - punkt 12 wyroku (punkt VI aktu oskarżenia)</u></b></p> <p>W okresie od dnia 7 lipca 2018 roku godz. 22:00 do dnia 8 lipca 2018 roku godz. 9:30 w G. z otwartego garażu przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch szlifierek osylacyjnych pneumatycznych o</p>	

		<p>wartości 200 zł, dwóch pistoletów lakierniczych o wartości 350 zł, dwóch pistoletów do osuszania powierzchni, tzw. dmuchawek o wartości 20 zł, tj. mienie o łącznej wartości 570 zł na szkodę T. L. (1) oraz pistoletu do nakładania masy bitumicznej o wartości 30 zł i obcęarów o wartości 5 zł, tj. mienia o łącznej wartości 35 zł na szkodę D. L. (1), przy czym oskarżony dopuścił się go w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 2 marca 2014 r. do 29 sierpnia 2015 r. kary łącznej 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 24 listopada 2011 r., sygn. akt II K 839/11 łączącej m.in. karę 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu, sygn. akt II K 549/10 za czyn z art. 279 § 1 kk.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
M. S. (1) dokonał zaboru wszystkich zarzuconych mu w akcie oskarżenia przedmiotów.	zeznania T. L. (1)	228 - 229, 682 - 683	
M. S. (1) dokonał zaboru również innych przedmiotów na szkodę D.	zeznania D. L. (1)	962	

L. (2) poza tymi opisanymi w akcie oskarżenia.			
1.2.7.	R. O.	<b>R. O.</b> został oskarżony o to, że w dniu 10 lipca 2018 r. w godz. 5-6 w G. działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (1), A. T. (1) oraz M. M. (1) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia z pomieszczenia piwnicznego znajdującego się pod sklepem (...) przy ul. (...) po uprzednim demontażu instalacji CO i wodociągowej 19 m rur miedzianych wraz z elementami w postaci: 15 kolanek z miedzi, 6 muf z miedzi, 2 nypli z miedzi, 22 złączek mosiężnych o łącznej wartości 2784,20 zł na szkodę (...) S.A K.,	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
R. O. w dniu 11 lipca 2018 r. uczestniczył w kradzieży rurek miedzianych z pomieszczenia piwnicznego pod sklepem (...) znajdującym się na dworcu (...) w G..	wyjaśnienia M. S. (1)	260v	
wyjaśnienia A. T. (1)	307 - 308		
wyjaśnienia M. M. (1)	303 - 304		
1.2.8.	M. K. (2), M. M. (1), A. T. (1)	<b><u>M. M. (1) - punkt 20 wyroku (punkt I aktu oskarżenia)</u></b>	

**A. T. (1) - punkt 34  
wyroku (punkt I aktu  
oskarżenia)**

**M. K. (2) - punkt 58  
wyroku (punkt I aktu  
oskarżenia)**

W dniu 15 sierpnia 2018 r. w G. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim wybiciu szyby w oknie remontowanego mieszkania znajdującego się na I piętrze kamienicy z jej wnętrza dokonali zaboru w celu przywłaszczenia przewodu elektrycznego miedzianego trzyżyłowego w otulinie koloru pomarańczowego o długości 30 metrów nawiniętego na bębnie koloru zielonego, przedłużacz elektryczny miedziany trzyżyłowy w otulinie koloru białego o długości 30 metrów z wtyczką koloru czarnego i dwoma gniazdami koloru białego typowo budowlanego, przedłużacza elektrycznego miedzianego trzyżyłowego w otulinie koloru czarnego o długości 25 metrów z wtyczką i gniazdem koloru czarnego, lampy halogenowej L. koloru czarnego ze stojakiem koloru żółtego, tj. mienia o łącznej wartości 800 zł na szkodę Zakładu Budowlanego (...), oraz dokonali zaboru

		<p>w celu przywłaszczenia po uprzednim odcięciu 10 metrów przewodu elektrycznego miedzianego (...) 5x6mm<sup>2</sup> o wartości 100zł, czym działał na szkodę firmy Przedsiębiorstwa Usługowo Handlowego (...), przy czym czyn ten stanowił wypadek mniejszej wagi.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
M. M. (1) i M. K. (2) do wnętrza kamienicy dostali się przez otwarte okno na trzecim piętrze.	<p>wyjaśnienia M. M. (1)</p> <p>wyjaśnienia A. T. (1)</p> <p>wyjaśnienia M. K. (2)</p>	<p>446 - 448</p> <p>451 - 452</p> <p>506 - 507v</p>	
<b>OCena DOWOdów</b>			
<b>o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego M. S. (1)	<p>Sąd dał wiarę oskarżonemu <b>M. S. (1)</b> w zakresie w jakim przyznawał się do czynu na szkodę (...) sp. z o.o.</p> <p>Zaznaczyć należało, iż oskarżony sam ujawnił swoje sprawstwo w związku z przesłuchaniem dotyczącym innego czynu i opisał okoliczności zdarzenia (k. 14 - 15). Istotne było również to, iż oskarżony stanowczo</p>	



wskazywał, że przyznaje się do czynu w ograniczonym zakresie, tj. do włamania poprzez wypchnięcie drzwi balkonowych oraz zaboru kabli i tego rodzaju stanowisko podtrzymał w kolejnych wyjaśnieniach (k. 77 - 78, 91 - 92). Oskarżony konsekwentnie i logicznie wskazywał, że nie byłby w stanie choćby wynieść 16 sztuk drzwi wewnętrznych. Podkreślenia wymagało, iż oskarżony w toku postępowania przygotowawczego, aż do czasu złożenia wyjaśnień podczas rozprawy przyznawał się do kradzieży z włamaniem, wskazując jedynie iż do pomieszczenia dostał się nie przez wybite okna, a wypchnięcie drzwi balkonowych, czemu sąd dał wiarę.

Sąd dostrzegł, iż wyjaśnienia oskarżonego **M. S. (1)** w zakresie w jakim przyznawał się do winy pozostawały w sprzeczności z zeznaniami A. M. (1) i M. S. (3), którzy wskazywali, iż w budynku zostało wybite okno, skradziono szereg innych przedmiotów poza przewodami elektrycznymi, a nadto iż dokonano zniszczeń wewnątrz budynku. Niemniej jednak zeznania świadków nie były wystarczające, by podważyć wyjaśnienia oskarżonego, gdyż

świadkowie rozmiar szkody oceniali już po zdarzeniu. W tej sytuacji nie sposób było wykluczyć, iż poza M. S. (1) włamania bądź zaboru rzeczy dokonała inna osoba. Z zeznań świadka A. M. (1) wynikało bowiem, iż włamanie do budynku zostało ujawnione w dniu 17 kwietnia 2018 r. o godz. 13:00, a zatem skoro z wyjaśnień oskarżonego wynikało, iż opuścił budynek nad ranem, to niewątpliwie było dość czasu, by również inne nieustalone osoby dokonały zaboru bądź zniszczeń.

Wreszcie sąd zważył, iż podczas rozprawy oskarżony wskazywał jednak, że do budynku dostał się poprzez wejście do "pomieszczenia śmieciowego", które było otwarte, tj. drzwi były "zastawione gratami i trzeba było je popchnąć". Tego rodzaju wyjaśnienia były sprzeczne z wcześniejszym stanowiskiem oskarżonego, który mówił o drzwiach balkonowych i bynajmniej nie wskazywał, by były one otwarte. Zaznaczyć należało, iż M. S. (1) był wielokrotnie karany sędownie, jest osobą doświadczoną procesowo, a zatem ma pełną świadomość różnicy w odpowiedzialności karnej za kradzież zwykłą i kradzież z włamaniem, a

	<p>zatem gdyby budynek był rzeczywiście otwarty, to w ocenie sądu oskarżony nie omieszkałby o tym wspomnieć. Zaznaczyć należało, iż bynajmniej od początku oskarżony nie przyznawał się w całości do czynu, lecz negował zabór większości przedmiotów wskazanych w zarzucie, a zatem nie było w ocenie sądu żadnych powodów, dla których nie zaprzeczyłby dokonaniu włamania, jeśli rzeczywiście taka sytuacja miałaby miejsce. Skoro oskarżony potrafił zanegować tak istotne okoliczności czynu, to tym bardziej zaprzeczyłby dokonaniu włamania jeszcze na etapie postępowania przygotowawczego, gdyby taka sytuacja miała miejsce. Co więcej, to wyjaśnienia te pozostawały w sprzeczności z zeznaniami A. M. (1), która w odpowiedzi na pytanie oskarżonego, wskazała, iż w budynku było pomieszczenie parapeciarni, jednakże drzwi do niego były zamykane na haki od środka.</p>	
zeznania A. M. (1)	Sąd nie miał powodów, by odmówić wiarygodności zeznaniom <b>A. M. (1)</b> , w tym również w zakresie dotyczącym rodzaju i ilości rzeczy skradzionych z budynku przy ul. (...), przy czym jak już wskazano	

	<p>wyżej zeznania świadka nie były wystarczające do przyjęcia, iż oskarżony zabrał wszystkie wymienione przez nią rzeczy, jak i w zakresie tego, że do budynku dostał się poprzez wybite okna.</p>	
<p>zeznania M. S. (3)</p>	<p>Sąd nie miał powodów, by odmówić wiarygodności zeznaniom <b>M. S. (3)</b>, w tym również w zakresie dotyczącym rodzaju i ilości rzeczy skradzionych z budynku przy ul. (...), przy czym jak już wskazano wyżej zeznania świadka nie były wystarczające do przyjęcia, iż oskarżony zabrał wszystkie wymienione przez nią rzeczy, jak i w zakresie tego, że do budynku dostał się poprzez wybite okna.</p>	
<p>protokół oględzin wraz z dokumentacją fotograficzną</p>	<p>Dokumenty urzędowe, sporządzone przez uprawnioną osobę, zgodnie z obowiązującymi przepisami i niekwestionowane przez żadną ze stron postępowania.</p>	
<p>opinia biegłego z zakresu wyceny ruchomości</p>	<p>Opinia biegłego w zakresie dotyczącym tego czynu była jasna, pełna i niesprzeczna, a nadto niekwestionowana przez strony postępowania.</p>	
<p>1.1.2</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego M. S. (1)</p>	<p>Sąd dał wiarę oskarżonemu w zakresie, w jakim przyznawał się do zarzuczonego mu czynu. Zaznaczyć należało, iż oskarżony</p>

M. S. (1) sam ujawnił swoje sprawstwo w związku z przesłuchaniem dotyczącym innego czynu i opisał okoliczności zdarzenia (k. 14 - 15). Co więcej, to oskarżony opisał, iż tego czynu dopuścił się tej samej nocy, co innego włamania na sąsiedniej działce. Nadto oskarżony opisał wówczas również, co zrobił ze skradzionymi przedłużaczami.

Następnie oskarżony kilkakrotnie podtrzymał swoje wyjaśnienia w zakresie dotyczącym przyznania się do winy (k. 77 - 78, 91 - 92) Jego wyjaśnienia korespondowały również z zeznaniami pokrzywdzonego Ł. P..

Nie sposób zatem dać wiary późniejszemu stanowisku oskarżonego zaprezentowanemu podczas rozprawy, kiedy to nie przyznał się do tego czynu, wskazując, iż składając tego rodzaju wyjaśnienia myślał, że chodzi o inne "stare" włamania na działki z okresu styczeń - luty. Nadto oskarżony sugerował jakoby owo przyznanie się było wymuszone przez funkcjonariuszy policji, stwierdzając: "Ja musiałem tak powiedzieć, bo dostałbym sankcję i nie byłbym na przyjęciu córki, a przyjęcie córki jest dla mnie ważniejszej niż jakieś pudło". Zaznaczyć

należało, iż rzeczywiście składając wyjaśnienia w dniu 15 maja 2018r. przed prokuratorem oskarżony wskazywał, iż chciałby uczestniczyć w uroczystości swojej córki i prosił o niestosowanie wobec niego tymczasowego aresztowania.

Niemniej jednak ostatnie wyjaśnienia w sprawie po przedstawieniu mu wszystkich zarzutów składał na terenie zakładu karnego w dniu 6 grudnia 2018 r., a zatem kilka miesięcy po planowanej uroczystości córki i nadał podtrzymał swoje stanowisko w zakresie dotyczącym przyznania się tego zarzutu (k. 530 - 531). Co więcej, to po okazaniu podczas rozprawy podpisów pod protokołem tego przesłuchania, oskarżony zakwestionował jedynie swój podpis na k. 530 (tj. na tej na której znajdowały się jego dane osobowe), natomiast w zakresie podpisów złożonych na kolejnych stronach protokołu (a zatem zawierających merytoryczną treść jego wyjaśnień) potwierdził autentyczność widniejącego tam podpisu.

W tej sytuacji gdyby oskarżony w istocie wcześniejsze wyjaśnienia złożył pod naciskiem funkcjonariuszy policji, to oczekiwać należałoby, iż

	<p>mając ku temu okazję, podczas przesłuchania na terenie zakładu karnego, kiedy to nie musiał obawiać się ewentualnego tymczasowego aresztowania, odwołałby treść wcześniejszych wyjaśnień i zanegował swoje sprawstwo, <u>co jednak nie nastąpiło</u>. Te okoliczności prowadzić musiały do wniosku, iż stanowisko oskarżonego zaprezentowane podczas rozprawy stanowiło wyraz przyjętej przez niego linii obrony, niezgodnej z rzeczywistym stanem rzeczy. Jednocześnie w sytuacji, w której oskarżony potwierdził autentyczność podpisów na stronach zawierających merytoryczną treść jego wyjaśnień, sąd doszedł do wniosku iż ewentualne przeprowadzenie opinii biegłego z zakresu badania pisma na okoliczność autentyczności podpisu na k. 530 nie wniesie nic do sprawy. Zaznaczyć przy tym należało, iż także z zeznań <b>M. C.</b> jasno wynikało, że oskarżony dobrowolnie złożył podpisy pod protokołem przesłuchania w jego obecności, a nadto jeżeli oskarżony chciałby sprostować swoje wyjaśnienia, to mógłby to uczynić.</p>	
zeznania Ł. P.	Sąd nie miał powodu, by odmówić wiarygodności zeznaniom <b>Ł. P.</b> , które jawiły się jako	

	<p>jasne, wewnętrznie spójne i konsekwentne. Sąd dał wiarę świadkowi co do przedmiotów, które zginęły w trakcie kradzieży, tym bardziej iż świadek lojalnie przyznał podczas rozprawy, że nawóz który uprzednio zgłosił jako skradziony, odnalazł się. Wartość skradzionych przedmiotów sąd ustalił w oparciu o opinię biegłego z zakresu wyceny ruchomości.</p>	
<p>zeznania M. C.</p>	<p>Sąd ocenił zeznania świadka <b>M. C.</b> jako logiczne, wewnętrznie spójne, w pełni korespondujące z treścią protokołu przesłuchania M. S. (1) z k. 530 - 531v, a w konsekwencji jako wiarygodne.</p>	
<p>protokół oględzin wraz z dokumentacją fotograficzną</p>	<p>Dokumenty urzędowe, sporządzone przez uprawnioną osobę, zgodnie z obowiązującymi przepisami i niekwestionowane przez żadną ze stron postępowania.</p>	
<p>opinia biegłego z zakresu wyceny ruchomości</p>	<p>Opinia biegłego w zakresie dotyczącym tego czynu była jasna, pełna i niesprzeczna, a nadto niekwestionowana przez strony postępowania.</p>	
<p>1.1.3</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego M. S. (1)</p>	<p>Sąd dał wiarę oskarżonemu w zakresie, w jakim przyznawał się do zarzucanego mu czynu. Zaznaczyć</p>



należało, iż oskarżony M. S. (1) sam ujawnił swoje sprawstwo w związku z przesłuchaniem dotyczącym innego czynu i opisał okoliczności zdarzenia (k. 14 - 15). Co więcej, to oskarżony opisał, iż tego czynu dopuścił się tej samej nocy, co innego włamania na sąsiedniej działce. Następnie w kolejnych wyjaśnieniach podtrzymał swoje stanowisko w zakresie dotyczącym przyznania się do winy (k. 77 - 78, 91 - 92).

Nie sposób zatem dać wiary późniejszemu stanowisku oskarżonego zaprezentowanemu podczas rozprawy, kiedy to nie przyznał się do tego czynu, wskazując iż składając tego rodzaju wyjaśnienia myślał, że chodzi o inne "stare" włamania na działki z okresu styczeń - luty. Nadto oskarżony sugerował jakoby owo przyznanie się było wymuszone przez funkcjonariuszy policji, stwierdzając: "Ja musiałem tak powiedzieć, bo dostałbym sankcję i nie byłbym na przyjęciu córki, a przyjęcie córki jest dla mnie ważniejszej niż jakieś pudło". Zaznaczyć należało, iż rzeczywiście składając wyjaśnienia w dniu 15 maja 2018r. przed prokuratorem oskarżony wskazywał, iż chciałby uczestniczyć w uroczystości swojej córki

i prosił o niestosowanie wobec niego tymczasowego aresztowania. Niemniej jednak ostatnie wyjaśnienia w sprawie po przedstawieniu mu wszystkich zarzutów składał na terenie zakładu karnego w dniu 6 grudnia 2018 r., a zatem kilka miesięcy po planowanej uroczystości córki i nadał podtrzymał swoje stanowisko w zakresie dotyczącym przyznania się tego zarzutu (k. 530 - 531). Co więcej, to po okazaniu podczas rozprawy podpisów pod protokołem tego przesłuchania, oskarżony zakwestionował jedynie swój podpis na k. 530 (tj. na tej na której znajdowały się jego dane osobowe), natomiast w zakresie podpisów złożonych na kolejnych stronach protokołu (a zatem zawierających merytoryczną treść jego wyjaśnień) potwierdził autentyczność widniejącego tam podpisu. W tej sytuacji gdyby oskarżony w istocie wcześniejsze wyjaśnienia złożył pod naciskiem funkcjonariuszy policji, to oczekiwać należałoby, iż mając ku temu okazję, podczas przesłuchania na terenie zakładu karnego, kiedy to nie musiał obawiać się ewentualnego tymczasowego aresztowania, odwołałby treść wcześniejszych wyjaśnień i zanegował

		<p>swoje sprawstwo, <u>co jednak nie nastąpiło</u>. Te okoliczności prowadziły do wniosku, iż stanowisko oskarżonego zaprezentowane podczas rozprawy stanowiło wyraz przyjętej przez niego linii obrony, niezgodnej z rzeczywistym stanem rzeczy. Jednocześnie w sytuacji, w której oskarżony potwierdził autentyczność podpisów na stronach zawierających merytoryczną treść jego wyjaśnień, sąd doszedł do wniosku, iż ewentualne przeprowadzenie opinii biegłego z zakresu badania pisma na okoliczność autentyczności podpisu na k. 530 nie wniesie nic do sprawy. Zaznaczyć przy tym należało, iż także z zeznań <b>M. C.</b> jasno wynikało, że oskarżony dobrowolnie złożył podpisy pod protokołem przesłuchania w jego obecności, a nadto jeżeli oskarżony chciałby sprostować swoje wyjaśnienia, to mógłby to uczynić.</p>	
zeznania T. W. (1)	Sąd ocenił zeznania świadka <b>T. W. (1)</b> jak jasne, logiczne i konsekwentne. Sąd dał wiarę świadkowi w zakresie, w jakim wskazywał jakie przedmioty zostały mu skradzione, w tym również w zakresie w jakim uzupełnił swoje zeznania podczas rozprawy, wskazując iż		

	<p>ukradzione zostało również ubranie robocze zakupione za kwotę 50 zł. Świadek logicznie wytłumaczył bowiem, że nie zauważył jego braku od razu i dlatego nie powiedział o nim funkcjonariuszowi policji. Wartość skradzionych przedmiotów sąd ustalił w oparciu o opinię biegłego z zakresu wyceny ruchomości.</p>		
<p>zeznania M. C.</p>	<p>Sąd ocenił zeznania świadka <b>M. C.</b> jako logiczne, wewnętrznie spójne, w pełni korespondujące z treścią protokołu przesłuchania M. S. (1) z k. 530 - 531v, a w konsekwencji jako wiarygodne.</p>		
<p>protokół oględzin wraz z dokumentacją fotograficzną</p>	<p>Dokumenty urzędowe, sporządzone przez uprawnioną osobę, zgodnie z obowiązującymi przepisami i niekwestionowane przez żadną ze stron postępowania.</p>		
<p>opinia biegłego z zakresu wyceny ruchomości</p>	<p>Opinia biegłego w zakresie dotyczącym tego czynu była jasna, pełna i niesprzeczna, a nadto niekwestionowana przez strony postępowania.</p>		
<p>1.1.4</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego M. S. (1)</p>	<p>Sąd dał wiarę oskarżonemu w zakresie, w jakim przyznawał się do zarzuczonego mu czynu. Zaznaczyć należało, iż oskarżony M. S. (1) sam ujawnił</p>	

swoje sprawstwo w związku z przesłuchaniem dotyczącym innego czynu i opisał okoliczności zdarzenia (k. 14 - 15). Zaznaczyć należało, iż sam oskarżony wskazywał, że zabrał choćby dość dużą ilość kielbasy i drabinę, która stała na zewnątrz, a zatem były to okoliczności znane tylko sprawcy przestępstwa. Następnie w kolejnych wyjaśnieniach podtrzymał swoje stanowisko w zakresie dotyczącym przyznania się do winy (k. 77 - 78, 91 - 92).

Nie sposób zatem dać wiary późniejszemu stanowisku oskarżonego zaprezentowanemu podczas rozprawy, kiedy to nie przyznał się do tego czynu, wskazując iż składając tego rodzaju wyjaśnienia myślał, że chodzi o inne "stare" włamania na działki z okresu styczeń - luty. Nadto oskarżony sugerował jakoby owo przyznanie się było wymuszone przez funkcjonariuszy policji, stwierdzając: "Ja musiałem tak powiedzieć, bo dostałbym sankcję i nie byłbym na przyjęciu córki, a przyjęcie córki jest dla mnie ważniejszej niż jakieś pudło". Zaznaczyć należało, iż rzeczywiście składając wyjaśnienia w dniu 15 maja 2018r. przed prokuratorem oskarżony wskazywał, iż chciałby uczestniczyć w

uroczystości swojej córki i prosił o niestosowanie wobec niego tymczasowego aresztowania. Niemniej jednak ostatnie wyjaśnienia w sprawie po przedstawieniu mu wszystkich zarzutów składał na terenie zakładu karnego w dniu 6 grudnia 2018 r., a zatem kilka miesięcy po planowanej uroczystości córki i nadał podtrzymał swoje stanowisko w zakresie dotyczącym przyznania się tego zarzutu (k. 530 - 531). Co więcej, to po okazaniu podczas rozprawy podpisów pod protokołem tego przesłuchania, oskarżony zakwestionował jedynie swój podpis na k. 530 (tj. na tej na której znajdowały się jego dane osobowe), natomiast w zakresie podpisów złożonych na kolejnych stronach protokołu (a zatem zawierających merytoryczną treść jego wyjaśnień) potwierdził autentyczność widniejącego tam podpisu. W tej sytuacji gdyby oskarżony w istocie wcześniejsze wyjaśnienia złożył pod naciskiem funkcjonariuszy policji, to oczekiwać należałoby, iż mając ku temu okazję, podczas przesłuchania na terenie zakładu karnego, kiedy to nie musiał obawiać się ewentualnego tymczasowego aresztowania, odwołałby treść wcześniejszych

		<p>wyjaśnień i zanegował swoje sprawstwo, <u>co jednak nie nastąpiło</u>. Te okoliczności prowadzić musiały do wniosku, iż stanowisko oskarżonego zaprezentowane podczas rozprawy stanowiło wyraz przyjętej przez niego linii obrony, niezgodnej z rzeczywistym stanem rzeczy. Jednocześnie w sytuacji, w której oskarżony potwierdził autentyczność podpisów na stronach zawierających merytoryczną treść jego wyjaśnień, sąd doszedł do wniosku iż ewentualne przeprowadzenie opinii biegłego z zakresu badania pisma na okoliczność autentyczności podpisu na k. 530 nie wniesie nic do sprawy. Zaznaczyć przy tym należało, iż także z zeznań <b>M. C.</b> jasno wynikało, że oskarżony dobrowolnie złożył podpisy pod protokołem przesłuchania w jego obecności, a nadto jeżeli oskarżony chciałby sprostować swoje wyjaśnienia, to mógłby to uczynić.</p>
zeznania B. W.	Sąd ocenił zeznania świadka <b>B. W.</b> jak jasne, logiczne i konsekwentne. Sąd dał wiarę świadkowi w zakresie, w jakim wskazywała jakie przedmioty zostały skradzione, w tym również w zakresie w jakim uzupełniła swoje zeznania podczas rozprawy. Świadek	

	<p>logicznie wytłumaczyła bowiem, że nie zauważyła ich braku od razu, a dopiero po odjeździe policji. Przy czym wartość skradzionych przedmiotów sąd ustalił w oparciu o opinię biegłego z zakresu wyceny ruchomości.</p>	
<p>zeznania M. C.</p>	<p>Sąd ocenił zeznania świadka <b>M. C.</b> jako logiczne, wewnętrznie spójne, w pełni korespondujące z treścią protokołu przesłuchania M. S. (1) z k. 530 - 531v, a w konsekwencji jako wiarygodne.</p>	
<p>protokół oględzin</p>	<p>Dokument urzędowy, sporządzony przez uprawnioną osobę, zgodnie z obowiązującymi przepisami i niekwestionowany przez żadną ze stron postępowania.</p>	
<p>opinia biegłego z zakresu wyceny ruchomości</p>	<p>Opinia biegłego w zakresie dotyczącym tego czynu była jasna, pełna i niesprzeczna, a nadto niekwestionowana przez strony postępowania.</p>	
<p>1.1.5</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego M. S. (1)</p>	<p>Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego <b>M. S. (1)</b>, w których przyznawał się do winy odnośnie czynu na szkodę P. W.. Zważyć należało, iż oskarżony przyznał się do jego popełnienia zaraz po przedstawieniu mu zarzutu w dniu 14 maja</p>



2018r. (k. 14 - 15), a nadto dość szczegółowo opisał jego okoliczności, m.in. dotyczące dostania się na teren ogródków działkowych, jak i bezpośrednio do altany. Co więcej, to w wyjaśnieniach oskarżonego pojawiły się szczegóły dotyczące tego, za jaką kwotę i gdzie zostały sprzedane skradzione figurki mosiężne, co w ocenie sądu przeczyło późniejszej próbie wycofania się przez oskarżonego ze złożonych wyjaśnień. W takiej sytuacji nie sposób uznać, by przyznanie się oskarżonego miało wyłącznie formalny charakter. Sąd zwrócił również uwagę, iż następnie będąc kilkakrotnie przesłuchiwany również podtrzymał swoje stanowisko (k. 77 - 78, 91 - 92).

Nie sposób zatem dać wiary późniejszemu stanowisku oskarżonego M. S. (1) zaprezentowanemu podczas rozprawy, kiedy to oskarżony nie przyznał się do tego czynu, wskazując, iż składając wcześniej wyjaśnienia myślał, że chodzi o inne "stare" włamania na działki z okresu styczeń - luty. Nadto oskarżony sugerował jakoby owo przyznanie się było wymuszone przez funkcjonariuszy policji,

stwierdzając: "Ja musiałem tak powiedzieć, bo dostałbym sankcję i nie byłbym na przyjęciu córki, a przyjęcie córki jest dla mnie ważniejszej niż jakieś pudło". Zaznaczyć należało, iż rzeczywiście składając wyjaśnienia w dniu 15 maja 2018 r. przed prokuratorem oskarżony wskazywał, iż chciałby uczestniczyć w uroczystości swojej córki i prosił o niestosowanie wobec niego tymczasowego aresztowania. Niemniej jednak ostatnie wyjaśnienia w sprawie po przedstawieniu mu wszystkich zarzutów składał na terenie zakładu karnego w dniu 6 grudnia 2018 r., a zatem kilka miesięcy po planowanej uroczystości córki i nadał podtrzymał swoje stanowisko w zakresie dotyczącym przyznania się tego zarzutu (k. 530 - 531). Co więcej, to po okazaniu podczas rozprawy podpisów pod protokołem tego przesłuchania, oskarżony zakwestionował jedynie swój podpis na k. 530 (tj. na tej na której znajdowały się jego dane osobowe), natomiast w zakresie podpisów złożonych na kolejnych stronach protokołu (a zatem zawierających merytoryczną treść jego wyjaśnień) potwierdził autentyczność widniejącego tam podpisu. W tej sytuacji gdyby

oskarżony w istocie wcześniejsze wyjaśnienia złożył pod naciskiem funkcjonariuszy policji, to oczekiwać należałoby, iż mając ku temu okazję, podczas przesłuchania na terenie zakładu karnego, kiedy to nie musiał obawiać się ewentualnego tymczasowego aresztowania, odwołałby treść wcześniejszych wyjaśnień i zanegował swoje sprawstwo, co jednak wówczas nie nastąpiło. Te okoliczności prowadzić musiały do wniosku, iż stanowisko oskarżonego zaprezentowane podczas rozprawy stanowiło wyraz przyjętej przez niego linii obrony, niezgodnej z rzeczywistym stanem rzeczy. Jednocześnie w sytuacji, w której oskarżony potwierdził autentyczność podpisów na stronach zawierających merytoryczną treść jego wyjaśnień, sąd doszedł do wniosku iż ewentualne przeprowadzenie opinii biegłego z zakresu badania pisma na okoliczność autentyczności podpisu na k. 530 nie wniesie nic do sprawy. Zaznaczyć przy tym należało, iż także z zeznań **M. C.** jasno wynikało, że oskarżony dobrowolnie złożył podpisy pod protokołem przesłuchania w jego obecności, a nadto jeżeli oskarżony chciałby sprostować swoje

		wyjaśnienia, to mógłby to uczynić.
zeznania P. W.	Sąd nie miał wątpliwości co do wiarygodności zeznań świadka <b>P. W.</b> , bowiem były one jasne, spójne i konsekwentne, przy czym wartość skradzionych przedmiotów sąd ustalił w oparciu o opinię biegłego z zakresu wyceny ruchomości.	
zeznania M. C.	Sąd ocenił zeznania świadka <b>M. C.</b> jako logiczne, wewnętrznie spójne, w pełni korespondujące z treścią protokołu przesłuchania M. S. (1) z k. 530 - 531V, a w konsekwencji jako wiarygodne.	
protokół oględzin miejsca	Dokument urzędowy, sporządzony przez uprawnioną osobę, zgodnie z obowiązującymi przepisami i niekwestionowany przez żadną ze stron postępowania.	
protokół zatrzymania	Dokument urzędowy, sporządzony przez uprawnioną osobę, zgodnie z obowiązującymi przepisami i niekwestionowany przez żadną ze stron postępowania.	
opinia biegłego z zakresu wyceny ruchomości	Opinia biegłego w zakresie dotyczącym tego czynu była jasna, pełna i niesprzeczna, a nadto	

	niekwestionowana przez strony postępowania.	
1.1.6	wyjaśnienia oskarżonego M. S. (1)	<p>Sąd dał wiarę oskarżonemu <b>M. S. (1)</b> w zakresie, w jakim przyznawał się do winy. Jego wyjaśnienia w tym zakresie co do zasady korespondowały z zeznaniami T. L. (2) oraz protokołem oględzin miejsca, w którym ujawniono skradzione rzeczy. Zaznaczyć należało, iż oskarżony szczegółowo opisał nawet drogę, którą wówczas przemierzał, tj. od wujka W. W. (3) zamieszkałego przy ul. (...) do miejsca, gdzie nocował przy ul. (...).</p> <p>Sąd wziął pod uwagę, iż oskarżony podczas pierwszych wyjaśnień w przedmiocie tego czynu kwestionował zabór maszyny polerskiej oraz zestawu kluczy w walizce i stanowisko to końcowo podtrzymał również podczas rozprawy, zaś sąd w tym zakresie ostatecznie nadał im walor wiarygodności. Wprawdzie jego wyjaśnienia w tym zakresie nie pokrywały się z zeznaniami pokrzywdzonego, niemniej jednak zaznaczyć należało, iż podobnie jak w przypadku czynu na szkodę (...) sp. z o.o., zeznania pokrzywdzonego nie stanowiły wystarczającego dowodu, by przypisać oskarżonemu</p>

		<p>sprawstwo w zakresie wszystkich opisanych w akcie oskarżenia przedmiotów. Zaznaczyć należało, iż sam pokrzywdzony wskazywał, że garaż nie był zabezpieczony odpowiednio przed kradzieżą, co powodowało, iż nie sposób wykluczyć, że również inna osoba poza oskarżony skorzystała z okazji i zabrał jakieś przedmioty.</p> <p>Z kolei sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie, w jakim kwestionował zabór obcęgów na szkodę D. L. (2). Zaznaczyć należało, iż owe obcegi zostały znalezione w tej samej reklamówce, co inne przedmioty zabrane z garażu, zaś T. L. (1) wskazywał, iż mogą należeć do jego brata D. L. (2), co też sam zainteresowany D. L. (1) potwierdził.</p>	
<p>zeznania T. L. (1)</p>	<p>Sąd co do zasady dał wiarę świadkowi <b>T. L. (1)</b>, bowiem jego zeznania jawiły się jako co do zasady logiczne, wewnętrznie spójne i konsekwentne.</p> <p>Zaznaczyć należało, iż sąd nie miał podstaw, by kwestionować zeznania świadka co do tego, jakie przedmioty zginęły z garażu, niemniej jednak okoliczność ta nie skutkowałą zakwestionowaniem</p>		

prawdziwości wyjaśnień oskarżonego, co omówiono już wyżej. W istocie świadek w swych pierwszych zeznaniach wskazywał na zabór 3 sztuk pistoletów lakierniczych, 2 szlifierek pneumatycznych oscylacyjnych, maszyny polerskiej i zestawu kluczy. Z kolei podczas okazania mu przedmiotów odnalezionych w miejscu, gdzie nocował M. S. (1), świadek jako swoje rozpoznał 2 szlifierki oscylacyjne, 2 pistolety lakiernicze, 2 pistolety tzw. dmuchawki. Z kolei w zakresie pistoletu do nakładania masy bitumicznej i obcęgow zaprzeczył, by stanowiły jego własność, lecz nie wykluczył, że mogły należeć do jego brata. W ocenie sądu postawa świadka świadczyła o tym, iż bynajmniej nie dążył do przypisania sprawcy/sprawcom zaboru większej ilości przedmiotów niż to miało miejsce w rzeczywistości. Także okoliczność, iż podczas pierwszego zeznania nie zgłosił zaginięcia 2 pistoletów nie deprecjonowała jego relacji - w ocenie sądu świadek dysponujący tak znaczną ilością narzędzi po prostu nie zauważył ich braku, tym bardziej iż nie przedstawiały one znacznej wartości.

<p>zeznania D. L. (1)</p>	<p>Sąd dał wiarę pierwszym zeznaniom świadka <b>D. L. (1)</b> złożonym w dniu 24 października 2018 r., w których jako swoją własność rozpoznał pistolet do nakładania masy bitumicznej i obcegi zabezpieczone w trakcie oględzin miejsca, w którym nocował M. S. (1), bowiem w tym zakresie w pełni korespondowały z zeznaniami T. L. (1). Sąd nie dał natomiast wiary zeznaniom świadka złożonym podczas rozprawy w dniu 18 sierpnia 2020 r., zważywszy na ich sprzeczność z jego wcześniejszymi zeznaniami, jak i zeznaniami T. L. (1). Świadek w istocie nie był w stanie wskazać, kiedy zginęły wymienione przez niego rzeczy, które miał rzekomo posiadać na siedem miesięcy przez opuszczeniem zakładu karnego co nastąpiło w dniu 16 listopada 2018 r.</p>	
<p>protokół oględzin wraz z dokumentacją fotograficzną</p>	<p>Dokumenty urzędowe, sporządzone przez uprawnioną osobę, zgodnie z obowiązującymi przepisami i niekwestionowane przez żadną ze stron postępowania.</p>	
<p>protokół zatrzymania</p>	<p>Dokument urzędowy, sporządzony przez uprawnioną osobę, zgodnie z obowiązującymi przepisami i</p>	



	niekwestionowany przez żadną ze stron postępowania.	
opinia biegłego z zakresu wyceny ruchomości	Opinia biegłego w zakresie dotyczącym tego czynu była jasna, pełna i niesprzeczna, a nadto niekwestionowana przez strony postępowania.	
1.1.7	wyjaśnienia oskarżonego M. S. (1)	<p>Sąd dał wiarę oskarżonemu <b>M. S. (1)</b> w zakresie, w jakim przyznawał się do winy. Podkreślenia wymagało, iż to oskarżony składając wyjaśnienia w związku z innym czynem, ujawnił również okoliczności dotyczące czynów polegających na zaborze elementów instalacji CO i wodnej z pomieszczenia piwnicznego na dworcu (...) w G..</p> <p>Jego wyjaśnienia w tym zakresie korespondowały z wyjaśnieniami <b>M. M. (1), A. T. (1) i R. O.</b> i pozostały konsekwentne w toku postępowania. Wyjaśnienia oskarżonego M. S. (1) i oskarżonego M. M. (1) były zbieżne również co do tego, gdzie skradzione rzeczy stanowiące elementy instalacji zostały przez nich ukryte.</p> <p>Sąd nie dał natomiast wiary oskarżonemu M. S. (1), w zakresie w jakim podczas rozprawy wskazywał, że zaborowi podlegały tylko miedziane</p>

		<p> rurki bez innych elementów, bowiem w tym zakresie były sprzeczne z wyjaśnieniami R. O., M. M. (1), a także zeznaniami D. W. oraz kosztorysem przedłożonym przez (...) s.a.</p>
<p>wyjaśnienia oskarżonego R. O.</p>	<p>Sąd co do zasady dał wiarę oskarżonemu <b>R. O.</b> w zakresie, w jakim potwierdzał swoje sprawstwo i wskazywał na współudział oskarżonych M. S. (1), M. M. (1) i A. T. (1), bowiem w tym zakresie korespondowały z wyjaśnieniami współoskarżonych, zeznaniami S. P. oraz nagraniem z monitoringu z dnia 9 lipca 2018 r. Oskarżony podczas rozprawy rozpoznał siebie na nagraniu z 9 lipca 2018 r. oraz wskazał na nagraniu osoby, które jego zdaniem odpowiadały wizerunkom A. T. (1), M. M. (1) i M. S. (1).</p> <p>Podkreślenia wymagało, iż oskarżony w toku postępowania przygotowawczego wyraźnie wskazał, że zabrano nie tylko rurki miedziane, ale również inne elementy instalacji, co z kolei korespondowało z zeznaniami D. W. i kosztorysem przedłożonym przez (...) s.a., a także wyjaśnieniami M. M. (1), który podczas rozprawy przyznał, że brali jeszcze "końcówki</p>	

	miedziane albo z mosiądzu."	
wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1)	Sąd nadał walor wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego <b>M. M. (1)</b> w zakresie tego czynu, bowiem były jasne, konsekwentne, a nadto korespondowały z wyjaśnieniami M. S. (1), R. O. i A. T. (1) w zakresie w jakim sąd dał im wiarę, a także dowodami z zeznań S. P., D. W., nagraniem z monitoringu z dnia 9 lipca 2018 r. Wyjaśnienia oskarżonego były w pełni spójne z relacją R. O., co do tego iż zaborowi podlegały nie tylko rurki, ale również inne elementy instalacji.	
wyjaśnienia oskarżonej A. T. (1)	Sąd co do zasady nadał walor wiarygodności relacji oskarżonej <b>A. T. (1)</b> , która potwierdzała swój udział w zdarzeniu i wskazywała na osoby współuczestniczące, bowiem w tym zakresie korespondowały z wyjaśnieniami M. M. (1), M. S. (1) i R. O. w zakresie, w jakim sąd uznał je za wiarygodne oraz zapisem monitoringu. Sąd zważył, iż wprawdzie przed sądem oskarżona werbalnie zanegowała swoje sprawstwo, jednakże złożyła wyjaśnienia zgodne z ustaleniami sądu wynikającymi z innych dowodów, w szczególności w zakresie tego, iż ona sama w ramach	

	<p>podziału ról stała "na czatach". Oskarżona szczerze przyznawała, że w trakcie zdarzenia patrzyła, czy nikt nie idzie, w szczególności policja, a gdyby tak się stało, to miała gwizdać, żeby ostrzec współoskarżonych, a nadto wskazywała, że wszyscy razem wpadli na ten pomysł.</p>	
zeznania S. P.	<p>Sąd co do zasady uznał zeznania <b>S. P.</b> jako zasługujące na obdarzenie ich walorem wiarygodności, bowiem były wewnętrznie spójne i korespondowały z pozostałym materiałem dowodowym. W ocenie sądu świadek nie miała powodu, by zeznawać niezgodnie z prawdą. Zaznaczyć należało, iż świadek złożyła zeznania zaledwie dwa dni po zdarzeniu, a jako kierownik sklepu była świetnie zorientowana w sprawie. Sąd dał wiarę świadkowi, iż po zdarzeniu z dnia 9 lipca 2018 r., kolejnego dnia, tj. w dniu 10 lipca 2018 r. jedynie częściowo naprawiono instalację, przywracając dopływ wody w pomieszczeniu socjalnym sklepu, bowiem były w tym zakresie spójne z zeznaniami D. W..</p>	
zeznania D. W.	<p>Sąd co do zasady nie miał również podstaw, by kwestionować zeznania świadka <b>D. W.</b>. Świadek składając</p>	

	<p>zeznania opierał się na kosztorysie i w istocie ich treść wskazywała, jakie elementy instalacji zostały zamontowane po kradzieży w dniu 9 lipca 2018 r. Nadto zeznania świadka co tego, że po pierwszej kradzieży jedynie częściowo naprawiono instalację w pełni korespondowały z zeznaniami S. P..</p>	
kosztorys	<p>Sąd nie miał podstaw, by kwestionować, iż elementy wskazane w owym kosztorysie zostały rzeczywiście zamontowane po kradzieży elementów instalacji, jaka miała miejsce w dniu 9 lipca 2018 r. Okoliczność ta nie była w istocie kwestionowana również przez żadną ze stron postępowania. Autentyczność kosztorysu nie była też poddawana w wątpliwość w toku postępowania. Prowadziło to do wniosku, iż nie było również żadnych podstaw, by kwestionować, że pokrzywdzona spółka za zamontowane elementy zapłaciła taką kwotę jak wskazano w kosztorysie.</p> <p>Wprawdzie biegły z zakresu szacowania wartości ruchomości w pierwszej, jak i drugiej opinii dokonał odmiennej wyceny wartości skradzionych elementów, jednakże sąd nie przyjął wartości proponowanych</p>	

	<p>przez biegłego, przy czym określając ostateczną wartość sąd za zasadne uznał przyjęcie, że elementy instalacji, które zostały skradzione opiewały na 50% wartości elementów nowych z uwagi na ich zużycie. Zaznaczyć należało, iż tego rodzaju stwierdzenie biegłego nie było kwestionowane przez strony postępowania, w tym w szczególności obrońców, którzy wnosili zastrzeżenia do opinii biegłego.</p>	
opinia biegłego z zakresu wyceny ruchomości	<p>Sąd uznał za przekonującą opinię biegłego w zakresie, w jakim proponował przyjęcie wartości ukradzionych elementów instalacji wodociągowej i CO w kwocie odpowiadającej 50% wartości elementów nowych z uwagi na ich zużycie. Ponadto opinia biegłego w tym fragmencie nie była kwestionowana przez strony postępowania.</p>	
protokół oględzin wraz z dokumentacją fotograficzną	<p>Dokument urzędowy, sporządzony przez uprawnioną osobę, zgodnie z obowiązującymi przepisami i niekwestionowany przez żadną ze stron postępowania.</p>	
zapis monitoringu	<p>Dowód niekwestionowany w toku postępowania.</p>	

1.1.8	wyjaśnienia R. O.	<p>Sąd dał wiare wyjaśnieniom <b>R. O.</b> w zakresie, w jakim zaprzeczał swojemu sprawstwu. Wyjaśnienia oskarżonego, w tym zakresie były jednoznaczne, stanowcze i konsekwentne. Sąd dostrzegł wprawdzie drobne niekonsekwencje w relacji samego oskarżonego, jak i to że dopiero podczas rozprawy opowiedział o rzekomej kłótni ze współoskarżonymi oraz o tym, że został przez nich okradziony, co zresztą pozostawało w sprzeczności z wyjaśnieniami M. M. (1) i A. T. (1), niemniej jednak w ocenie sądu składając tego rodzaju wyjaśnienia podczas rozprawy oskarżony usiłował uwiarygodnić swoją wersję dotyczącą zaprzeczenia sprawstwu, jednakże w ocenie sądu była to nieudolna próba i w istocie w świetle pozostałego materiału dowodowego zbędna.</p> <p>Faktem jest, iż współoskarżeni <b>M. S. (1), M. M. (1), A. T. (1)</b> na etapie postępowania przygotowawczego w treści swych wyjaśnień opowiadając o zdarzeniach związanych z zaborem elementów instalacji z pomieszczenia piwnicznego wskazywali na udział R. O.. Niemniej jednak już na etapie</p>	
-------	-------------------	--	--

postępowania sądowego zarówno M. M. (1), jak i A. T. (1) wskazali stanowczo, iż R. O. uczestniczył tylko w jednym zdarzeniu. M. M. (1) kategorycznie wskazał, iż za drugim razem nie było już oskarżonego R. O., zaś A. T. (1) nie miała pewności co do tego, w którym zdarzeniu miał uczestniczyć współoskarżony, jednakże podkreślała, że był tylko raz, co w pełni korespondowało z wyjaśnieniami R. O.. Zaznaczyć należało, iż oskarżony M. M. (1) wskazywał, iż za drugim razem w zdarzeniu uczestniczył D., co z kolei w pełni korespondowało z przypuszczeniami R. O.. Także A. T. (1) wskazywała na udział D. G. w jednym ze zdarzeń. Z kolei M. S. (1) składając wyjaśnienia na rozprawie stwierdził, że nie wie kto był za drugim razem, bo "był naćpany", zaprzeczając jednocześnie by miał to być D. G..

Przed wszystkim jednak wyjaśnienia oskarżonego **R. O.** w zakresie, w jakim negował swoje sprawstwo w pełni korespondowały z kluczowym dowodem w postaci zapisu monitoringu. Analiza i porównanie zapisów nagrań z monitoringu z dnia 9 lipca 2018 r. i 11 lipca 2018 r. potwierdziła, iż nie wszystkie osoby zostały zarejestrowane na obydwu nagraniach. Otóż



		<p>na nagraniu z 9 lipca 2018 r. R. O. rozpoznał siebie wskazując na jednego z mężczyzn - wysokiego, szczupłej budowy ciała, ubranego w czarną bluzę. W istocie wizerunek mężczyzny odpowiadał wyglądowi R. O. zaobserwowanej przez sąd podczas rozprawy w dniu 5 kwietnia 2019 r. R. O. jest bowiem szczupłej budowy ciała, wysoki. Nadto oskarżony wskazał na nagraniu osoby, które jego zdaniem odpowiadały wizerunkom A. T. (1), M. M. (1) i M. S. (1). Z kolei na nagraniu z dnia 11 lipca 2018 r. zarejestrowano jako czwartą osobę sylwetkę innego mężczyzny - <u>niższego i krępej budowy ciała.</u></p> <p>Już na marginesie zaznaczyć należało, iż w toku postępowania przygotowawczego nie dokonano procesowego odtworzenia nagrań z monitoringu z k. (291), co potwierdza treść notatki funkcjonariusza policji (k. 575), a w ocenie sądu analiza tego materiału mogła skutkować rezygnacją z postawienia w stan oskarżenia R. O. za tenże czyn.</p>	
<p>wyjaśnienia oskarżonego M. S. (1)</p>	<p>Sąd dał wiarę oskarżonemu <b>M. S. (1)</b> w zakresie, w jakim przyznawał się do winy. Podkreślenia</p>		

wymagało, iż to oskarżony składając wyjaśnienia w związku z innym czynem, ujawnił również okoliczności dotyczące czynów polegających na zaborze elementów instalacji CO i wodnej z pomieszczenia piwnicznego na dworcu (...) w G..

Sąd nie dał natomiast wiary oskarżonemu w zakresie, w jakim wskazywał na udział w czynie R. O. z uwagi na okoliczności opisane już w trakcie wyjaśnień tego oskarżonego. Wprawdzie oskarżony M. S. (1) stwierdził, niezgodnie z relacją M. M. (1) i A. T. (1), że w zdarzeniu nie uczestniczył D. G., jednakże w ocenie sądu tego rodzaju stwierdzenie nie miało wartości dowodowej, zważywszy iż jednocześnie stwierdził, że zna D. G. z imienia i nazwiska, ale nie widział go na oczy. Zaznaczyć przy tym należało, iż podczas rozprawy w dniu 18 października 2019 r., kiedy to oskarżony składał wyjaśnienia, ich treść jawiła się jako labilna, zaś oskarżony wyraźnie unikał odpowiedzi na pytania, wskazując że kradzieży dokonał z "innymi złodziejami". Co więcej, to oskarżony stwierdził, iż nie zna danych tych złodziei, a M. M. (1) i A. T. (1) kojarzy tylko dlatego, że byli na poprzedniej

	<p>rozprawie, co pozostawało w oczywistej opozycji do jego wcześniejszych wyjaśnień i okoliczności wyłaniających się z relacji współoskarżonych.</p>	
<p>wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1)</p>	<p>Sąd w przeważającej części nadał walor wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego <b>M. M. (1)</b>, tj. co do faktu przyznania się do winy, wskazania składu osobowego uczestniczącego w zdarzeniu po ich sprostowaniu na rozprawie, bowiem w tym zakresie korespondowały z wyjaśnieniami A. T. (1), R. O., M. S. (1) i zapisem monitoringu. Sąd nie dał natomiast wiary oskarżonemu w zakresie, w jakim wskazywał, że drugie zdarzenie miało miejsce dzień po pierwszym, bowiem pozostawały one w sprzeczności z ustaleniami wynikającymi z zeznań S. P., D. W. i zapisu monitoringu. Sąd nie dał również wiary oskarżonemu w zakresie, w jakim wskazywał, iż podczas drugiego zdarzenia nie było nowych rur miedzianych, tj. iż instalacja wodna i CO nie została w żadnym zakresie odtworzona, bowiem pozostawały one w rażącej sprzeczności z dowodami w postaci zeznań S. P., D. W. i kosztorysem</p>	

	przedstawionym przez (...) s.a.	
wyjaśnienia oskarżonej A. T. (1)	<p>Sąd co do zasady nadał walor wiarygodności relacji oskarżonej <b>A. T. (1)</b>, która potwierdzała swój udział w zdarzeniu i wskazywała na osoby współuczestniczące, bowiem w tym zakresie korespondowały z wyjaśnieniami M. M. (1), M. S. (1) i R. O. w zakresie, w jakim sąd uznał je za wiarygodne oraz zapisem monitoringu. Sąd zważył, iż wprawdzie przed sądem oskarżona werbalnie zanegowała swoje sprawstwo, jednakże złożyła wyjaśnienia zgodne z ustaleniami sądu wynikającymi z innych dowodów, w szczególności w zakresie tego, iż ona sama w ramach podziału ról stała "na czatach". Oskarżona szczerze przyznawała, że w trakcie zdarzenia patrzyła, czy nikt nie idzie, w szczególności policja, a gdyby tak się stało, to miała gwizdać, żeby ostrzec współoskarżonych, a nadto wskazywał, że wszyscy razem wpadli na ten pomysł.</p>	
zeznania S. P.	<p>Sąd co do zasady uznał zeznania <b>S. P.</b> jako zasługujące na obdarzenie ich walorem wiarygodności, bowiem były wewnętrznie spójne i korespondowały z pozostałym materiałem</p>	

dowodowym. W ocenie sądu świadek nie miała powodu, by zeznawać niezgodnie z prawdę.

Sąd dał wiarę świadkowi również w zakresie, w jakim wskazywała iż drugie zdarzenie związane z kradzieżą elementów instalacji wodnej i CO miało miejsce w dniu 11 lipca 2018 r., po tym jak w dniu 10 lipca 2018 r. dokonano częściowej naprawy wody po zdarzeniu, które miało miejsce w dniu 9 lipca 2018 r. (podczas rozprawy świadek wskazała, iż na skutek działań naprawczych w dniu 10 lipca 2018 r, instalacji wodnej woda została doprowadzona do pomieszczenia socjalnego). Zaznaczyć należało, iż świadek jest kierownikiem sklepu, a zatem jest bezpośrednia odpowiedzialna za funkcjonowanie sklepu i jako osoba zainteresowana kwestią prawidłowości działania placówki, swoje zeznania na etapie postępowania przygotowawczego złożyła w dniu 11 lipca 2018 r., wyraźnie wskazując iż drugie zdarzenie miało miejsce tego samego dnia rano. W tej sytuacji sąd uznał, iż wszelki wskazania daty drugiego zdarzenia jako 10 lipca 2018 r. wynikające z innych dowodów, nie były w stanie podważyć wiarygodności

	<p>relacji świadka w tym zakresie.</p> <p>Sąd nie dał jednak wiary świadkowi w zakresie, w jakim wyrażała stanowisko, iż kradzieży z dnia 11 lipca 2018 r. dokonały te same osoby co w dniu 9 lipca 2018 r., bowiem jak wynika już z powyższej analizy dowodów, sąd uznał, że podczas drugiej kradzieży nie było na miejscu R. O.. W ocenie sądu S. P. zasugerowała się choćby tym, iż "na nagraniach widać tą samą kobietę z torebką". Sąd zwrócił uwagę, iż przed sądem świadek po odczytaniu zeznań z postępowania przygotowawczego, wskazała, że nie jest w stanie podtrzymać tego, że to były te same osoby.</p>	
zeznania D. W.	<p>Sąd dał wiarę świadkowi <b>D. W.</b> w zakresie, w jakim z jego zeznań wynikało jakie elementy instalacji zostały zamontowane po drugiej kradzieży, bowiem korespondowały w tym zakresie z kosztorysem, którego treść, jak i autentyczność nie została zakwestionowana przez strony postępowania. Sąd zważył, iż świadek wskazywał, że drugie zdarzenie nastąpiło w dniu 10 lipca 2018 r., co stanowi konsekwencję błędu wskazanego w kosztorysie, bowiem z relacji S. P., która jako kierownik sklepu była</p>	

zorientowana w sprawie i składała zeznania w dniu 11 lipca 2018 r. jasno wynikało, że pierwsze zdarzenie miało miejsce w dniu 9 lipca 2018 r., w dniu 10 lipca 2018 r. dokonano zgłoszenia na policję i częściowej naprawy, zaś kolejne zdarzenie miało miejsce w dniu 11 lipca 2018 r., co zresztą korespondowało z materiałami sprawy w postaci notatek urzędowych (k. 262, 280). Niemniej jednak zeznania świadka, uwzględniając treść zeznań S. P. nie dawały podstaw do przyjęcia, iż wszystkie wymienione przez niego elementy zostały zabrane w wyniku działania oskarżonych w dniu 11 lipca 2018 r.

kosztorys

W odniesieniu do **kosztorysu** J. M. wskazującego, jakie elementy instalacji zostały zamontowane po drugim zdarzeniu, aktualne pozostają uwagi poczynione w trakcie analizy zeznań D. W. odnośnie daty drugiego zdarzenia. Sąd natomiast nie miał podstaw, by kwestionować, iż elementy wskazane w owym kosztorysie zostały rzeczywiście zamontowane po zdarzeniu z dnia 11 lipca 2018 r. Okoliczność ta nie była w istocie kwestionowana również przez żadną

	<p>ze stron postępowania. Autentyczność kosztorysu nie była również poddawana w wątpliwość w toku postępowania. Prowadziło to do wniosku, iż nie było również żadnych podstaw, by kwestionować, że pokrzywdzona spółka za zamontowane elementy zapłaciła taką kwotę jak wskazano w kosztorysie.</p> <p>Niemniej jednak treść owego kosztorysu, uwzględniając treść zeznań S. P. i D. W. nie dawała podstaw do przyjęcia, iż wszystkie wymienione elementy zostały zabrane w wyniku działania oskarżonych w dniu 11 lipca 2018 r., bowiem świadkowie spójnie zeznawali, że po pierwszym zdarzeniu instalacja nie została naprawiona w całości, a całościowa naprawa nastąpiło dopiero po drugim zdarzeniu. Nadto z relacji D. W. wynikało, iż w trakcie drugiej naprawy mogło zdarzyć się, że wymienione zostały elementy na styku instalacji w postaci zaworów, muf kolanek, które nie zostały ukradzione.</p>	
<p>protokół oględzin wraz z dokumentacją fotograficzną</p>	<p>Dokument urzędowy, sporządzony przez uprawnioną osobę, zgodnie z obowiązującymi przepisami i niekwestionowany przez</p>	



	žadną ze stron postępowania.		
zapis monitoringu	Dowód niekwestionowany w toku postępowania.		
1.1.9	częściowo wyjaśnienia M. K. (2)	Sąd dał częściowo wiarę wyjaśnieniom oskarżonego <b>M. K. (2)</b> , tj. w zakresie, w jakim potwierdzał swój udział w zdarzeniu i kradzież niektórych z przedmiotów objętych zarzutem, bowiem w tym zakresie korespondowały z wyjaśnieniami A. T. (1), M. M. (1) oraz zapisem z monitoringu miejskiego.	
częściowo wyjaśnienia A. T. (1)	Sąd dał częściowo wiarę wyjaśnieniom <b>A. T. (1)</b> , tj. w zakresie, w jakim potwierdzała swój udział w zdarzeniu i kradzież niektórych z przedmiotów objętych zarzutem, bowiem w tym zakresie korespondowały z wyjaśnieniami M. M. (1) i M. K. (2) oraz zapisem z monitoringu miejskiego, w szczególności w zakresie tego, iż w ramach podziału ról oskarżona została "na czatach" i miała ostrzec współoskarżonych w sytuacji, gdyby na miejscu ktoś się pojawił.		
częściowo wyjaśnienia M. M. (1)	Sąd dał częściowo wiarę wyjaśnieniom oskarżonego <b>M. M. (1)</b> , tj. w zakresie, w jakim potwierdzał swój udział w zdarzeniu i kradzież niektórych z przedmiotów objętych		

	zarzutem, bowiem w tym zakresie korespondowały z wyjaśnieniami A. T. (1), M. M. (1) oraz zapisem z monitoringu miejskiego.	
zeznania S. K.	Sąd co do zasady uznał zeznania <b>S. K.</b> jako zasługujące na obdarzenie ich walorem wiarygodności, bowiem były wewnętrznie spójne i korespondowały z pozostałym materiałem dowodowym. W ocenie sądu świadek nie miał powodu, by zeznawać niezgodnie z prawdę.	
zeznania Z. D.	Zeznania były jasne, logiczne, korespondujące z zeznaniami S. K..	
zeznania A. M. (2)	Zeznania były jasne, logiczne, korespondujące z zeznaniami S. K., K. R. i Z. D., a nadto nie były kwestionowane w toku postępowania przez żadną ze stron.	
zeznania K. R.	Zeznania były jasne, logiczne, korespondujące z zeznaniami S. K., A. M. (2), Z. D., a nadto nie były kwestionowane w toku postępowania przez żadną ze stron.	
protokół oględzin	Dokument urzędowy, sporządzony przez uprawnioną osobę, zgodnie z obowiązującymi przepisami i niekwestionowany przez	

	żadną ze stron postępowania.		
zapis monitoringu wraz z protokołem odtworzenia	Autentyczność dowodu w postaci zapisu monitoringu nie była kwestionowana w toku postępowania.		
1.1.10	wszystkie dowody dotyczące tego czynu	Sąd nie sporządził uzasadnienia w zakresie oceny dowodów dotyczących tego czynu, bowiem złożone wobec oskarżonych przez oskarżyciela publicznego oraz obrońcę D. G. wnioski dotyczyły rozstrzygnięcia o karze.	
1.1.11	wszystkie dowody dotyczące tego czynu	Sąd nie sporządził uzasadnienia w zakresie oceny dowodów dotyczących tego czynu, bowiem złożone wobec oskarżonych przez oskarżyciela publicznego oraz obrońcę D. G. wnioski dotyczyły rozstrzygnięcia o karze.	
1.1.12	opinia sądowo - psychiatryczna	Opinia biegłych lekarzy psychiatrów A. W. i D. C. - A. dotycząca M. S. (1) była pełna, jasna i niesprzeczna, sporządzona przez specjalistów dysponujących odpowiednią wiedzą i doświadczeniem zawodowym. Nie była również kwestionowana przez strony postępowania	

odpisy wyroków	Dokumenty urzędowe, niekwestionowane w toku postępowania.		
informacja z systemu N.-Sad	Dokumenty niekwestionowane w toku postępowania.		
zaświadczenia i opinie	Treść, jak i autentyczność kopii dokumentów przedłożonych przez obrońcę oskarżonego D. G. nie była kwestionowana w toku postępowania.		
informacja z Krajowego Rejestru Karnego	Dokumenty urzędowe, niekwestionowane w toku postępowania.		
<b><i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	zeznania A. M. (1) i M. S. (3)	Sąd opisał już w wcześniejszej części uzasadnienia, iż zeznania świadka <b>A. M. (1) i M. S. (3)</b> nie mogły stanowić podstawy do ustaleń, iż M. S. (1) zabrał z wnętrza budynku wszystkie przedmioty wskazane w zarzucie, jak i co do tego że dostał się do budynku poprzez wybicie okna.	

<p>wyjaśnienia oskarżonego M. S. (1)</p>	<p>Sąd nie dał wiary oskarżonemu <b>M. S. (1)</b>, w zakresie w jakim podczas rozprawy wskazał, że do budynku dostał się przez drzwi, które nie były w żaden sposób zabezpieczone, a jedynie były zastawione gratami, przy czym okoliczności której legły u podstaw decyzji sądu, zostały opisane we wcześniejszej części uzasadnienia, w trakcie analizy wyjaśnień M. S. (1) dotyczących tego czynu.</p>		
<p>dokumentacja fotograficzna</p>	<p>Dokumentacja fotograficzna przedłożona przez M. S. (3) obrazująca stan budynku przy ul. (...) w chwili przejęcia jej przez spółkę - wobec ustaleń sądu dotyczących rzeczy, których zaboru dokonał oskarżony - nie miała znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.</p>		
<p>1.2.2</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego M. S. (1),</p>	<p>Sąd nie dał wiary oskarżonemu <b>M. S. (1)</b>, w zakresie w jakim podczas rozprawy zaprzeczył swojemu sprawstwu, przy czym okoliczności której legły u podstaw decyzji sądu, zostały opisane we wcześniejszej części uzasadnienia, w trakcie analizy wyjaśnień M. S. (1) dotyczących tego czynu.</p>	
<p>1.2.3</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego M. S. (1)</p>	<p>Sąd nie dał wiary oskarżonemu <b>M. S. (1)</b>, w zakresie w</p>	

		jakim podczas rozprawy zaprzeczył swojemu sprawstwu, przy czym okoliczności której legły u podstaw decyzji sądu. zostały opisane we wcześniejszej części uzasadnienia, w trakcie analizy wyjaśnień M. S. (1) dotyczących tego czynu.	
1.2.4	wyjaśnienia oskarżonego M. S. (1),	Sąd nie dał wiary oskarżonemu <b>M. S. (1)</b> , w zakresie w jakim podczas rozprawy zaprzeczył swojemu sprawstwu, przy czym okoliczności której legły u podstaw decyzji sądu, zostały opisane we wcześniejszej części uzasadnienia, w trakcie analizy wyjaśnień M. S. (1) dotyczących tego czynu.	
1.2.5	opinia z przeprowadzonych badań traseologicznych z dnia 8 kwietnia 2019 r.	Sąd nie miał podstaw, by kwestionować opinię, niemniej jednak nie miała ona znaczenia dla sprawy. Jednocześnie fakt, iż zabezpieczony na działce ślad obuwia nie pochodził od obuwia zabezpieczonego dla celów porównawczych w ocenie sądu bynajmniej nie podważał ustaleń faktycznych w zakresie sprawstwa oskarżonego M. S. (1).	
wyjaśnienia oskarżonego M. S. (1)	Sąd nie dał wiary oskarżonemu <b>M. S. (1)</b> , w zakresie w jakim podczas rozprawy zaprzeczył swojemu sprawstwu, przy czym okoliczności której legły		

	u podstaw decyzji sądu zostały opisane we wcześniejszej części uzasadnienia, w trakcie analizy wyjaśnień M. S. (1) dotyczących tego czynu.		
1.2.6	zeznania T. L. (1)	Sąd opisał już w wcześniejszej części uzasadnienia, iż zeznania świadka <b>T. L. (1)</b> nie mogły stanowić podstawy do ustaleń, iż M. S. (1) zabrał z wnętrza garażu wszystkie przedmioty wskazane w zarzucie.	
zeznania D. L. (1)	Sąd nie dał wiary zeznaniom D. L. (2) z rozprawy w zakresie, w jakim wskazywał iż zostały mu skradzione inne przedmioty, nieujęte w akcie oskarżenia.		
opinia z przeprowadzonych badań daktyloskopijnych z dnia 10 sierpnia 2018 r.	Sąd nie miał podstaw, by kwestionować opinię, niemniej jednak nie miała ona znaczenia dla sprawy. Jednocześnie fakt, iż zabezpieczone w garażu przy ul. (...) odwzorowania linii papilarnych nie nadawały się do identyfikacji nie podważał ustaleń faktycznych w zakresie sprawstwa oskarżonego M. S. (1).		
1.1.7 1.1.8	opinia biegłego z zakresu wyceny ruchomości	Sąd dokonując ustaleń faktycznych w zakresie dotyczącym wartości skradzionych elementów instalacji CO i wodociągowej w dniu 9 lipca 2018 r. oraz 11 lipca	

2018 r., jak i wartości nakładów poniesionych przez pokrzywdzoną spółkę celem odtworzenia instalacji nie oparł się na opinii biegłego z zakresu wyceny ruchomości, bowiem w ocenie sądu była ona niemiarodajna i nieadekwatna do realiów sprawy.

W pierwszej kolejności wskazać należało, iż w pierwotnej opinii biegły dokonał wyceny wyłącznie rur miedzianych, pomijając inne elementy wynikające z kosztorysu przedstawionego przez (...) s.a. i przyjmując średnią wartość 1 mb rury miedzianej na kwotę 80 zł. Z kolei już w kolejnej uzupełniającej opinii biegły dokonał wyceny wartości skradzionych elementów, przyjmując średnią wartość kilograma miedzi, co prowadzi do wniosku iż w obydwu opiniach zastosowano odmienne kryteria celem oszacowania wartości, przy czym biegły nie uzasadnił swojego stanowiska w tym zakresie. W ocenie sądu tego rodzaju wyceny bynajmniej nie oddawały realnej wartości elementów, które zostały ukradzione. Wszak zaborowi podlegały konkretne części instalacji, tj. w przypadku zdarzenia z dnia 9 lipca 2018 r. rury miedziane wraz z



elementami w postaci: 13 kolanek z miedzi, 7 muf z miedzi, 2 nypli z miedzi, 31 złączek mosiężnych, zaś w przypadku zdarzenia z dnia 11 lipca 2018 r. również rury miedziane, a nie miedź o nieokreślonym kształcie liczona w kilogramach. Nie może budzić wątpliwości, iż pokrzywdzona spółka nie naprawiłaby instalacji dokonując zakupu miedzi o określonej wadze odpowiadającej zabranym elementom. Zdaniem sądu wszystkie elementy musiały pasować do instalacji, co powodowało konieczność zastosowania konkretnych elementów, w tym rur miedzianych o odpowiedniej długości, średnicy itp. W konsekwencji sąd uznał, iż tego rodzaju propozycje biegłego nie przystawały do realiów niniejszej sprawy.

Sąd nie uznał za przekonującą opinię biegłego również w zakresie dotyczącym propozycji przyjęcia zużycia elementów instalacji ukradzionych w dniu 11 lipca 2018 r. na poziomie 50 %, bowiem pozostawało to w sprzeczności z dowodami w postaci zeznań S. P., D. W., kosztorysem przedstawionym przez (...) s.a., jak i zasadami logiki. Zaznaczyć należało, iż w ramach tego czynu sąd ustalił, iż zaborowi podlegało 12 metrów rur

		<p>miedzianych, które zostały zamontowane w trakcie pierwszej naprawy, a zatem nie sposób logicznie przyjąć, iż w ciągu jednej doby uległy one 50% zużyciu.</p>	
1.2.7	<p>wyjaśnienia oskarżonych A. T. (1), M. S. (1) i M. M. (1)</p>	<p>Sąd odmówił wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonych M. S. (1), <b>A. T. (1) i M. M. (1)</b> w zakresie, w jakim na etapie postępowania przygotowawczego wskazywali na udział oskarżonego R. O., przy czym okoliczności której legły u podstaw decyzji sądu zostały opisane we wcześniejszej części uzasadnienia, w trakcie analizy wyjaśnień R. O. dotyczących tego czynu.</p>	
1.2.8	<p>wyjaśnienia M. M. (1) wyjaśnienia A. T. (1) wyjaśnienia M. K. (2)</p>	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonych <b>M. K. (2), M. M. (1) i A. T. (1)</b> w zakresie, <u>w jakim zapewniali, iż M. K. (2) i M. M. (1) do kamienicy dostali się przez otwarte okno na trzecim piętrze, negując przy tym że doszło do wybicia szyby na pierwszym piętrze kamienicy.</u> Wprawdzie wszystkie te wyjaśnienia były stanowcze co do tego, iż nie miało miejsca wybicie szyby, jednakże w ocenie sądu pozostawały w sprzeczności z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, jawiły się jako nielogiczne i pozostawały wewnątrz</p>	

niespójne, a nadto nie korespondowały ze sobą w istotnych fragmentach.

Zaznaczyć należało, iż z zeznań **S. K.** wynikało, że kamienica została w dniu 14 sierpnia 2018 r. o godz. 17:00 odpowiednio zabezpieczona i wówczas szyba w oknie nie była zbita (k. 685). Wskazać należy, iż świadek zaznaczył, że kończąc pracę, jeden z pracowników sprawdzał, czy szyby nie są wybite. Tymczasem w dniu 16 sierpnia 2018 r. o godz. 7:00 świadek stwierdził otwarte okno na pierwszym piętrze, w którym była wybita szyba. Zeznania świadka w tym zakresie w pełni korespondowały z protokołem oględzin miejsca (k. 376 - 377).

Warto zauważyć, że **S. K.** zawiadomił, iż do kradzieży musiało dojść w okresie od 14 sierpnia 2018 r., godz. 17:00 do 16 sierpnia 2018 r., godz. 6:00. W związku z tym zawiadomieniem gromadząc materiał dowodowy organ postępowania przygotowawczego zwrócił się do Straży Miejskiej o zabezpieczenie monitoringu dotyczącego kradzieży z włamaniem do budynku przy Legionów 33, zaś jedynym materiałem przesłanym przez ten organ był ten, na którym zarejestrowano

oskarżonych, co prowadzi do wniosku, iż monitoring nie zarejestrował innego zdarzenia związanego z wejściem do kamienicy po jej zamknięciu przez inną osobę/osoby skutkującym wybiciem okna, co przeczyło wersji wydarzeń lansowanej przez oskarżonych.

Wreszcie sąd zwrócił uwagę na niespójności w relacjach **M. M. (1)** i **M. K. (2)** co do tego, do jakich pomieszczeń weszli. Otóż **M. K. (2)** składając wyjaśnienia po raz pierwszy stwierdził, że dokonali zaboru tylko jednego kabla, który leżał na rusztowaniu oraz końcówki kabla, która prowadziła do mieszkania. Co więcej, to oskarżony stanowczo wskazał, że zaboru dokonali nie wchodząc do wnętrza kamienicy, a on tylko **przechylił się przez okno** i wówczas odłączył kabel. Tymczasem **M. M. (1)** podczas pierwszych wyjaśnień wskazywał że zostały zabrane dwa grube zwinięte kable pięciożyłowe oraz kabel, który wisiał na ścianie i został przez niego odcięty, a nadto zapewniał wówczas, że weszli z **M. K. (2)** do wnętrza kamienicy, ale **tylko na trzecie piętro** i nie zabierali przedłużaczy oraz lampy L.. Z kolei podczas rozprawy **M. M. (1)** wyjaśnił, iż zabrany został kabel i

przedłużacz z parteru, zaś po skonfrontowaniu go z wcześniejszymi wyjaśnieniami, wskazał, że po prostu zapomniał o tych dwóch kablach na górze. W ocenie sądu tego rodzaju niespójności rzutować musiały na ocenę wyjaśnień co do sposobu wejścia do wnętrza kamienicy. Zdaniem sądu wyjaśnienia oskarżonych złożone w toku postępowania przygotowawczego miały uwiarygodnić ich zapewnienia co do tego, iż nie zbili szyby i weszli do kamienicy przez otwarte okno na trzecim piętrze, przy czym pomimo tego ich relacje znacząco się różniły, skoro M. M. (1) twierdził, że przebywali wówczas na trzecim piętrze, zaś M. K. (2) wskazywał, iż nawet nie weszli do środka, a on jedynie przechylił się przez okno. W ocenie sądu wystarczającego wsparcia dla wskazanych wyjaśnień nie stanowiły również depozycje oskarżonej **A. T. (1)**, która również zapewniała, że okno na trzecim piętrze było otwarte. Co więcej, to podczas rozprawy A. T. (1) wskazywała nawet, że okno było szeroko otwarte. Otóż w ocenie sądu oskarżona nie mogła widzieć otwartego okna na trzecim piętrze, skoro zdarzenie miało miejsce w nocy, elewacja przysłonięta była konstrukcją z rusztowań

i przesłan, zaś jak wynikało z dokumentacji fotograficznej same okna otwierały się do wnętrza pomieszczenia.

Podkreślenia wymaga również niekonsekwencja oskarżonego **M. K. (2)** co do innych okoliczności. Otóż M. K. (2) podczas postępowania przygotowawczego stwierdził, iż czynu dokonał z M. M. (1), stwierdzając iż nie zna A. T. (1). Z kolei podczas rozprawy w dniu 18 października 2019 r. przyznał się częściowo do czynu, po czym na okazanych mu wydrukach sporządzonych na podstawie zapisu monitoringu miejskiego zanegował, iż utrwalono jego wizerunek (co pozostawało w oczywistej sprzeczności z wyjaśnieniami współoskarżonych), a wreszcie na końcowym etapie rozprawy stwierdził, że przyznaje się do wszystkiego. Jako powód zmiany swojej decyzji wskazał, iż woli się przyznać do wszystkiego, bo to "będzie trwać i trwać". W ocenie sądu wyjaśnienia oskarżonego w tym zakresie ocenić należało jako nielogiczne.

Wszystkie wskazane okoliczności skutkowały uznaniem, iż zapewnienia oskarżonych co do sposobu wejścia do kamienicy stanowiły

		<p>wyłącznie przyjętą przez nich linię obrony. Oskarżeni niewątpliwie mają świadomość zróżnicowania odpowiedzialności za kradzież i kradzież z włamaniem, co w ocenie sądu miało wpływ na treść ich wyjaśnień. Niespójność w relacjach oskarżonych prowadziła do wniosku, iż ustalili między sobą wyłącznie wersję wydarzeń co do rzekomo otwartego okna na trzecim piętrze, pomijając w swych ustaleniach pozostałe kwestie, co skutkowało złożeniem znacząco różniących się wyjaśnień.</p> <p>Sąd zważywszy na omówione już niespójności w relacjach oskarżonych i podniesione argumenty nie dał również wiary wyjaśnieniom oskarżonych w zakresie, w jakim negowali zabór części z zarzuconych im przedmiotów, tym bardziej iż ich relacje w tym zakresie również znacząco się różniły, co już wskazano powyżej. W tym zakresie sąd za w pełni wiarygodne uznał zeznania S. K. i Z. D..</p>	
<p><b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	<b><u>punkty 1, 3, 5, 7, 9 wyroku</u></b>	M. S. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Sąd na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, w tym w szczególności wyjaśnień samego oskarżonego oraz zeznań pokrzywdzonych i protokołów oględzin miejsc ustalił, iż oskarżony dopuścił się czynów przypisanych <b>w punktach 1, 3, 5, 7 i 9 wyroku.</b></p> <p><b>W zakresie czynu przypisanego w punkcie 1 wyroku</b> sąd w szczególności na podstawie wyjaśnień oskarżonego M. S. (1), a także zeznań A. M. (1) i M. S. (6) w zakresie w jakim uznał wskazane dowody za wiarygodne, a także na podstawie protokołu oględzin miejsca ustalił, że oskarżony wszedł do budynku fabryki (...) poprzez wypchnięcie drzwi, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia 100 metrów przewodów elektrycznych. Wartość przewodów elektrycznych sąd ustalił w oparciu o opinię biegłego z zakresu wyceny ruchomości. W konsekwencji sąd wyeliminował z opisu</p>			



przypisanego  
oskarżonemu czynu zabór  
innych elementów  
wyposażenia budynku.

***W zakresie czynu  
przypisanego w  
punkcie 3 wyroku***

sąd ustalił w oparciu o  
wyjaśnienia oskarżonego  
M. S. (1) oraz zeznania  
Ł. P., a także protokół  
ogłędzin miejsca, iż  
oskarżony wszedł na  
teren działki nr (...) w  
kompleksie ROD im.  
M. K. (1) należącej  
do Ł. P., a następnie  
po uprzednim wyłamaniu  
drzwi wejściowych do  
pomieszczenia

gospodarczego i wejściu  
do środka z jego wnętrza  
dokonał zaboru w celu  
przywłaszczenia 3sztuk  
przedłużaczy o długości  
20metrów o wartości 90zł,  
po czym po uprzednim  
wypchnięciu okna altany  
i wejściu do środka z jej  
wnętrza dokonał zaboru  
w celu przywłaszczenia  
3sztuk przedłużaczy o  
długości 3metrów o  
wartości 30zł, odkurzacza  
samochodowego o  
wartości 25 zł, miksera o  
wartości 20 zł, blendera  
o wartości 20 zł i  
prysznic kempingowego  
o wartości 50 zł, a łączna  
wartość ukradzionego  
mienia wynosiła 235  
złotych. Sąd przyjął, iż  
oskarżony do wnętrza  
altany dostał się po  
uprzednim wypchnięciu  
okna, co jasno wynikało  
z pierwszych zeznań Ł.  
P.. Sąd zważył, iż w

treści zarzutu nie zostały wskazane przedmioty w postaci odkurzacza samochodowego, miksera, blendera i prysznicza kempingowego, jednakże na te przedmioty wskazywał pokrzywdzony już w trakcie pierwszych zeznań. Wartość przedmiotów sąd ustalił opierając się na opinii biegłego z zakresu wyceny ruchomości, tym bardziej iż w tym zakresie była ona korzystniejsza dla oskarżonego niż określenie wartości przez pokrzywdzonego.

Zdaniem sądu opisane zachowania oskarżonego stanowiły realizację tego samego z góry powziętego zamiaru - wszak oskarżony na działki udał się celem dokonania włamań. Sąd ustalił również, iż czyn miał miejsce w okresie od 27 kwietnia 2018 r. do 28 kwietnia 2018 r. Zważyć bowiem należało, iż z wyjaśnień oskarżonego wynikało, że miał on miejsce tej samej nocy co czyn polegający na włamaniu do altany na sąsiedniej działce (przypisany oskarżonemu w punkcie 5 wyroku).

***W zakresie czynu przypisanego w punkcie 5 wyroku*** sąd ustalił w oparciu o wyjaśnienia oskarżonego M. S. (1) oraz zeznania T. W. (1), a także protokół oględzin miejsca, iż oskarżony wszedł na teren działki nr (...) w

kompleksie ROD im. M. K. (1) należącej do T. W. (1), a następnie po uprzednim wypchnięciu okna w altanie, z jej wnętrza zabrał w celu przywłaszczenia butli z gazem o wartości 50 zł, dekodera TV o wartości 40 zł, radia o wartości 10 zł oraz odzieży roboczej o wartości 50 zł, tj. mienia o łącznej wartości 150 zł na szkodę T. W. (1). Sąd przyjął, iż oskarżony dokonał zaboru również odzieży roboczej, co nie zostało ujęte w treści aktu oskarżenia, opierając się w tym zakresie na zeznaniach pokrzywdzonego złożonych podczas rozprawy. Wartość przedmiotów sąd ustalił opierając się na opinii biegłego z zakresu wyceny ruchomości, tym bardziej iż w tym zakresie była ona korzystniejsza dla oskarżonego niż określenie wartości przez pokrzywdzonego.

***W zakresie czynu przypisanego w punkcie 7 wyroku*** sąd ustalił w oparciu o wyjaśnienia oskarżonego M. S. (1) oraz zeznania B. W., a także protokół oględzin miejsca, iż oskarżony w okresie od dnia 29 kwietnia 2018 roku godz. 20:00 do dnia 30 kwietnia 2018 roku godz. 15:00 w G. przy ul. (...) w kompleksie Rodzinnych O. (...) wszedł na teren

działki nr (...), gdzie po uprzednim wylamaniu drzwi wejściowych do altany i wejściu do środka z jej wnętrza zabrał w celu przywłaszczenia dwa przedłużacze o wartości 40 zł, dekodery telewizyjne M. o wartości 40 zł, 10 kg kielbasy o wartości 50 zł, zgrzewkę wody o wartości 4 zł, perfumy o wartości 40 zł i talerzyki o wartości 5 zł, tj. mienie łącznej wartości 179 zł, czym działał na szkodę B. W.. Sąd z opisu czynu wyeliminował zabór drabiny, bowiem stała ona na zewnątrz altany i nie została ona zabrana po uprzednim przełamaniu zabezpieczeń - zachowanie polegające na jej zaborze stanowiło zatem odrębny czyn stanowiący wykroczenie, który uległ przedawnieniu. Wartość przedmiotów sąd ustalił opierając się na opinii biegłego z zakresu wyceny ruchomości, tym bardziej iż w tym zakresie była ona korzystniejsza dla oskarżonego niż określenie wartości przez pokrzywdzonego.

***W zakresie czynu przypisanego w punkcie 9 wyroku***

sąd ustalił na podstawie wyjaśnień oskarżonego oraz zeznań świadka P. W., a także protokołu oględzin miejsca, iż okresie od dnia 8 maja 2018 roku godz. 16:00 do dnia 12 maja 2018 roku godz. 10:40 w G. przy ul. (...)

w kompleksie Rodzinych O. (...) na działce nr (...) oskarżony dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim wypchnięciu okna w altanie i wejściu do środka z jej wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia monitora z funkcją TV 21cali marki S. koloru czarnego o wartości 280 zł, wiertarko wkrętarki akumulatorowej koloru czerwono – czarnego wraz z ładowarką w walizce koloru szarego o wartości 70 zł, radiomagnetofonu marki E. koloru szarego o wartości 40zł oraz figurek mosiężnych słoń, jabłko, drzewko z kryształkami o wartości 100zł, tj. mienia o łącznej wartości 490 zł, czym działał na szkodę P. W.. Wartość przedmiotów sąd ustalił opierając się na opinii biegłego z zakresu wyceny ruchomości, tym bardziej iż w tym zakresie była ona korzystniejsza dla oskarżonego niż określenie wartości przez pokrzywdzonego.

Sąd doszedł do wniosku, iż w przypadku wskazanych wyżej czynów oskarżony M. S. (1) każdorazowo wypełnił znamiona przestępstwa kradzieży z włamaniem, bowiem do wnętrza pomieszczeń dostawał się po przełamaniu zabezpieczeń - poprzez wypchnięcie/ wyłamanie drzwi lub okna, a następnie zabierał znajdujące się

wewnątrz rzeczy. Nie budziło wątpliwości, iż oskarżonemu przyświecał zamiar zaboru w celu przywłaszczenia - oskarżony przejmował władztwo nad rzeczami, a następnie sprzedawał je.

W ocenie sądu wskazane czyny przypisane w punktach 1, 3, 5, 7 i 9 wyroku należało zakwalifikować jako występki mniejszej wagi, zważywszy w szczególności na wartość szkód, jak i okoliczności czynów, w tym dotyczące sposobu działania oskarżonego. Cztery z przypisanych czynów stanowiły kradzieże z włamaniem do altan działkowych, pod nieobecność właścicieli. Z kolei czyn przypisany w punkcie 1 wyroku charakteryzował się tożsamym modus operandi, przy czym włamanie nastąpiło do budynku fabryki, w której nie prowadzono już działalności gospodarczej, również pod nieobecność innych osób.

Biorąc pod uwagę okoliczności czynów sąd ustalił, iż czyny zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, bowiem w powyższych sytuacjach oskarżony każdorazowo wykorzystywał fakt, iż w budynkach bądź

altanach nikogo nie ma, następnie dostawał się do wnętrza poprzez wyłamanie/wypchnięcie drzwi lub okna i zabierał znajdujące się wewnątrz przedmioty, które mógł odsprzedać.

Oskarżony działał w warunkach powrotu do przestępstwa, bowiem czynów dopuścił w ciągu 5 lat od odbycia dopuścił się go w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 2 marca 2014 r. do 29 sierpnia 2015 r. kary łącznej 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 24 listopada 2011 r., sygn. akt II K 839/11 łączącej m.in. karę 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu, sygn. akt II K 549/10 za czyn z art. 279 § 1 kk.

W konsekwencji sąd przypisał oskarżonemu popełnienie ciągu występków z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk i z art. 279 §1 kk w zw. z art. 283 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk.

Zaznaczyć należało, iż sąd zastosował przepisy obowiązujące do dnia 23 czerwca 2020 r., bowiem pozwalały one na zaliczenie w poczet ciągu przestępstw również czynu ciągłego, co w aktualnym

<p>stanie prawnym nie jest możliwe z uwagi na odmienną podstawę wymierzenia kary w przypadku czynu ciągłego związanej z koniecznością zastosowania art. 57b kk.</p>			
#	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p><b>punkt 12 wyroku</b></p>	<p>M. S. (1)</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Sąd na podstawie wyjaśnień oskarżonego M. S. (1), zeznań T. L. (2), protokołu oględzin miejsca, a częściowo również zeznań D. L. (1) ustalił, iż w okresie od dnia 7 lipca 2018 roku godz. 22:00 do dnia 8 lipca 2018 roku godz. 9:30 w G. z otwartego garażu przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch szlifierek osyclacyjnych pneumatycznych o wartości 200 zł, dwóch pistoletów lakierniczych o wartości 350 zł, dwóch pistoletów do osuszania powierzchni, tzw. dmuchawek o wartości 20 zł, tj. mienia o łącznej wartości 570 zł na szkodę T. L. (1) oraz pistoletu do nakładania masy bitumicznej o wartości 30 zł i obcegi o wartości 5 zł, tj. mienie o łącznej wartości 35 zł na szkodę D. L. (1).</p>			



Zaznaczyć należało, iż co do zasady - poza obciążeniami - oskarżony nie kwestionował zabioru przypisanych mu przedmiotów. Sąd nie przyjął natomiast, by oskarżony zabrał wszystkie przedmioty opisane w akcie oskarżenia, przy czym okoliczności, które legły u podstaw takiego stanowiska sądu, zostały już wskazane w trakcie analizy i oceny materiału dowodowego dotyczącego tego czynu.

Sąd przyjął, iż oskarżony dopuścił się czynu w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 2 marca 2014 r. do 29 sierpnia 2015 r. kary łącznej 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 24 listopada 2011 r., sygn. akt II K 839/11 łączącej m.in. karę 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu, sygn. akt II K 549/10 za czyn z art. 279 § 1 kk.

W konsekwencji oskarżony M. S. (1) został uznany winnym czynu z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk.

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	<b><u>M. S. (1) - punkty 13 i 15 wyroku</u></b>	M. S. (1), M. M. (1), A. T. (1), R. O.
---	--	---	--

	postępowania zgodna z zarzutem	<p><b><u>M. M. (1) - punkty 27 i 29 wyroku</u></b></p> <p><b><u>A. T. (1) - punkty 41 i 43 wyroku</u></b></p> <p><b><u>R. O. - punkt 54 wyroku</u></b></p>
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		
<p><b><u>W zakresie czynu z dnia 9 lipca 2018 r. w odniesieniu do oskarżonych M. S. (1), M. M. (1), A. T. (1), R. O.:</u></b></p> <p>Sąd ustalił w oparciu o dowody w postaci wyjaśnień oskarżonych A. T. (1), M. M. (1), R. O., M. S. (1), w zakresie w jakim nadano im walor wiarygodności oraz zeznań świadków S. P., D. W., jak i zapisu z monitoringu, że oskarżeni w dniu 9 lipca 2018 r. weszli do pomieszczenia piwnicznego na dworcu (...) w G., skąd zabrali w celu przywłaszczenia części instalacji w postaci rur miedzianych wraz z elementami.</p> <p>Dokonując oceny, jakie konkretnie części instalacji podlegały zaborowi, sąd oparł się na zeznaniach D. W., S. P. i kosztorysie naprawy przedstawionym przez pokrzywdzoną spółkę. Otóż z zeznań D. W. i kosztorysu wynikało,</p>		

iż po pierwszym zdarzeniu związanym z kradzieżą elementów instalacji zainstalowano 12 m rur miedzianych wraz z elementami w postaci: 13 kolanek z miedzi, 7 muf z miedzi, 2 nypli z miedzi, 31 złązek mosiężnych. Innymi słowy skoro tego rodzaju elementy zostały zainstalowane, to w ocenie sądu jako logiczne jawi się ustalenie, iż właśnie tego rodzaju elementy zostały uprzednio ukradzione. Zaznaczyć należało, iż zeznań D. W. jasno wynikało, że podczas pierwszej naprawy nie dokonywano wymiany elementów instalacji, które były stare, a jedynie częściowego odtworzenia elementów instalacji, które zostały ukradzione.

Niewątpliwie w dniu 9 lipca 2018 r. zaborowi podlegało więcej elementów instalacji, zważywszy że naprawa przeprowadzona w dniu 10 lipca 2018 r. polegała na odtworzeniu tylko części, a nie całości instalacji. Niemniej jednak z uwagi na to, iż w sprawie zaraz po zdarzeniu nie przeprowadzono dokładnych oględzin z wyszczególnieniem elementów, które zostały ukradzione, zaś kolejna naprawa przeprowadzona po zdarzeniu z dnia 11 lipca 2018 r. polegała na odtworzeniu całości instalacji, tj.

zamontowaniu elementów, które nie zostały odtworzone w całości po zdarzeniu z dnia 9 lipca 2018 r., jak i tych, które zostały ukradzione w wyniku kolejnego zdarzenia z dnia 11 lipca 2018 r., a wreszcie - jak wynikało z zeznań D. W. - również na wymianie elementów, które były stare, to w ocenie sądu niemożliwe okazało się poczynienie dokładnych ustaleń ilości i rodzaju skradzionych elementów instalacji w zakresie wykraczającym ponad to, co podlegało naprawie zaraz po zdarzeniu z dnia 9 lipca 2018 r.

Ustalając wartość elementów instalacji, które podlegały zaborowi sąd oparł się na kosztorysie przedstawionym przez (...) s.a., przyjmując przy tym 50% zużycie elementów, zgodnie z propozycją zawartą w opinii biegłego z zakresu szacowania ruchomości. Zaznaczyć należało, iż przyjęcie zużycia na tym poziomie nie było kwestionowane przez strony postępowania. Z omówionych już przyczyn sąd nie oparł się na innych propozycjach biegłego dotyczących oszacowania wartości tych elementów z zastosowaniem kryterium ceny za 1mb bieżący rury miedzianej bądź ceny za kilogram miedzi (tym bardziej,

iż część zamontowanych elementów była mosiężna a nie miedziana). W tej sytuacji sąd przyjął, iż wartość skradzionych elementów instalacji w postaci 12 m rur miedzianych wraz z elementami w postaci: 13 kolanek z miedzi, 7 muf z miedzi, 2 nypli z miedzi, 31 złączy mosiężnych opiewała na kwotę 1022,63zł (50% z kwoty 2045,26 zł odpowiadającej wartości nowych elementów zainstalowanych po zdarzeniu z dnia 9 lipca 2018 r.)

Zdaniem sądu oskarżeni działali wspólnie w porozumieniu. Sąd zważył, iż do przyjęcia współsprawstwa nie jest konieczne, by każda z osób działających w porozumieniu realizowała, niejako własnoręcznie znamię czynu zabronionego, lecz wystarcza, że osoba taka - dążąc do realizacji tego czynu - działała w ramach uzgodnionego podziału ról, ułatwiając co najmniej bezpośredniemu sprawcy wykonanie wspólnie zamierzonego celu, przy czym w okolicznościach niniejszej sprawy nie budziło wątpliwości, iż działania podejmowane przez wszystkich oskarżonych stanowiły istotny wkład dla realizacji zamiaru, jakim była kradzież elementów instalacji, przy czym

wszystkie podejmowane przez nich zachowania wzajemnie się dopełniały. Z przyjętego podziału ról wynikało, iż A. T. (1) pozostała na "czatach", żeby ostrzec współoskarżonych w razie takiej potrzeby, zaś pozostali oskarżeni weszli do pomieszczenia piwnicznego i dokonywali demontażu elementów instalacji wodociągowej i CO, co pozwoliło zmaksymalizować korzyści, tj. zabrać jak najwięcej elementów instalacji. Z kolei subiektywnym elementem i warunkiem koniecznym współsprawstwa jest porozumienie, na którym opiera się współdziałanie dwóch lub więcej osób, z których każda obejmuje swoim zamiarem realizację całości znamion czynu przestępnego. Na takim porozumieniu oparte było współdziałanie oskarżonych - sama oskarżona A. T. (1) przyznawała, że wszyscy wpadli na ten pomysł, a tylko z przyjętego podziału ról wynikało, iż to ona pozostała na "czatach", przy czym z materiału dowodowego jasno wynikało, że wszyscy oskarżeni swym zamiarem obejmowali kradzież elementów instalacji i w pełni wzajemnie akceptowali swoje działania. O porozumieniu łączącym oskarżonych świadczyło również to, iż wszystkie

elementy instalacji, niezależnie od tego który z oskarżonych faktycznie je zabrał, zostały przeniesione do jednego miejsca celem ich przechowania.

W konsekwencji sąd uznał oskarżonych A. T. (1), M. M. (1), R. O. za winnych czynu z art. 278 § 1 kk, a M. S. (1) z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk.

Oskarżony M. S. (1) tego czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, bowiem czyn miał miejsce w ciągu 5 lat od odbycia dopuścił się go w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 2 marca 2014 r. do 29 sierpnia 2015 r. kary łącznej 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 24 listopada 2011 r., sygn. akt II K 839/11 łączącej m.in. karę 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu, sygn. akt II K 549/10 za czyn z art. 279 § 1 kk.

Zdaniem sądu okoliczności czynu, w tym dotyczącego zuchwałego sposobu działania oskarżonych, jak i skutków ich działania, w tym wysokości wyrządzonej szkody nie pozwalały na przyjęcie, że czyn stanowił wypadek mniejszej wagi.

**W zakresie czynu z dnia 11 lipca 2018 r. w odniesieniu do oskarżonych M. S. (1), M. M. (1) i A. T. (1):**

Sąd ustalił w oparciu o dowody w postaci wyjaśnień oskarżonych A. T. (1), M. M. (1), M. S. (1), w zakresie w jakim nadano im walor wiarygodności oraz zeznań świadków S. P., D. W., jak i zapisu z monitoringu, że oskarżeni w dniu 11 lipca 2018 r. weszli ponownie do pomieszczenia piwnicznego, skąd zabrali w celu przywłaszczenia części instalacji w postaci rur miedzianych.

Dokonując oceny, jaki konkretnie części instalacji podlegały zaborowi, sąd uwzględnił zeznania D. W., S. P. i kosztorys naprawy przedstawiony przez pokrzywdzoną spółkę, przy czym sąd nie przyjął, iż wszystkie elementy wskazane w kosztorysie jako zmontowane w czasie drugiej naprawy, zostały zabrane podczas drugiego zdarzenia. Wszak zauważyć należało, iż z zeznań D. W. i S. P. wynikało, że po pierwszym zdarzeniu, instalacja została odtworzona jedynie częściowo, co – jak wskazała S. P. – skutkowało przywróceniem dopływu



wody tylko w pomieszczeniu socjalnym.

W ocenie sądu materiał dowodowy pozwalał na przyjęcie, iż zaborowi na pewno podlegało 12 m rur miedzianych, które zostały zamontowane w dniu 10 lipca 2018 r. Wszak wskazany w kosztorysie montaż 19 metrów rur miedzianych pokrywał w całości braki w instalacji spowodowane zarówno zdarzeniem, które miało miejsce w dniu 9 lipca 2018 r., jak i 11 lipca 2018 r., przy czym jak wskazano już we wcześniejszej części uzasadnienia nie budziło wątpliwości, iż w dniu 9 lipca 2018 r. skradziono co najmniej 12 metrów rur miedzianych, jednakże niemożliwe okazało się ustalenie dokładnej ilości metrów. Tym samym owe 7 mb rur miedzianych wynikających z kosztorysu mogło pokrywać częściowo braki w instalacji z dnia 9 lipca 2018 r., jak i z dnia 11 lipca 2018 r.

Natomiast okoliczność, że w dniu 10 lipca 2018 r. (tj. po zdarzeniu z dnia 9 lipca 2018 r.) dokonano zamontowania również elementów instalacji w postaci kolanek, muf, nypli, złączek nie pozwalała na ustalenie, że wszystkie te elementy zostały następnie skradzione w dniu 11 lipca 2018 r. Podkreślenia wymagało,

iż z zeznań D. W. jasno wynikało, że druga naprawa obejmowała odtworzenie elementów instalacji, które zostały zabrane zarówno w trakcie pierwszego, jak i drugiego zdarzenia, a nadto świadek nie wykluczył, iż podczas drugiej naprawy mogło dojść do wymiany starych elementów w postaci muf, zaworów, kolanek. Wszystko to powodowało, iż w ocenie sądu niemożliwe było ustalenie, w jakim zakresie elementy instalacji wymienione w kosztorysie jako zamontowane podczas drugiej naprawy pokrywały braki wynikające ze zdarzenia z dnia 9 lipca 2018 r., w jakim zakresie z dnia 11 lipca 2018 r., a w jakim zakresie stanowiły wymianę elementów, które nie zostały skradzione, lecz były stare, co w konsekwencji skutkowało tym, iż sąd nie przypisał oskarżonym zaboru tego rodzaju elementów.

Ustalając wartość rur miedzianych, które podlegały zaborowi sąd oparł się na kosztorysie przedstawionym przez (...) S.A. Z omówionych już przyczyn sąd nie oparł się na propozycjach biegłego dotyczących oszacowania wartości tych elementów z zastosowaniem kryterium ceny za 1mb bieżący rury miedzianej bądź ceny za kilogram miedzi.

Jednocześnie skoro sąd ustalił, iż zabrane zostały rurki miedziane, które zostały uprzednie odtworzone w dniu 10 lipca 2018 r., to jako nieuzasadnioną i nieprzystającą do realiów sprawy sąd potraktował propozycję biegłego, by również w tym przypadku przyjąć 50% wartości nowych rur z uwagi na zużycie. W konsekwencji sąd przyjął iż wartość skradzionych elementów instalacji w postaci 12 m rur miedzianych opiewała na kwotę 1308,24 zł.

Zdaniem sądu oskarżeni A. T. (1), M. M. (1) i M. S. (1) działali wspólnie w porozumieniu ze sobą i inną osobą, której w niniejszym postępowaniu nie postawiono zarzut. Sąd zważył, iż do przyjęcia współsprawstwa nie jest konieczne, by każda z osób działających w porozumieniu realizowała, niejako własnoręcznie znamię czynu zabronionego, lecz wystarcza, że osoba taka - dążąc do realizacji tego czynu - działała w ramach uzgodnionego podziału ról, ułatwiając co najmniej bezpośredniemu sprawcy wykonanie wspólnie zamierzonego celu, przy czym w okolicznościach niniejszej sprawy nie budziło wątpliwości, iż działania podejmowane przez wszystkich oskarżonych stanowiły istotny wkład dla

realizacji zamiaru, jakim była kradzież elementów instalacji, przy czym wszystkie podejmowane przez nich zachowania wzajemnie się dopełniały. Z przyjętego podziału ról wynikało, iż A. T. (1) pozostała na "czatach", żeby ostrzec współoskarżonych w razie takiej potrzeby, zaś pozostali oskarżeni weszli do pomieszczenia piwnicznego i dokonywali demontażu elementów instalacji wodociągowej i CO, co pozwoliło zmaksymalizować korzyści, tj. zabrać jak najwięcej elementów instalacji. Z kolei subiektywnym elementem i warunkiem koniecznym współsprawstwa jest porozumienie, na którym opiera się współdziałanie dwóch lub więcej osób, z których każda obejmuje swoim zamiarem realizację całości znamion czynu przestępnego. Na takim porozumieniu oparte było współdziałanie oskarżonych - sama oskarżona A. T. (1) przyznawała, że wszyscy wpadli na ten pomysł, a tylko z przyjętego podziału ról wynikało, iż to ona pozostała na "czatach", przy czym z materiału dowodowego jasno wynikało, że wszyscy oskarżeni swym zamiarem obejmowali kradzież elementów instalacji i w pełni wzajemnie akceptowali swoje działania. O

porozumieniu łączącym oskarżonych świadczyło również to, iż wszystkie elementy instalacji, niezależnie od tego który z oskarżonych faktycznie je zabrał, zostały przeniesione do jednego miejsca celem ich przechowania.

W konsekwencji sąd uznał oskarżonych A. T. (1), M. M. (1) za winnych czynu z art. 278 § 1 kk, a M. S. (1) z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk. Oskarżony M. S. (1) tego czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, bowiem czyn miał miejsce w ciągu 5 lat od odbycia dopuścił się go w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 2 marca 2014 r. do 29 sierpnia 2015 r. kary łącznej 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 24 listopada 2011 r., sygn. akt II K 839/11 łączącej m.in. karę 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu, sygn. akt II K 549/10 za czyn z art. 279 § 1 kk.

Zdaniem sądu okoliczności czynu, w tym dotyczącego zuchwałego sposobu działania oskarżonych, jak i skutków ich działania, w tym wysokości wyrządzonej szkody nie pozwalały na

przyjęcie, że czyn stanowił wypadek mniejszej wagi.

Sąd uznał, iż w przypadku oskarżonych M. S. (2), A. T. (1) i M. M. (1) opisane czyny zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności i stanowiły ciąg występków z art. 278 § 1 kk, a w przypadku M. S. (1) z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk. Czyny miały miejsce w dniach 9 i 11 lipca 2018 r., a zatem niewątpliwie zaistniał między nimi bardzo krótki odstęp czasu, a nadto oskarżeni wykorzystali tę samą sposobność, tj. łatwy dostęp do pomieszczenia piwnicznego i w istocie zachowania sprawcze były tożsame w przypadku obydwu czynów.

Natomiast w ocenie sądu omówione czyny przypisane oskarżonemu M. S. (1) nie mogły zostać zakwalifikowane jako popełnione w ciągu z czynem przypisanym mu w punkcie 12 wyroku. W ocenie sądu okoliczności tego czynu nie pozwalały na przyjęcie, iż został on popełniony z wykorzystaniem takiej samej sposobności.

Na marginesie wskazać należało, iż w istocie zachowanie oskarżonych w przypadku obydwu opisanych czynów mogło być rozważone w kontekście kumulatywnej

kwalifikacji z art. 288 § 1 kk, co wiązałoby się z dalej idącymi skutkami w zakresie dotyczącym wartości szkody, w poczet której należałoby wliczyć również wynagrodzenie pracowników, którzy pracowali przy odtworzeniu instalacji, czy inne elementy, które wprawdzie nie zostały zabrane, ale wskutek działań oskarżonych stały się bezużyteczne (jak choćby otulinę rur miedzianych). Sąd opierając się na zarzucie przedstawionym w toku postępowania przygotowawczego i uwzględniając, że odtworzenie skali uszkodzenia instalacji w toku postępowania sądowego, byłoby znacznie utrudnione bądź niemożliwe z uwagi na brak przeprowadzenia dokładnych oględzin miejsca zaraz po zaistnieniu owych zdarzeń, a nadto z udziałem osoby, która potrafiłaby wskazać konkretne brakujące elementy instalacji, korzystnie dla oskarżonych przypisał im winę wyłącznie w zakresie dotyczącym zaboru w celu przywłaszczenia konkretnych elementów tej instalacji.

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	<b><u>M. M. (5) - punkt 20 wyroku</u></b>	M. K. (2), M. M. (1), A. T. (1)
---	--	---	---------------------------------

	postępowania zgodna z zarzutem	<p><b><u>A. T. (1) - punkt 34 wyroku</u></b></p> <p><b><u>M. K. (2) - punkt 58 wyroku</u></b></p>	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Sąd w oparciu o przeprowadzoną analizę materiału dowodowego ustalił, iż oskarżeni <b>M. K. (2), M. M. (1) i A. M. (3)</b> dopuścili się zarzucanego im czynu polegającego na kradzieży z włamaniem do budynku przy ul. (...), nie dając przy tym wiary zapewnieniom oskarżonych, iż nie doszło do wybicia szyby i zaboru wszystkich zarzuconych im przedmiotów, co zostało omówione już w trakcie oceny dowodów.</p> <p>Sąd ustalił, iż w ramach przyjętego podziału ról, to oskarżeni M. K. (2) i M. M. (1) wspięli się po rusztowaniu, a następnie po wybiciu okna dostali się do wnętrza kamienicy, skąd wynieśli przedmioty w postaci przewodu elektrycznego miedzianego trzyżyłowego w otulinie koloru pomarańczowego o długości 30 metrów nawiniętego na bębnie koloru zielonego, przedłużacza elektrycznego miedzianego trzyżyłowego w otulinie koloru białego o długości</p>			



30metrów z wtyczka koloru czarnego i dwoma gniazdami koloru białego typowo budowlanego, przedłużacza elektrycznego miedzianego trzyżyłowego w otulinie koloru czarnego o długości 25metrów z wtyczką i gniazdem koloru czarnego, lampy halogenowej L. koloru czarnego ze stojakiem koloru żółtego, tj. mienia o łącznej wartości 800zł na szkodę Zakładu Budowlanego (...), oraz po uprzednim odcięciu 10metrów przewodu elektrycznego miedzianego (...) 5x6mm<sup>2</sup> o wartości 100zł, na szkodę firmy Przedsiębiorstwa Usługowo Handlowego (...). Z kolei A. T. (1) w tym czasie pozostawała na zewnątrz "na czatach", a następnie pomagała współoskarżonym w ukryciu ukradzionych przedmiotów. Te okoliczności w ocenie sądu świadczyły o tym, iż oskarżeni działali wspólnie i w porozumieniu. W zakresie konstrukcji działania wspólnie i w porozumieniu sąd odwołuje się do uwag teoretycznych poczynionych we wcześniejszej części uzasadnienia. W tym jedynie miejscu wskazać należało, iż z okoliczności sprawy, w tym przede wszystkim sposobu działania oskarżonych, przyjętego podziału ról wynikało, iż wszyscy

wzajemnie akceptowali swoje działania, które służyły realizacji celu w postaci zaboru mienia. Zdaniem sądu oskarżona A. T. (1) obejmowała swoim zamiarem nie tylko kradzież przedmiotów, ale również to iż realizacja owego zamiaru wiązać się będzie z koniecznością przełamania przeszkody poprzez wybicie bądź wypchnięcie okna i w tym zakresie sąd odwołuje się do przeprowadzonej już analizy wyjaśnień oskarżonej.

Jednocześnie zważywszy na charakter czynu, okoliczności jego popełnienia oraz wartość zabranych przedmiotów, sąd doszedł do wniosku, iż należało go zakwalifikować jako wypadek mniejszej wagi z art. 279 § 1 kk w zw. 283 kk.

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	<p><b><u>M. M. (1) - punkty 22 i 24 wyroku</u></b></p> <p><b><u>A. T. (1) - punkty 36v i 38 wyroku</u></b></p> <p><b><u>D. G. - punkty 49 i 51 wyroku</u></b></p>	M. M. (1), D. G., A. T. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Sąd na podstawie materiału dowodowego w postaci wyjaśnień oskarżonych A. T. (1), M. M. (1), D. G., a także na			

podstawie zeznań M. K. (3) oraz protokołu oględzin miejsca ustalił, że w dniu 12 maja 2018 roku w G. przy ul. (...) w kompleksie Rodzinnych O. (...) na działce nr (...) oskarżeni działając wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim wylamaniu zamka w drzwiach wejściowych do altany z jej wnętrza dokonali zaboru w celu przywłaszczenia 0,5kg kawy mielonej o wartości 15zł, 5opakowań makaronu o wartości 12,50zł przypraw różnego rodzaju o wartości 10zł, opakowania herbaty o wartości 10zł, przedłużacza elektrycznego o wartości 20zł, 10kg cukru o wartości 25zł oraz odzieży o wartości 30zł tj. mienia o łącznej wartości 122,50 zł czym działali na szkodę M. K. (3). Sąd korzystnie dla oskarżonych przypisał oskarżonym zabór tylko tych przedmiotów, które wynikały z ich wyjaśnień.

Ponadto sąd na podstawie dowodów w postaci częściowo wyjaśnień oskarżonych M. M. (1) i A. T. (1), a także wyjaśnień D. G. oraz zeznań Ł. S. i protokołu oględzin miejsca ustalił, że w dniu 12 maja 2018 roku w G. przy ul. (...) w kompleksie Rodzinnych O. (...) na działce nr (...) należącej do M. G. oskarżeni działając wspólnie i w

porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim wyrwaniu w dachu altany plastikowych paneli i przez powstały otwór dostał się do środka skąd dokonali zaboru w celu przywłaszczenia przedłużacza elektrycznego o długości 2 metrów koloru białego z dwoma gniazdami o wartości 20zł stanowiącego własność Ł. S.. Sąd zważył, iż z materiału dowodowego wynikało, iż oskarżeni razem opracowali plan dotyczący czynu, jednakże w ramach przyjętego podziału ról, to oskarżony M. M. (1) dostał się do wnętrza altany po wyrwaniu elementu dachu. Wprawdzie w swych wyjaśnieniach M. M. (1) i A. T. (1) zaprzeczali, by M. M. (1) udało się wejść do wnętrza altany, jednakże pozostawało to w sprzeczności z zeznaniami Ł. S. i wyjaśnieniami D. G., zaś szersza analiza tego zagadnienia jest zbędna z uwagi na to, że złożone wobec oskarżonych wnioski o uzasadnienia ograniczały się do rozstrzygnięcia o karze.

Zdaniem sądu przypisane oskarżonym czynu wypełniały znamiona przestępstwa kradzieży z włamaniem. Zauważyć należało, iż każdorazowo kradzież mienia

następowała po uprzednim przełamaniu zabezpieczeń - poprzez wyłamanie zamka w drzwiach wejściowych oraz wyrwania panelu w dachu altany. Nie budziło również wątpliwości, iż oskarżeni działali motywowani zamiarem zaboru w celu przywłaszczenia, przy czym biorąc pod uwagę okoliczności zdarzeń, w ocenie sądu niezależnie od przyjętego podziału ról, każdy z nich swą świadomością i pełną akceptacją obejmował również to, że zabór musiał zostać poprzedzony włamaniem.

Jednocześnie zważywszy na charakter czynów, okoliczności ich popełnienia oraz wartość zabranych przedmiotów, sąd doszedł do wniosku, iż należało je zakwalifikować jako wypadki mniejszej wagi z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk. W przypadku oskarżonego D. G. sąd uznał, iż oskarżony dopuścił się tych czynów w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 30 czerwca 2006 r. do 29 grudnia 2006 r. oraz od 20 maja 2011 r. do 19 lutego 2014 r. kary 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w Gdańsku z dnia 26 października 2009 r., sygn. akt II K 1054/06 za ciąg czynów z art. 280

§ 1 kk, co skutkowało kwalifikacją z art. 64 § 1 kk.

Wprawdzie oskarżyciel publiczny zarzucił D. G., że czynów dopuścił się w warunkach art. 64 § 2 kk, jednakże w treści zarzutu nie opisano żadnej kary, która miałaby stanowić podstawę do przyjęcia recydywy wielokrotnej, a w ocenie sądu analiza dotychczasowej karalności oskarżonego nie wskazywała na takie okoliczności.

Sąd uznał, iż w przypadku oskarżonych D. G., A. T. (1) i M. M. (1) czyny zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności i stanowiły ciąg występków z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk, a w przypadku D. G. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk w zw. z art. 64 § 1 kk. Wszak obydwa czyny zostały popełnione w tej samej dacie i polegały na włamaniu do altan posadowionych w ogródkach działkowych, zaś przedmiot kradzieży stanowiły rzeczy o niewielkiej wartości.

**W przypadku oskarżonych M. M. (1) i A. T. (1) sąd przyjął, iż czyny te wchodziły w skład ciągu przestępstw razem z czynem opisanym we wcześniejszej części uzasadnienia polegającym na**

<p><b>kradzieży z włamaniem do kamienicy przy ul. (...).</b></p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.5. Uniewinnienie</p>	<p>57</p>	<p>R. O.</p>
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</p>			
<p><b>R. O.</b> zarzucone popełnienie czynu wspólnie i w porozumieniu</p>			

<p>z M. M. (1), A. T. (1) i M. S. (1).</p> <p>Sąd uznał, iż zgromadzony materiał dowodowy przeczył sprawstwu oskarżonego. Zdaniem sądu konsekwentne wyjaśnienia oskarżonego R. O. korespondujące z materiałem dowodowym w postaci zapisu monitoringu oraz wyjaśnieniami A. T. (1) i M. M. (1) złożonymi podczas rozprawy, prowadziły do ustalenia, że oskarżony nie brał udziału w zarzuconym mu czynie, co skutkowało wydaniem wyroku uniewinniającego.</p>			
<p><b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>M. S. (1)</p>	<p>11</p>	<p>1, 3, 5, 7 i 9</p>	<p>Sąd przypisał oskarżonemu popełnienie ciągu przestępstw kwalifikowanych z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk w zw. z art. 64 § 1 kk.</p> <p>Przepis art. 283 kk przewiduje karę od 3 miesięcy do 5 lat pozbawienia wolności, przy czym wedle art. 91 § 1 kk i art. 64 § 1 kk sąd może orzec karę</p>



w wysokości do górnej granicy zwiększonej o połowę.

Sąd uwzględnił, iż oskarżony działał w warunkach powrotu do przestępstwa, w przeszłości był wielokrotnie karany za przestępstwa przeciwko mieniu, odbywał kary pozbawienia wolności, a pomimo tego kolejny raz powrócił na drogę przestępstwa, co świadczy o głębokiej demoralizacji oskarżonego. Nadto sąd wziął pod uwagę, iż oskarżony w ramach ciągu przestępstw dopuścił się aż pięciu czynów.

Niemniej jednak sąd uwzględnił również początkową postawę oskarżonego, który sam dobrowolnie jeszcze przed postawieniem mu zarzutów dotyczących czynów przypisanych mu w punktach 1, 3, 5 i 7 wyroku ujawnił okoliczności ich dotyczące. Ponadto sąd wziął pod uwagę, iż wartość wyrządzonych szkód opiewała na nieznaczne kwoty.

W konsekwencji w okolicznościach niniejszej sprawy, zważywszy na dotychczasową karalność oskarżonego, sąd doszedł do wniosku, iż cel zapobiegawczy kary winien być zrealizowany przede wszystkim poprzez uniemożliwienie

			<p>oskarżonemu popełniania kolejnych czynów. Oskarżony winien w końcu uświadomić sobie, iż kradzież nie jest akceptowanym sposobem na pozyskanie pieniędzy, tym bardziej iż oskarżony jest człowiekiem młodym, o wykształceniu gimnazjalnym, a zatem w ocenie sądu bynajmniej nie jest pozbawiony możliwości zarobkowych.</p> <p>Jednocześnie biorąc pod uwagę całokształt okoliczności wpływających łagodząco i obciążająco na wymiar kary, stopień winy oskarżonego i stopień społecznej szkodliwości czynów, jakich się dopuścił, sąd doszedł do wniosku, iż adekwatna będzie kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. W ocenie sądu kara ta odpowiada społecznemu poczuciu sprawiedliwości, dając tym samym wyraźny sygnał, iż popełnianie przestępstw spotyka się ze zdecydowaną reakcją karną. Z pewnością zaś karze w takim wymiarze nie można postawić zarzutu, iż jest rażąco niewspółmierne.</p>
M. S. (1)	12	12	<p>Sąd przypisał oskarżonemu popełnienie czynu z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk.</p> <p>Sąd uwzględnił, iż szkoda wyrządzona czynem została naprawiona, a</p>

			<p>oskarżony co do zasady przyznawał się do winy.</p> <p>Z kolei jako okoliczności obciążające sąd uwzględnił te związane z dotychczasową karalnością oskarżonego i popełnieniem czynu w warunkach powrotu do przestępstwa, przy czym sąd odwołuje się do uwag poczynionych już we wcześniejszej części uzasadnienia. Ponadto jako okoliczność obciążającą sąd potraktował to, iż oskarżony czynu dopuścił się w trakcie toczącego się postępowania przygotowanego, po tym jak postawiono mu zarzuty dotyczące czynów polegających na kradzieżach z włamaniem objętych niniejszym postępowaniem.</p> <p>W konsekwencji sąd wymierzył oskarżonemu karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, a zatem w dolnej granicy ustawowego zagrożenia, co sprawia iż nie sposób uznać jej za zbyt surową.</p>
M. S. (1)	17	13,15	<p>Sąd przypisał oskarżonemu popełnienie ciągu dwóch czynów z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk.</p> <p>Czyn z art. 278 § 1 kk zagrożony karą od 3 miesięcy do 5 lat pozbawienia, przy czym sąd mógł uwzględnić obostrzenia wynikające z</p>

art. 64 § 1 kk i z art. 91 § 1 kk.

Jako okoliczności obciążające sąd uwzględnił te związane z dotychczasową karalnością oskarżonego i popełnieniem czynu w warunkach powrotu do przestępstwa, przy czym sąd odwołuje się do uwag poczynionych już we wcześniejszej części uzasadnienia. Nadto jako okoliczność obciążającą sąd potraktował to, iż oskarżony czynów dopuścił się w trakcie toczącego się postępowania przygotowanego, po tym jak postawiono mu zarzuty dotyczące czynów polegających na kradzieżach z włamaniem objętych niniejszym postępowaniem. Sąd zważył również, iż oskarżony działał wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami. Oceniając stopień społecznej szkodliwości sąd uwzględnił również skutki zdarzeń dla pokrzywdzonej spółki. Wszak zabór przypisanych w wyroku elementów skutkowało pozbawieniem sklepu dopływu wody. Niewątpliwie również sposób działania oskarżonego jawił się jako wyjątkowo zuchwały - po pierwszej kradzieży w dniu 9 lipca 2018 r. oskarżony wrócił w to samo miejsce już 11 lipca 2018 r., dopuszczając się kolejnego

			<p>czynu w tożsamy sposób. Negatywnie należało ocenić również to, iż oskarżony – jak sam deklarował - pozostawał pod wpływem środków odurzających.</p> <p>Z kolei łagodząco na wymiar kary musiały wpływać okoliczności dotyczące przyznania się oskarżonego do winy (jeszcze przed postawieniem mu zarzutów) i dobrowolnego ujawnienia okoliczności popełnienia czynów.</p> <p>W konsekwencji sąd wymierzył oskarżonemu karę pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku. W ocenie sądu tego rodzaju kara stanowi adekwatną reakcję, dając do zrozumienia oskarżonemu, iż czyny których się dopuścił, bynajmniej nie mogły zostać ocenione jako błahe.</p>
M. S. (1)	18	11, 12, 17	<p>Sąd stosując przepisy dotyczące kary łącznej w brzmieniu obowiązującym do dnia 23 czerwca 2020 r. jako korzystniejsze dla oskarżonego M. S. (1) mógł zgodnie z treścią art. 91 § 2 kk i art. 86 § 1 kk orzec wobec niego karę łączną od 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności do 2 lat i 11 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Sąd miał na uwadze bliskie związki czasowe i</p>

podmiotowo - przedmiotowe pomiędzy czynami przypisanymi oskarżonemu. Sąd uwzględnił, iż wszystkie przypisane oskarżonemu czyny godziło w dobro jakim jest mienie, zostały popełnione z winy umyślnej w zamiarze bezpośrednim.

Niemniej jednak stosownie do treści art. 85a kk orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Tym samym okoliczności dotyczące ilości popełnionych czynów, ich charakteru, a wreszcie dotychczasowej karalności oskarżonego świadczą o lekceważącym stosunku skazanego do obowiązującego porządku prawnego i dóbr przezeń chronionych i oznaczają, że nie wyciągnął on odpowiednich wniosków z poprzednich skazań. Kara łączna nie może zaś stanowić instytucji premiowania sprawców, którzy wielokrotnie dopuszczali się przestępstw, gdyż stałoby to w oczywistej sprzeczności z jej funkcją prewencyjną zarówno wymiarze indywidualnym, jak i ogólnym. W

tym kontekście przywołać również należało pogląd wyrażony przez Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 5 stycznia 2011 r., sygn. akt II K 172/10, iż: „Nie można jednoznacznie przyjąć, że podobieństwo popełnianych przestępstw zawsze stanowi okoliczność łagodzącą w sprawie, ponieważ może również świadczyć o niepoprawności sprawcy i jego konsekwencji, czy wręcz premedytacji w dążeniu do łamania porządku prawnego” (publ. Biuletyn Prawa Karnego Nr 3/11, s. 21). Zważyć zaś trzeba, iż zachowanie skazanego charakteryzowało się swoistą determinacją w wyborze sposobu pozyskiwania dóbr materialnych – wszystkie przypisane skazanemu przestępstwa stanowią te przeciwko mieniu. Należało przy tym również zauważyć, że żaden z czynów stanowiących podstawę do orzeczenia kary łącznej w niniejszej sprawie nie był zdarzeniem dominującym w obrazie tego fragmentu przestępczej aktywności M. S. (1), wobec czego nie sposób uznać, ażeby najsurowsza z wymierzonych kar była w stanie pochłonąć w znacznej mierze wszystkie pozostałe kary.

W konsekwencji sąd odwołał się do zasady

			<p>asperacji i wymierzył oskarżonemu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności.</p>
M. S. (1)	2, 4, 6, 8, 10, 14, 16,	1, 2, 5, 7, 9, 13, 15	<p>Sąd na podstawie art. 46 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego M. S. (1) obowiązki naprawienia szkód wyrządzonych przypisanymi mu czynami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w związku z czynem przypisanym w punkcie 1 wyroku poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej (...) sp. z o.o. w G. kwoty 200 (dwieście) złotych</li> <li>• w związku z czynem przypisanym w punkcie 3 wyroku poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego Ł. P. kwoty 235 (dwieście trzydzieści pięć) złotych;</li> <li>• w związku z czynem przypisanym w punkcie 5 wyroku poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego T. W. (1) kwoty 150 (sto pięćdziesiąt) złotych;</li> <li>• w związku z czynem przypisanym w punkcie 7 wyroku poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej B. W. kwoty 179 (sto siedemdziesiąt dziewięć) złotych;</li> </ul>



- w związku z czynem przypisanym w punkcie 9 wyroku poprzez zapłatę na rzecz P. W. kwoty 490 (czterysta dziewięćdziesiąt) złotych;
- w związku z czynem przypisanym w punkcie 13 wyroku solidarnie z oskarżonymi R. O., M. M. (1) i A. T. (1) poprzez zapłatę na rzecz (...) s.a. w K. kwoty 2045,26 zł (dwa tysiące czterdzieści pięć złotych dwadzieścia sześć groszy);
- w związku z czynem przypisanym w punkcie 15 wyroku solidarnie z oskarżonymi M. M. (1) i A. T. (1) poprzez zapłatę na rzecz (...) s.a. w K. kwoty 1308,24 zł (tysiąc trzysta osiem złotych dwadzieścia cztery grosze).

W tym miejscu wskazać należy, iż pomimo że ustalona przez sąd wartość rzeczy zabranych w dniu 9 lipca 2018 r. wynosiła 1022,63 zł (z uwagi na przyjęcie 50% stopnia zużycia), to sąd orzekł obowiązek naprawienia szkody w kwocie odpowiadającej wartości rzeczy nowych. Z uwagi na specyfikę zabranych

			<p>elementów, odtworzenie instalacji wymagało przez pokrzywdzoną zakupu nowych elementów. W ocenie sądu pokrzywdzona nie ma też obowiązku poszukiwać rzeczy odpowiadających stopniowi zużycia elementów zabranych, zaś rolę obowiązku wynikającego z art. 46 § 1 kk jest naprawienie szkody. Skoro pokrzywdzona spółka poniosła koszty w takiej wysokości celem naprawienia szkody wyrządzonej czynem, to sąd nie miał wątpliwości, iż orzeczony obowiązek naprawienia szkody również winien na taką kwotę opiewać</p> <p>Sąd nie orzekał obowiązku naprawienia szkody w związku z czynem na szkodę T. L. (2) i D. L. (2), bowiem mienie zostało odzyskane.</p>
M. M. (1)	26	20, 22, 24	<p>Przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk zagrożone jest karą od 3 miesięcy do 5 lat pozbawienia wolności, przy czym wobec oskarżonego sąd wobec treści art. 91 § 1 kk mógł orzec karę w wysokości do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonej o połowę.</p> <p>Sąd jako okoliczności łagodzące potraktował częściowe przyznanie się oskarżonego do winy. Na korzyść oskarżonego</p>

przemawiało również to, iż szkody wyrządzone czynami nie były znaczne. Sąd zwrócił uwagę, iż oskarżony podczas rozprawy wyraził skruchę z powodu czynów jakich się dopuścił, uwzględnił iż oskarżony starał się wyjść z kryzysu bezdomności, znajdując pracę i wynajmując mieszkanie.

Z kolei jako okoliczności obciążające sąd potraktował te dotyczące sposobu działania oskarżonego, tj. wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, a w przypadku czynu przypisanego w punkcie 20 wyroku w centrum miasta (wprawdzie zdarzenia miało miejsce w godzinach nocnych, jednakże było to w wakacyjnym, kiedy to nawet w nocy na ulicach miasta znajdują się przechodnie).

Sąd miał na względzie również dotychczasową karalność oskarżonego. Przed popełnieniem przypisanych czynów oskarżony był już skazany na karę ograniczenia wolności w sprawie Sądu Rejonowego w Grudziądzu, sygn. akt II K 494/16, która jednak nie przyniosła oczekiwanych rezultatów - oskarżony powrócił na drogę przestępstwa, dopuszczając się aż trzech występków mniejszej wagi polegających na

			<p>kradzieżach z włamaniem, zaś karę w przywołanej sprawie zamieniono na zastępczą karę pozbawienia wolności. Także w późniejszym czasie zapadły wobec oskarżonego dwa orzeczenia skazujące.</p> <p>W konsekwencji sąd doszedł do wniosku, iż w przypadku oskarżonego nie zachodziła możliwość skorzystania z instytucji z art. 37a kk i konieczne stało się orzeczenie kary pozbawienia wolności, jednakże mając na uwadze okoliczności łagodzące, jak i to, że wprawdzie oskarżony posiada przeszłość kryminalną, jednakże nie jest ona bogata, to wystarczające w ocenie sądu było ukształtowanie tej kary na poziomie 8 miesięcy. W ocenie sądu kara w takim wymiarze czyni zadość funkcji prewencyjnej w wymiarze indywidualnym, jak i wychowawczej, dając oskarżonemu do zrozumienia, iż dopuszczając się kolejnych czynów zabronionych musi liczyć się z izolacją penitencjarną.</p>
M. M. (1)	31	27, 29	<p>Sąd przypisał oskarżonemu popełnienie ciągu dwóch czynów z art. 278 § 1 k. Czyn z art. 278 § 1 kk zagrożony karą od 3 miesięcy do 5 lat pozbawienia, przy czym sąd mógł uwzględnić</p>

obostrzenia wynikając z art. 91 § 1 kk.

Wśród okoliczności łagodzących sąd uwzględnił przyznanie się oskarżonego do winy, wyrażonej skruchy. Sąd docenił również podejmowane przez oskarżonego próby zmiany dotychczasowego trybu życia polegające na podjęciu pracy i wynajęciu mieszkania, bowiem wcześniej oskarżony był osobą bezdomną.

Jako okoliczność obciążającą sąd potraktował fakt, iż oskarżony był już przed popełnieniem tych czynów karany, co zostało opisane we wcześniejszej części uzasadnienia, a nadto iż czynów dopuścił się w trakcie trwającego już postępowania przygotowawczego dotyczącego czynów polegających na kradzieżach z włamaniem do altanek działkowych. Sąd zważył również, iż oskarżony działał wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami. Oceniając stopień społecznej szkodliwości sąd - podobnie jak w przypadku współoskarżonego M. S. (1) i A. T. (2) - uwzględnił również skutki zdarzeń dla pokrzywdzonej spółki. Wszak zabór przypisanych w wyroku elementów instalacji wodnej i CO

			<p>skutkował pozbawieniem sklepu dopływu wody. Niewątpliwie również sposób działania oskarżonego jawił się jako wyjątkowo zuchwały - po pierwszej kradzieży w dniu 9 lipca 2018 r. oskarżony wrócił w to samo miejsce już 11 lipca 2018 r., dopuszczając się kolejnego czynu w tożsamy sposób.</p> <p>W konsekwencji sąd również w przypadku ciągu tych czynów wymierzył oskarżonemu karę pozbawienia wolności, określając jej wymiar na 7 miesięcy. W ocenie sądu zważywszy na wszystkie opisane okoliczności, jak i mając na względzie funkcje wychowawczą i prewencyjną kary, kara w takim wymiarze jawi się jako adekwatna. Wymierzając karę sąd miał na względzie również zasadę wewnętrznej sprawiedliwości wyroku i dlatego za zasadne uznał wymierzenie oskarżonemu kary niższej niż w przypadku M. S. (1), który legitymuje się bogatą przeszłością kryminalną, a nadto działał w warunkach powrotu do przestępstwa.</p>
M. M. (1)	32	26, 29	<p>Sąd stosując przepisy dotyczące kary łącznej w brzmieniu obowiązującym do dnia 23 czerwca 2020 r. jako korzystniejsze dla oskarżonego M. M. (1) mógł zgodnie z treścią art. 91 § 2 kk i art. 86 §</p>

1 kk orzec wobec niego karę pozbawienia wolności od 8 miesięcy pozbawienia wolności do 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności.

W tym miejscu sąd odwołuje się do rozważań teoretycznych w przedmiocie kary łącznej poczynionych już we wcześniejszej części uzasadnienia dotyczącej oskarżonego M. S. (1).

Sąd miał na uwadze bliskie związki czasowe i podmiotowo - przedmiotowe pomiędzy przypisanymi oskarżonemu czynami. Sąd uwzględnił, iż wszystkie przypisane oskarżonemu czyny godziły w dobro jakim jest mienie, zostały popełnione z winy umyślnej w zamiarze bezpośrednim.

Jednak stosownie do treści art. 85a kk orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Dlatego też sąd uwzględnił, iż oskarżony dopuścił się aż pięciu czynów, co świadczy o lekceważącym stosunku M. M. (1) do obowiązującego porządku prawnego i dóbr przezeń chronionych.

			<p>Niezależnie od powyższego sąd dostrzegł również pozytywne aspekty postawy oskarżonego już po popełnieniu przypisanych mu czynów związane z podjęciem starań o uporządkowanie dotychczasowego trybu życia wyrażających się w podjęciu pracy i wynajęciu mieszkania.</p> <p>W konsekwencji wymierzając karę łączną sąd odwołał się do zasady asperacji i w miejsce kar jednostkowych orzekł karę 11 miesięcy pozbawienia wolności.</p>
M. M. (1)	21, 23 , 25 , 28 , 30	20, 22, 24 , 27, 29	<p>Sąd na podstawie art. 46 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego M. M. (1) obowiązki naprawienia szkód wyrządzonych przypisanymi mu czynami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w związku z czynem przypisanym w punkcie 20 wyroku solidarnie z oskarżonymi A. T. (1) i M. K. (2) poprzez zapłatę kwoty 800 (osiemset) złotych na rzecz Z. D. oraz kwoty 100 (sto) złotych na rzecz S. J.;</li> <li>• w związku z czynem przypisanym w punkcie 22 wyroku solidarnie z oskarżonymi A. T. (1) i D. G. poprzez zapłatę na rzecz M. K. (3) kwoty 122,50 zł (sto</li> </ul>



dwadzieścia dwa złote pięćdziesiąt groszy);

- w związku z czynem przypisanym w punkcie 24 solidarnie z oskarżonymi A. T. (1) i D. G. poprzez zapłatę na rzecz Ł. S. kwoty 20 (dwadzieścia) złotych;
- w związku z czynem przypisanym w punkcie 27 wyroku solidarnie z oskarżonymi R. O., M. S. (1) i A. T. (1) poprzez zapłatę na rzecz (...) s.a. w K. kwoty 2045,26 zł (dwa tysiące czterdzieści pięć złotych dwadzieścia sześć groszy);
- w związku z czynem przypisanym w punkcie 15 wyroku solidarnie z oskarżonymi M. S. (1) i A. T. (1) poprzez zapłatę na rzecz (...) s.a. w K. kwoty 1308,24 zł (tysiąc trzysta osiem złotych dwadzieścia cztery grosze).

W tym miejscu wskazać należało, iż pomimo że ustalona przez sąd wartość rzeczy zabranych w dniu 9 lipca 2018 r. wynosiła 1022,63 zł (z uwagi na przyjęcie 50% stopnia zużycia), to sąd orzekł obowiązek naprawienia szkody w kwocie odpowiadającej

			<p>rzeczom nowym. Z uwagi na specyfikę zabranych elementów, odtworzenie instalacji wymagało zakupu nowych elementów. W ocenie sądu pokrzywdzona nie ma też obowiązku poszukiwać rzeczy odpowiadających stopniowi zużycia elementów zabranych, zaś rolą obowiązku wynikającego z art. 46 § 1 kk jest naprawienie szkody. Skoro pokrzywdzona spółka poniosła koszty w takiej wysokości celem naprawienia szkody wyrządzonej czynem, to sąd nie miał wątpliwości iż orzeczony obowiązek naprawienia szkody również winien na taką kwotę opiewać.</p>
A. T. (1)	40	34, 36, 38	<p>Przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk zagrożone jest karą od 3 miesięcy do 5 lat pozbawienia wolności, przy czym wobec oskarżonej sąd wobec treści art. 91 § 1 kk mógł orzec karę w wysokości do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonej o połowę.</p> <p>Sąd jako okoliczność łagodzącą potraktował częściowe przyznanie się oskarżonej do winy. Na korzyść oskarżonej przemawiało również to, iż szkody wyrządzone czynami nie były znaczne. Sąd zwrócił uwagę, iż oskarżona podczas</p>

rozprawy wyraziła skruchę z powodu czynów jakich się dopuściła, uwzględnił iż oskarżona starała się wyjść z kryzysu bezdomności, znajdując pracę i wynajmując mieszkanie.

Z kolei jako okoliczności obciążające sąd potraktowało te dotyczące sposobu działania, tj. wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, a w przypadku czynu przypisanego w punkcie 20 wyroku centrum miasta (wprawdzie zdarzenia miało miejsce w godzinach nocnych, jednakże było to w wakacyjnym, kiedy to nawet w nocy na ulicach miasta znajdują się przechodnie).

Sąd dostrzegł, iż A. T. (1) jest osobą karaną, jednakże podkreślić należy, iż w chwili popełnienia przypisanych jej czynów nie zapadł wobec niej żaden wyrok, co oznacza iż wówczas była osobą niekaraną. Oznacza to, iż dopuszczając się przypisanych czynów nie otrzymała jeszcze ostrzeżenia od wymiaru sprawiedliwości. Sąd zwrócił uwagę również, iż w karcie karnej figurują trzy skazania A. T. (1) na kary ograniczenia wolności, jednakże brak informacji, by konieczne stało się orzeczenie wobec oskarżonej kary zastępczej. W ocenie sądu

taka sytuacja pozwala na wysnucie wniosku, iż aktualnie orzeczenie kary pozbawienia wolności wobec A. T. (1) nie jest konieczne, co skutkowało zastosowaniem przez sąd art. 37a kk. Zdaniem sądu orzeczenie wobec oskarżonej kary ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne jest wystarczające do ukształtowania u oskarżonej postawy poszanowania dla porządku prawnego, w tym cudzej własności.

Mając jednak na uwadze okoliczności popełnienia przypisanych oskarżonej czynów, jak i ich ilość oraz ciężar gatunkowy, sąd doszedł do wniosku, iż wymiar kary musi stwarzać realną dolegliwość dla oskarżonej i w konsekwencji wymierzył jej na w myśl art. 91 § 1 kk na podstawie art. 283 kk po zastosowaniu art. 37a kk i w zw. z art. 34 § 1, § 1a pkt 1 kk i art. 35 § 1 kk karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym.

			<p>Sąd zastosował wobec oskarżonej przepisy obowiązujące przed 23 czerwca 2020 r. z uwagi na korzystniejsze brzmienie art. 37a kk - aktualnie przepis podwyższa dolną granicę kary ograniczenia wolności do 3 miesięcy.</p>
A. T. (1)	45	41, 43	<p>Sąd przypisał oskarżonej popełnienie ciągu dwóch czynów z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk. Czyn z art. 278 § 1 kk zagrożony karą od 3 miesięcy do 5 lat pozbawienia, przy czym sąd mógł uwzględnić obostrzenia wynikając z art. 91 § 1 kk.</p> <p>Wśród okoliczności łagodzących sąd uwzględnił przyznanie się oskarżonej do winy, wyrażoną skruchę. Sąd docenił również podejmowane przez oskarżoną próby zmiany dotychczasowego trybu życia polegające na podjęciu pracy i wynajęciu mieszkania, bowiem wcześniej oskarżona była osobą bezdomną.</p> <p>Z kolei wśród okoliczności obciążających sąd uwzględnił to, iż oskarżona czynów dopuściła się w trakcie trwającego już postępowania przygotowawczego dotyczącego czynów polegających na kradzieżach z włamaniem do altanek działkowych. Sąd zważył również,</p>

iz oskarżona działała wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami. Oceniając stopień społecznej szkodliwości sąd - podobnie jak w przypadku współoskarżonych M. S. (1) i M. M. (1) - uwzględnił również skutki zdarzeń dla pokrzywdzonej spółki. Wszak zabór przypisanych w wyroku elementów instalacji wodnej i CO skutkowało pozbawieniem sklepu dopływu wody. Niewątpliwie również sposób działania oskarżonej jawił się jako wyjątkowo zuchwały - po pierwszej kradzieży w dniu 9 lipca 2018 r. oskarżona wróciła w to samo miejsce już 11 lipca 2018 r., dopuszczając się kolejnego czynu w tożsamy sposób.

Niemniej jednak ponownie sąd zważył, iż w chwili popełnienia tych czynów oskarżona była osobą niekaraną, co skutkowało przekonaniem sądu, iż również w tym wypadku będzie wystarczające orzeczenie wobec oskarżonej z wykorzystaniem art. 37a kk kary ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na celem społeczne. W ocenie sądu kara w wymiarze 10 miesięcy ograniczenia wolności polegająca na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na

			<p>cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym uwzględnia opisane okoliczności łagodzące, jak i obciążające, a nadto czyni zadość funkcji wychowawczej i prewencyjnej kary.</p> <p>Sąd zastosował wobec oskarżonej przepisy obowiązujące przed 23 czerwca 2020 r. z uwagi na korzystniejsze brzmienie art. 37a kk - aktualnie przepis podwyższa dolną granicę kary ograniczenia wolności do 3 miesięcy.</p>
A. T. (1)	46	40, 45	<p>Sąd stosując przepisy dotyczące kary łącznej w brzmieniu obowiązującym do dnia 23 czerwca 2020 r. jako korzystniejsze dla oskarżonej A. T. (1) mógł zgodnie z treścią art. 91 § 2 kk i art. 86 § 1 kk orzec wobec niej karę ograniczenia wolności w wymiarze od 1 roku i 2 miesięcy do 2 lat.</p> <p>W tym miejscu sąd odwołuje się do rozważań teoretycznych w przedmiocie kary łącznej poczynionych już we wcześniejszej części uzasadnienia dotyczącej oskarżonego M. S. (1).</p> <p>Sąd miał na uwadze bliskie związki czasowe i podmiotowo - przedmiotowe przypisanych oskarżonemu. Sąd uwzględnił, iż wszystkie</p>

przypisane oskarżonej czyny godziło w dobro jakim jest mienie, zostały popełnione z winy umyślnej w zamiarze bezpośrednim.

Jednak stosownie do treści art. 85a kk orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Dlatego też sąd uwzględnił, iż oskarżona dopuściła się aż pięciu czynów, co świadczy o lekceważącym stosunku A. T. (1) do obowiązującego porządku prawnego i dóbr przezeń chronionych.

Niemniej jednak nadal istotne było to, że A. T. (1) w chwili popełnienia przypisanych czynów była osobą niekaraną, a nadto w toku postępowania przed sądem podjęła starania o uporządkowanie dotychczasowego trybu życia wyrażające się w podjęciu pracy i wynajęciu mieszkania.

W konsekwencji wymierzając karę łączną sąd odwołał się do zasady asperacji i w miejsce kar jednostkowych orzekł wobec oskarżonej karę na podstawie art. 91 § 2 kk i art. 86 § 1 i 3 kk



			<p>w zw. z art. 34 § 1a pkt 1 kk karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym.</p>
A. T. (1)	47	47	<p>Sąd na podstawie art. 86 § 3 kk w zw. z art. 72 § 1 pkt 4 kk zobowiązał oskarżoną A. T. (1) do wykonywania pracy zarobkowej w okresie wykonywania kary łącznej ograniczenia wolności. W ocenie sądu wykonywanie pracy zarobkowej stanowi ważki czynnik dla prawidłowej resocjalizacji skazanej.</p>
A. T. (1)	35, 37, 39, 42, 44	34, 36, 38, 42, 43	<p>Sąd na podstawie art. 46 § 1 kk orzekł wobec oskarżonej A. T. (1) obowiązki naprawienia szkód wyrządzonych przypisanymi jej czynami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w związku z czynem przypisanym w punkcie 34 wyroku solidarnie z oskarżonymi M. M. (1) i M. K. (2) poprzez zapłatę kwoty 800 (osiemset) złotych na rzecz Z. D. oraz kwoty 100 (sto) złotych na rzecz S. J.;</li> <li>• w związku z czynem przypisanym w punkcie 36 wyroku solidarnie z</li> </ul>

oskarżonymi M. M. (1) i D. G. poprzez zapłatę na rzecz M. K. (3) kwoty 122,50 zł (sto dwadzieścia dwa złote pięćdziesiąt groszy);

- w związku z czynem przypisanym w punkcie 38 solidarnie z oskarżonymi M. M. (1) i D. G. poprzez zapłatę na rzecz Ł. S. kwoty 20 (dwadzieścia) złotych;
- w związku z czynem przypisanym w punkcie 27 wyroku solidarnie z oskarżonymi R. O., M. M. (1) i M. S. (1) poprzez zapłatę na rzecz (...) s.a. w K. kwoty 2045,26 zł (dwa tysiące czterdzieści pięć złotych dwadzieścia sześć groszy);
- w związku z czynem przypisanym w punkcie 15 wyroku solidarnie z oskarżonymi M. M. (1) i M. S. (1) poprzez zapłatę na rzecz (...) s.a. w K. kwoty 1308,24 zł (tysiąc trzysta osiem złotych dwadzieścia cztery grosze)

W tym miejscu wskazać należało, iż pomimo że ustalona przez sąd wartość rzeczy zabranych w dniu 9 lipca 2018

			<p>r. wynosiła 1022,63 zł (z uwagi na przyjęcie 50% stopnia zużycia), to sąd orzekł obowiązek naprawienia szkody w kwocie odpowiadającej rzeczom nowym. Z uwagi na specyfikę zabranych elementów, odtworzenie instalacji wymagało zakupu nowych elementów. W ocenie sądu pokrzywdzona nie ma też obowiązku poszukiwać rzeczy odpowiadających stopniowi zużycia elementów zabranych, zaś rolą obowiązku wynikającego z art. 46 § 1 kk jest naprawienie szkody. Skoro pokrzywdzona spółka poniosła koszty w takiej wysokości celem naprawienia szkody wyrządzonej czynem, to sąd nie miał wątpliwości iż orzeczony obowiązek naprawienia szkody również winien na taką kwotę opiewać.</p>
D. G.	53	49, 51	<p>Przepis art. 283 kk przewiduje karę od 3 miesięcy do 5 lat pozbawienia wolności, przy czym wedle art. 91 § 1 kk i art. 64 § 1 kk sąd może orzec karę w wysokości do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonej o połowę.</p> <p>Niewątpliwie obciążająco na wymiar kary wobec oskarżonego musiały wpływać okoliczności dotyczące dotychczasowej karalności oskarżonego.</p>

Oskarżony ma bardzo bogatą przeszłość kryminalną - wyroki skazujące zapadały wobec niego już od 2005 r. Wobec skazanego orzekano początkowo kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, jednakże oskarżony nie wykorzystywał dawanych mu szans, co skutkowało tym, iż wykonanie kar było zarządzane. Co więcej, to wobec oskarżonego zastosowano również dobrodziejstwo warunkowego przedterminowego zwolnienia, jednakże również wówczas nie skorzystał on z tej szansy, co skutkowało odwołaniem warunkowego przedterminowego zwolnienia. Analizując dotychczasową karalność oskarżonego, sąd zwrócił uwagę, iż oskarżony wielokrotnie dopuszczał się przestępstw przeciwko mieniu, w tym również tak ciężkich jak występki z art. 280 § 1 kk, zaś aktualnie odpowiadał w warunkach powrotu do przestępstwa z art. 64 § 1 kk.

Niemniej jednak oceniając ciężar gatunkowy przypisanych aktualnie czynów sąd zważył, iż stanowiły one występki mniejszej wagi kradzieży z włamaniem do altanek działkowych, pod nieobecność właścicieli,

zaś wyrządzone szkody nie były znaczące. Oskarżony działał z winy umyślnej, w zamiarze bezpośrednim, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami. W konsekwencji stopień społecznej szkodliwości czynów jawił się jako umiarkowany.

Z kolei oceniając postawę oskarżonego już po dokonaniu przypisanych mu czynów, sąd zważył, iż oskarżony dopuścił się kolejnych czynów, w tym bardzo ciężkiego przestępstwa przypisanego mu w sprawie Sądu Okręgowego w Gdańsku w sprawie IV K 229/19, co świadczy o niepoprawności oskarżonego.

Sąd dostrzegł natomiast pozytywne aspekty zachowania oskarżonego w zakładzie karnym, gdzie cieszy się dobrą opinią administracji, uczestniczy w kursach zawodowych i pracuje.

Tym samym wążąc okoliczności dotyczące dotychczasowej karalności oskarżonego, jak również wagi popełnionych przestępstw, ich ilości, ciężaru gatunkowego, ale również dostrzegając pozytywne aspekty postawy oskarżonego w trakcie odbywania innych kar, sąd wymierzył oskarżonemu karę pozbawienia wolności w dolnej granicy

			ustawowego zagrożenia, tj. w wymiarze 10 miesięcy pozbawienia wolności. W przypadku oskarżonego okoliczności dotyczące dotychczasowej karalności nie pozwalały na odwołanie się do instytucji z art. 37a kk. Zdaniem sądu orzeczonej karze nie sposób zarzucić, iż jest zbyt surowa, a w ocenie sądu zapewni ona realizację funkcji wychowawczej, dając do zrozumienia, iż popełnienie kolejnych czynów zabronionych przez oskarżonego, nawet z pozoru błahych wiązać się będzie z orzekaniem kar pozbawienia wolności.
D. G.	50, 52	49, 51	<p>Sąd na podstawie art. 46 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego D. G. obowiązki naprawienia szkód wyrządzonych przypisanymi mu czynami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w związku z czynem przypisanym w punkcie 49 wyroku solidarnie z oskarżonymi A. T. (1) i M. M. (1) poprzez zapłatę na rzecz M. K. (3) kwoty 122,50 zł (sto dwadzieścia dwa złote pięćdziesiąt groszy);</li> <li>• w związku z czynem przypisanym w punkcie 51 solidarnie z oskarżonymi A. T. (1) i M. M. (1) poprzez zapłatę na</li> </ul>

			rzecz Ł. S. kwoty 20 (dwadzieścia) złotych;
R. O.	54	54	<p>Przepis art. 278 § 1 kk przewiduje karę od 3 miesięcy do 5 lat pozbawienia wolności.</p> <p>Sąd uwzględnił postawę oskarżonego, który przyznał się do zarzucanego mu czynu i złożył co do zasady wiarygodne dla sądu wyjaśnienia.</p> <p>Sąd dostrzegł, iż oskarżony R. O. był już karany przed popełnieniem przypisanego mu czynu, aczkolwiek owe skazania pochodzą z lat 2015 - 2016 r. Nadto skutki dokonanego czynu nie były błahе - wszak skutkowały wstrzymaniem dopływu wody do sklepu (...).</p> <p>Niemniej jednak biorąc pod uwagę postawę oskarżonego, fakt iż w niniejszym postępowaniu przypisano mu popełnienie jednego czynu oraz jego młody wiek, sąd doszedł do wniosku, iż zachodzi wobec niego możliwość skorzystania z instytucji przewidzianej w art. 37a kk poprzez odwołanie się do kary ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne. Zdaniem sądu wykonywanie prac społecznych w powiązaniu z obowiązkiem</p>

			<p>wykonywania pracy zarobkowej ma szansę ukształtować u oskarżonego pożądaną społecznie postawę wyrażającą się między innymi w poszanowaniu cudzej własności. W ocenie sądu kara 9 miesięcy ograniczenia wolności polegająca na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym pozostaje w adekwatnej proporcji do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu, a nadto zapewnia realizację funkcji wychowawczej i prewencyjnej w wymiarze indywidualnym.</p> <p>Sąd zastosował wobec oskarżonego przepisy obowiązujące przed 23 czerwca 2020 r. z uwagi na korzystniejsze brzmienie art. 37a kk - aktualnie przepis podwyższa dolną granicę kary ograniczenia wolności do 3 miesięcy</p>
R. O.	56	56	<p>Sąd na podstawie art. 34 § 3 kk w zw. z art. 72 § 1 pkt 4 kk zobowiązał oskarżonego R. O. do wykonywania pracy zarobkowej w okresie wykonywania kary ograniczenia wolności</p>
R. O.	55	54	<p>Sąd na podstawie art. 46 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego R. O. obowiązek naprawienia szkody solidarnie z</p>



			<p>oskarżonymi A. M. (3), M. M. (1) i M. S. (1) poprzez zapłatę na rzecz (...) s.a. w K. kwoty 2045,26 zł (dwa tysiące czterdzieści pięć złotych dwadzieścia sześć groszy).</p> <p>W tym miejscu wskazać należało, iż pomimo że ustalona przez sąd wartość rzeczy zabranych w dniu 9 lipca 2018 r. wynosiła 1022,63 zł (z uwagi na przyjęcie 50% stopnia zużycia), to sąd orzekł obowiązek naprawienia szkody w kwocie odpowiadającej rzeczom nowym. Z uwagi na specyfikę zabranych elementów, odtworzenie instalacji wymagało zakupu nowych elementów. W ocenie sądu pokrzywdzona nie ma też obowiązku poszukiwać rzeczy odpowiadających stopniowi zużycia elementów zabranych, zaś rolą obowiązku wynikającego z art. 46 § 1 kk jest naprawienie szkody. Skoro pokrzywdzona spółka poniosła koszty w takiej wysokości celem naprawienia szkody wyrządzonej czynem, to sąd nie miał wątpliwości iż orzeczony obowiązek naprawienia szkody również winien na taką kwotę opiewać.</p>
M. K. (2)	57	58	Przepis art. 283 kk przewiduje karę od 3 miesięcy do 5 lat pozbawienia wolności.

Sąd jako okoliczność łagodzącą potraktował częściowe przyznanie się oskarżonego do winy. Na korzyść oskarżonego przemawiało również to, iż szkoda wyrządzona czynem nie była znaczna.

Z kolei jako okoliczności obciążające są potraktował te dotyczące sposobu działania, tj. wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w centrum miasta (wprawdzie zdarzenie miało miejsce w godzinach nocnych, jednakże było to w okresie wakacyjnym, kiedy to nawet w nocy na ulicach miasta znajdują się przechodnie).

Oskarżony działał z winy umyślnej w zamiarze bezpośrednim.

Wreszcie znaczący wpływ na wymiar kary musiały mieć okoliczności dotyczące dotychczasowej karalności oskarżonego. Z karty karnej skazanego wynika bowiem, iż był on czterokrotnie karany. Przed popełnieniem przypisanego mu w niniejszej sprawie czynu, orzekano wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, lecz oskarżony zlekceważył owo dobrodziejstwo, nie wykorzystał dawanych mu szans, co skutkowało zarządzeniem wykonania

			<p>orzeczonych kar. Co więcej, to przypisanego mu w sprawie czynu, dopuścił się krótko po tym, jak kara pozbawienia wolności orzeczona w sprawie Sądu Rejonowego w Grudziądzu, sygn. akt II K 105/16 została zarządzona, zaś kara ograniczenia wolności orzeczona w sprawie Sądu Rejonowego w Toruniu w sprawie VIII K 1417/17 została zamieniona na zastępczą karę pozbawienia wolności. Świadczy to o lekceważącym stosunku oskarżonego do obowiązującego porządku prawnego, jak i wydawanych wobec niego orzeczeń sądowych, prowadząc do wniosku o niecelowości sięgania w przypadku oskarżonego po rozwiązanie wynikające z treści art 37a kk. Zdaniem sądu tylko kara pozbawienia wolności ma szansę uświadomić oskarżonemu naganność jego postawy. Niemniej jednak zważywszy na okoliczności dotyczące stopnia społecznej szkodliwości czynu, sąd doszedł do wniosku, iż wystarczające będzie orzeczenie tego rodzaju kary w dolnej granicy ustawowego zagrożenia, tj. w wymiarze 7 miesięcy pozbawienia wolności.</p>
M. K. (2)	59	58	Sąd na podstawie art. 46 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego M. K. (2)

			obowiązek naprawienia szkody solidarnie z oskarżonymi A. T. (1) i M. M. (1) poprzez zapłatę kwoty 800 (osiemset) złotych na rzecz Z. D. i kwoty 100 (sto) złotych na rzecz S. J..
<b>Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. S. (1)	19	18	Sąd na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu M. S. (1): <ul style="list-style-type: none"> <li>• zatrzymanie od 14 maja 2018 r., godz. 8:35 do 15 maja 2018 r., godz. 14:30, przyjmując iż jest ono równoważne 2 (dwóm) dniom kary pozbawienia wolności;</li> <li>• zatrzymanie od 11 lipca 2018 r., godz. 15:00 do 12 lipca 2018 r., godz. 16:15, przyjmując iż jest ono równoważne 2 (dwóm) dniom kary pozbawienia wolności.</li> </ul>
M. M. (1)	33	32	Sąd na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności

			<p>zalicza oskarżonemu M. M. (1):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zatrzymanie w dniu 21 maja 2018 r. od godz. 9:00 do godz. 13:05, przyjmując iż jest ono równoważne 1 (jednemu) dniowi pozbawienia wolności;</li> <li>• zatrzymanie od dnia 30 sierpnia 2018 r., godz. 10:50 do 31 sierpnia 2018 r., godz. 14:20, przyjmując iż jest ono równoważne 2 (dwóm) dniom pozbawienia wolności;</li> <li>• zatrzymanie od dnia 16 października 2018 r., godz. 13:30 do dnia 17 października 2018 r., godz. 14:20, przyjmując iż jest ono równoważne 2 (dwóm) dniom pozbawienia wolności.</li> </ul>
A. T. (1)	48	48	<p>Sąd na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej ograniczenia wolności zalicza oskarżonej A. T. (1):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zatrzymanie w dniu 21 maja 2018 r. od godz. 8:45 do godz. 13:05, przyjmując iż jest ono równoważne 2 (dwóm) dniom ograniczenia wolności;</li> </ul>

			<ul style="list-style-type: none"> <li>• zatrzymanie od dnia 30 sierpnia 2018 r., godz. 10:50 do dnia 31 sierpnia 2018 r., godz. 14:15, przyjmując iż jest ono równoważne 4 (czterem) dniom ograniczenia wolności</li> <li>• zatrzymanie w dniu 16 października 2018 r. od godz. 13:20 do godz. 15:00, przyjmując iż jest ono równoważne 2 (dwóm) dniom ograniczenia wolności;</li> <li>• zatrzymanie w dniu 14 grudnia 2018 r., godz. 9:35 do godz. 13:00, przyjmując iż jest ono równoważne 2 (dwóm) dniom ograniczenia wolności.</li> </ul>
<p><b><i>inne zagadnienia</i></b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p><b>7. <i>Koszty procesu</i></b></p>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
60	<p>O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adw. J. L. oskarżonemu M. K. (2) z urzędu sąd orzekł na podstawie § 17 ust. 2 pkt 3 i § 20 w zw. z § 4 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (Dz. U. 2019 r., poz. 68), gdyż nie zostały one opłacone w żadnej części. Sąd uwzględnił, iż obrońca był obecny na terminach rozpraw w dniach 3 września 2019 r., 18 października 2019 r., 17 grudnia 2019 r., 18 sierpnia 2020 r., 1 grudnia 2020 r., 2 marca 2021 r., 25 maja 2021 r., 7 września 2021 r. 23 listopada 2021 r., 10 grudnia 2021 r., 20 lutego 2022 r.</p>	
61	<p>O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez r. pr. D. J. oskarżonemu D. G. z urzędu sąd orzekł na podstawie § 17 ust. 2 pkt 3 i § 20 w zw. z § 4 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez</p>	

	<p>radcę prawnego z urzędu (Dz. U. 2019 r., poz. 68), gdyż nie zostały one opłacone w żadnej części. Sąd uwzględnił, iż obrońca była obecna na terminach rozpraw w dniach 18 sierpnia 2020 r., 1 grudnia 2020 r., 2 marca 2021 r., 25 maja 2021 r., 7 września 2021 r., 23 listopada 2021 r., 10 grudnia 2021 r., 10 lutego 2022r.</p>	
62	<p>O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adw. T. W. (2) oskarżonemu R. O. z urzędu sąd orzekł na podstawie § 17 ust. 2 pkt 3 i § 20 w zw. z § 4 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (Dz. U. 2019 r., poz. 68), gdyż nie zostały one opłacone w żadnej części. Sąd uwzględnił, iż obrońca był obecny na terminach rozpraw w dniach 22 marca 2019 r., 5 kwietnia 2019 r., 16 maja 2019, 3 września 2019, 18 października 2019 r., 17 grudnia 2019 r., 18 sierpnia 2020 r., 1 grudnia 2020 r., 2 marca 2021 r., 25 maja 2021 r., 7 września 2021 r., 23 listopada 2021 r., 10 grudnia 2021 r., 10 lutego 2022 r.</p>	
63	<p>O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej</p>	



	<p>udzielonej przez adw. T. W. (2) oskarżonemu R. O. z urzędu sąd orzekł na podstawie § 17 ust. 2 pkt 3 i § 20 w zw. z § 4 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (Dz. U. 2019 r., poz. 68), gdyż nie zostały one opłacone w żadnej części. Sąd uwzględnił, iż obrońca był obecny na terminach rozpraw w dniach 18 października 2019 r. 17 grudnia 2019 r., 18 sierpnia 2020 r., 1 grudnia 2020 r., 2 marca 2021 r., 25 maja 2021 r., 7 września 2021 r., 23 listopada 2021 r., 10 grudnia 2021 r., 10 lutego 2022</p>	
64	<p>Na podstawie art. 624 § 1 kpk sąd zwolnił oskarżonych M. S. (1), M. K. (2) i D. G. o od obowiązku uiszczenia kosztów sądowych z uwagi na ich aktualną sytuację majątkową. Zważyć należało, iż M. S. (1) i D. G. odbywają kary pozbawienia wolności, co znacząco ogranicza ich możliwości zarobkowe, nie dysponują majątkiem. Z kolei M. K. (2) w toku postępowania również był pozbawiony wolności, z materiałów postępowania wynikało, iż nie dysponował</p>	

	<p>majątkiem, a przed osadzeniem pracował jedynie dorywczo. Po opuszczeniu zakładu karnego, w toku postępowania został ponownie osadzony.</p>	
65	<p>Sąd na podstawie art. 627 kpk obciążył oskarżoną A. T. (1) kosztami sądowymi w części. W szczególności sąd zasądził od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 300 zł tytułem opłaty (której wysokość ustalono na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych), zaś na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolnił oskarżoną od wydatków postępowania, mając na uwadze trudną sytuację rodzinną oskarżonej i jej młody wiek, a także obciążenia finansowe wynikającej z orzeczonych obowiązków naprawienia szkody. Zważyć należało, iż w trakcie postępowania oskarżenia wynajmowała mieszkanie, jednakże wcześniej była bezdomna.</p>	
66	<p>Sąd na podstawie art. 627 kpk obciążył oskarżonego M. M. (1) kosztami sądowymi w części. W szczególności sąd zasądził od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180 zł tytułem opłaty (której wysokość ustalono na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych),</p>	

	<p>zaś na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolnił oskarżonego od wydatków postępowania, mają na uwadze jego sytuację rodzinną i osobistą, a także obciążenia finansowe wynikającej z orzeczonych obowiązków naprawienia szkody. Zważyć należało, iż w trakcie postępowania oskarżony wynajmował mieszkanie, jednakże wcześniej był bezdomny.</p>	
67	<p>Na podstawie art. 624 § 1 kpk sąd zwolnił oskarżonego R. O. od obowiązku uiszczenia kosztów sądowych z uwagi na jego aktualną sytuację majątkową.</p>	
68	<p>Sąd w związku z uniewinnieniem oskarżonego R. O. orzekł o kosztach postępowania związanych z tym czynem na podstawie art. 632 pkt 2 kpk.</p>	
<b>Podpis</b>		