

Sygn. akt. II K 612/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 października 2019r.

Sąd Rejonowy w G. - II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Agnieszka Kucińska - Stanny

Protokolant: sekr. sąd. Anna Kulczyk

przy udziale Prokuratora asesora P. M.

po rozpoznaniu w dniu 08.10.2019r. sprawy karnej

P. C. (1) - urodz. (...) w G., syna J. i A. zd. L., obywatelstwa polskiego, pesel (...), karanego, zam. G. ul. (...)

oskarżonego o to, że:

w dniu 14 lutego 2019r. w godz. 15:43 do 16:14 w sklepie wędkarskim M. przy ul. (...) w G. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia artykułów w postaci 1 szt. kołowrotka firmy (...) o wartości 150 zł, 10 szt. przynęt gumowych S. G. o nazwie F. (...) - T. M. o wartości 60 zł, 10 szt. przynęt gumowych marki S. (...) o nazwie F.-T. M. o wartości 80 zł, 15 szt. przynęt gumowych marki W. o nazwie (...) o wartości 75 zł, 15 szt. przynęt gumowych marki D. (...) o nazwie S. o wartości 90 zł, 1 szt. specjalistycznego przyponu karpiego marki P. o wartości 64 zł, powodując straty w łącznej wysokości 519 zł na szkodę E. G., przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w okresie od 7 grudnia 2013r. do 7 marca 2015r. oraz od 14 lipca 2016r. do 11 października 2017r. orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w G. o sygn. akt (...) z dnia 5 maja 2015r. za czyny z art. 278 § 1 kk, art. 284 § 1 kk, art. 245 kk, 191 § 1 k i art. 157 § 1 kk,

tj. o czyn z art. 278§3 kk w zw. z art. 278§1 kk w zw. z art. 12§2 kk i w zw. z art. 64§1 kk

O R Z E K A

I. Uznaje oskarżonego **P. C. (1)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, to jest występku z art. 278 § 3 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk i w zw. z art. 64 § 1 kk i za to, na podstawie art. 278 § 3 kk, wymierza mu karę 3(trzech) miesięcy pozbawienia wolności.

II. Na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego do naprawienia szkody w całości, poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej E. B. kwoty 519 zł (pięćset dziewiętnaście złotych) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 15 lutego 2019r. do z dnia zapłaty.

III. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 60 zł (sześćdziesiąt złotych) tytułem opłaty oraz obciąża go wydatkami w wysokości 453,66 zł (czteryście pięćdziesiąt trzy złote 66/100).

II K 612/19

UZASADNIENIE

W dniu 14 lutego 2019r. P. C. (2) dwukrotnie był w sklepie wędkarskim M. w G. przy ul. (...). Po raz pierwszy o godz. 15:43 wszedł tam wraz ze swoją konkubiną i dzieckiem. Wówczas podszedł w rejon regałów z przynętami, skąd zabrał garść gumowych przynęt, znajdujących się w pojemniku na regale i schował je do kieszeni spodni. Następnie przemieścił się w kierunku sprzedającego, który pokazywał towar jego konkubinie. Po drodze zabrał z

lady sklepowej kołowrotek i schował do saszetki zawieszanej na szyi. Nic nie kupując, cała trójka wyszła ze sklepu. Ponownie oskarżony wrócił do sklepu parę minut później. O godz. 16:10 przyszedł do sklepu już sam. Początkowo, wraz ze sprzedawcą oglądał wędkę, a następnie, idąc za nim w kierunku lady, zabrał garść przynęt z pobliskiego regału. Fakt zajęcia się innymi rzeczami przez sprzedawcę oskarżony wykorzystał jeszcze kilkakrotnie, aby z różnych regałów zabrać sprzęt wędkarski, w tym przynęty. Około godz. 16:20 opuścił sklep wraz z zabranym towarem. Kradzież ta została zarejestrowana przez monitoring sklepowy.

Po dokonaniu sprawdzenia przez właścicieli sklepu okazało się, że P. C. (2) zabrał łącznie towar o wartości 519 zł na szkodę E. G.. Były to różne artykuły wędkarskie, w postaci: kołowrotka firmy (...) o wartości 150 zł, 10 szt. przynęt gumowych S. G. o nazwie F. (...) - T. M. o wartości 60 zł, 10 szt. przynęt gumowych marki S. (...) o nazwie F.-T. M. o wartości 80 zł, 15 szt. przynęt gumowych marki W. o nazwie (...) o wartości 75 zł, 15 szt. przynęt gumowych marki D. (...) o nazwie S. o wartości 90 zł, 1 szt. specjalistycznego przyponu karpiego marki P. o wartości 64 zł.

/dowód: zeznania M. B. (1) – k. 179-180

Zeznania E. B. – k. 180

Faktury – k.118-139

protokół oględzin zapisu monitoringu z dokumentacją fotograficzną – k. 33-45 i 59-67, 53-56;

płyta z zapisem monitoringu – k.51

załącznik do protokołu przesłuchania – k.7

wyjaśnienia P. C. (1) – 19-20, 110-111 /

Oskarżony P. C. (2) był wcześniej wielokrotnie karany sądownie.

/dowód: dane o karalności - k.47-48

odpisy wyroków – k. 57-58,73-73a /

Zarzucanych czynów dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w art. 64§1 kk, t.j. w okresie pięciu lat po odbyciu w okresie od 7 grudnia 2013r. do 7 marca 2015r. oraz od 14 lipca 2016r. do 11 października 2017r. orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w G. o sygn. akt (...) z dnia 5 maja 2015r. za czyny z art. 278 § 1 kk, art. 284 § 1 kk, art. 245 kk, 191 § 1 k i art. 157 § 1 kk,

/dowód: odpis wyroku – k. 57-58/

Wobec zaistnienia wątpliwości co do poczytalności oskarżonego został on poddany jednorazowemu badaniu sądowo – psychiatrycznemu. Biegli nie znaleźli podstaw do zakwestionowania jego poczytalności tempore criminis, stwierdzając brak przesłanek z art. 31§1 lub §2 kk.

/ dowód: opinia sądowo – psychiatryczna – k. 141-142/

P. C. (2) w postępowaniu przygotowawczym przyznał się częściowo do popełnienia zarzucanego mu czynu. Podał, że dokonał kradzieży kołowrotka na kwotę 92 zł oraz garści przynęt. Po około pół godzinie ponownie poszedł do tego samego sklepu i wówczas dokonał kradzieży trzech garści przynęt, a także przyponu na żyłce. Stwierdził, że zrobił to z głupoty. Zanegował jednak ilość i wartość skradzionego mienia podaną przez pokrzywdzonych. Oświadczył, że podawane przez nich wartości zostały zawyżone, a wszystko razem nie kosztowało więcej jak 200 zł. Zabraną sprzęt „porozdawał znajomym”.

/ dowód: wyjaśnienia P. C. (1) – k. 19-20/

W kolejnym przesłuchaniu oświadczył, że do zarzucanych mu czynów się nie przyznaje. Jednocześnie podtrzymał swoje wyjaśnienia złożone wcześniej w postępowaniu przygotowawczym. Zażądał odtworzenia zapisu monitoringu z kradzieży.

/dowód: wyjaśnienia P. C. (1) – k. 110-111/

Sąd częściowo dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego, w których przyznał się on do popełnienia zarzucanego mu czynu, tj. faktu dokonania zaboru kołowrotka, przynęt i przyponu. Są one zgodne z całym pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym, w szczególności zeznaniami pokrzywdzonych – E. B. i M. B. (1), dołączonymi przez nich do sprawy fakturami z cenami min. ukradzionego przez P. C. sprzętu, jak też pozostałymi dowodami nieosobowymi w postaci protokołu odtworzenia zapisu monitoringu i dokumentacji fotograficznej pochodzącej z zabezpieczonego do sprawy nagrania, które ukazują oskarżonego w trakcie jego przestępczych działań w sklepie.

Zdaniem Sądu, zeznania pokrzywdzonych - E. B. i M. B. (1) uznać należało za w pełni wiarygodne. Są one wewnętrznie spójne, uzupełniają się wzajemnie, a wraz z dostarczonym materiałem w postaci nagrania z monitoringu tworzą jasny i nie budzący wątpliwości obraz zaistniałych zdarzeń. Za w pełni wiarygodne i jasne Sąd przyjął także tłumaczenia pokrzywdzonych co do ilości i wartości zabranych przez oskarżonego przynęt. Zdaniem Sądu, pokrzywdzony M. B. (2) przyjął jak najbardziej prawidłową miarę do oceny ilości zabranych przynęt. Taka samą miarą – garści, posługiwał się oskarżony w swoich wyjaśnieniach. Nie jest to co prawda miara przyjęta ustawowo i oficjalnie używana w obrocie handlowym, jednakże nie umniejsza to jej znaczenia. Pokrzywdzony podał, że zastosował przy ocenie ilości zabranych przynęt miarę swojej garści, która jest znacznie mniejsza od garści oskarżonego, charakteryzującego się o wiele postawniejszą posturą, co przedstawia także załączony monitoring. Tym samym, z pełną świadomością, przyjmował on ilości i wartości korzystniejsze przy ocenie szkody dla oskarżonego. Jego wyliczenie szkody Sąd uznał za wiarygodne i wystarczające dla oceny wysokości poniesionych szkód. W świetle dołączonych do sprawy faktur, nie budzi też wątpliwości wartość podawanych przez pokrzywdzonych – kołowrotka i przyponu, choć oskarżony za wszelką cenę starał się zakwestionować i umniejszyć wyrządzoną swym działaniem szkodę.

Także opinię biegłych psychiatrów Sąd uznał za jasną i pełną oraz nie budzącą zastrzeżeń, jako sporządzoną na podstawie akt postępowania, wywiadu uzyskanego od oskarżonego, a także przez osoby o odpowiednich kwalifikacjach i doświadczeniu zawodowym.

Łącznie zgromadzone w sprawie dowody tworzą jasny i jednoznaczny obraz zaistniałych zdarzeń, nie budzący wątpliwości, że P. C. (2) w dniu 14 lutego 2019r. w godz. 15:43 do 16:14 w sklepie wędkarskim M. przy ul. (...) w G. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia artykułów w postaci 1 szt. kołowrotka firmy (...) o wartości 150 zł, 10 szt. przynęt gumowych S. G. o nazwie F. (...) - T. M. o wartości 60 zł, 10 szt. przynęt gumowych marki S. (...) o nazwie F.-T. M. o wartości 80 zł, 15 szt. przynęt gumowych marki W. o nazwie (...) o wartości 75 zł, 15 szt. przynęt gumowych marki D. (...) o nazwie S. o wartości 90 zł, 1 szt. specjalistycznego przyponu karpiego marki P. o wartości 64 zł, powodując straty w łącznej wysokości 519 zł na szkodę E. G. (obecnie G. – B.).

Zdaniem Sądu, oskarżony działał w pełni świadomie, co potwierdziła opinia biegłych oraz z bezpośrednim zamiarem przywłaszczenia zabranego mienia.

W ocenie Sądu, jego zachowanie wyczerpało też znamiona art. 12 § 2 kk - P. C. (2) podjął faktycznie dwa zachowania w krótkim (około półgodzinnym) okresie czasu, przy wykorzystaniu tej samej sposobności i w analogiczny sposób, przy czym łączna wartość mienia (519 zł), uzasadnia jego odpowiedzialność za przestępstwo.

Ponadto zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w okresie od 7 grudnia 2013r. do 7 marca 2015r. oraz od 14 lipca 2016r. do 11 października 2017r. orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w G. o sygn. akt (...) z dnia 5 maja 2015r. za czyny z art. 278 § 1 kk, art. 284 § 1 kk, art. 245 kk, 191 § 1 k i art. 157 § 1 kk, tj. w warunkach z art. 64§1 kk.

Zatem Sąd, uznał P. C. (1) za winnego czynu z art. 278§3 kk w zw. z art. 278§1 kk i art.12§2 kk w związku z art. 64§1 kk i na podstawie art. 278§3 kk wymierzył mu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Do okoliczności obciążających Sąd zaliczył wcześniejszą wielokrotną karalność oskarżonego, odpowiadanie w warunkach powrotu do przestępstwa określonych w art. 64§1 kk, a także w art. 12§2 kk. Sąd nie dopatrył się okoliczności łagodzących w sprawie.

Zdaniem Sądu, jedynie kara bezwzględna odstraszy oskarżonego od popełniania kolejnych tego typu zachowań bezprawnych. Jednocześnie jej wysokość nie przekracza stopnia winy oskarżonego, uwzględnia stopień społecznej szkodliwości jego czynu, który jest znaczny, jak też cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Na zasadzie art. 46§1 kk Sąd zobowiązał oskarżonego do naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonej E. B., w wysokości 519 zł, wynikającej z wartości skradzionego mienia, wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 15 lutego 2019r., tj. dnia następnego po dniu kradzieży, do z dnia zapłaty.

Na zasadzie art. 626§1 kpk i art. 627 kpk Sąd zasądził od P. C. opłatę od wymierzonej kary oraz koszty procesu, biorąc pod uwagę, że posiada on stałą pracę, z której uzyskuje dochody (k. 19v).