

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 3 grudnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w G. II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Piotr Gensikowski

Protokolant: Wioletta Fabińska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w G. K. N.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 listopada 2019 r. oraz 3 grudnia 2019 r.

sprawy karnej

P. K.

s. A. i G. zd. P., ur. (...) w G., zam. G. ul. (...), PESEL: (...), obywatelstwa polskiego, o wykształceniu podstawowym, karanego

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 21 maja 2019 r. o godz. 12.45 w G. przy ul. (...) na terenie budowy domu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia wiertarki marki M. oraz 2 rolek kabla (...) 3 x 2,5 mm i (...) 3 x 1,5 po 100 m każda, czyniąc tym samym straty w łącznej kwocie 1500 zł na szkodę M. T., przy czym czynu zarzucanego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w okresie od dnia 09 lutego 2013 r. do dnia 16 listopada 2016 r. z zaliczeniem od dnia 20 października 2010 r. do dnia 12 stycznia 2012 r. orzeczonej wyrokiem łącznym SR w K. sygn. akt (...) z dnia 29 września 2015 r. za czyny z art. 280§1 kk w zb. z art. 157§1 kk w zw. z art. 11§2 kk, art. 291§1 kk, art. 280§1 kk w zw. z art. 64§1 kk oraz art. 226 § 3 kk w zw. z art. 57a§1 kk, **tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

2. w okresie od dnia 15 maja 2019 r. do dnia 16 maja 2019 r. w G. przy ul. (...) na terenie budowy domu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia piły tarczowej bezpyłowej firmy (...) o wartości 1150 zł, czym działał na szkodę M. T., przy czym czynu zarzucanego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w okresie od dnia 09 lutego 2013 r. do dnia 16 listopada 2016 r. z zaliczeniem od dnia 20 października 2010 r. do dnia 12 stycznia 2012 r. orzeczonej wyrokiem łącznym SR w K. sygn. akt (...) z dnia 29 września 2015 r. za czyny z art. 280§1 kk w zb. z art. 157§1 kk w zw. z art. 11§2 kk, art. 291§1 kk, art. 280§1 kk w zw. z art. 64§1 kk oraz art. 226§3 kk w zw. z art. 57a§1 kk **tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

orzeka:

I. Oskarżonego **P. K.** uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w akcie oskarżenia, z tym ustaleniem, że dokonał ich w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności, tj. ciągu występków określonych w art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k., po zastosowaniu art. 91 § 1 k.k., wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet kary zalicza oskarżonemu zatrzymanie w okresie od 21 maja 2019 r., godz. 13:30 do dnia 23 maja 2019 r., godz. 09:40, przyjmując okres zatrzymania za równoważny dwóm dniom kary pozbawienia wolności,

III. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego M. T. kwoty 1150 zł (tysiąc sto pięćdziesiąt złotych) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 16 maja 2019 r. do dnia zapłaty,

IV. Zwalnia oskarżonego od obowiązku uiszczenia opłaty, zwalnia oskarżonego od obowiązku uiszczenia wydatków postępowania, którymi obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 709/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	K. P.	w dniu 21 maja 2019 r. o godz. 12.45 w G. przy ul. (...) na terenie budowy	

		<p>domu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia wiertarki marki M. oraz 2 rolek kabla (...) 3 x 2,5 mm i (...) 3 x 1,5 po 100 m każda, czyniąc tym samym straty w łącznej kwocie 1500 zł na szkodę M. T., przy czym czynu zarzucanego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w okresie od dnia 09 lutego 2013 r. do dnia 16 listopada 2016 r. z zaliczeniem od dnia 20 października 2010 r. do dnia 12 stycznia 2012 r. orzeczonej wyrokiem łącznym SR w K. sygn. akt (...) z dnia 29 września 2015 r. za czyny z art. 280§1 kk w zb. z art. 157§1 kk w zw. z art. 11§2 kk, art. 291§1 kk, art. 280§1 kk w zw. z art. 64§1 kk oraz art. 226 § 3 kk w zw. z art. 57a§1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
w dniu 21 maja 2019 r. o godz. 12.45 w G. przy ul. (...) na terenie budowy domu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia wiertarki marki M. oraz 2 rolek kabla (...) 3 x 2,5 mm i (...) 3 x 1,5 po 100 m każda, czyniąc tym samym straty w łącznej kwocie 1500 zł na szkodę M. T., przy czym czynu zarzucanego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w okresie od dnia 09	zeznania świadka M. T.	3-4	

lutego 2013 r. do dnia 16 listopada 2016 r. z zaliczeniem od dnia 20 października 2010 r. do dnia 12 stycznia 2012 r. orzeczonej wyrokiem łącznym SR w K. sygn. akt (...) z dnia 29 września 2015 r. za czyny z art. 280§1 kk w zb. z art. 157§1 kk w zw. z art. 11§2 kk, art. 291§1 kk, art. 280§1 kk w zw. z art. 64§1 kk oraz art. 226 § 3 kk w zw. z art. 57a§1 kk			
protokół oględzin miejsca	5-6		
wyjaśnienia oskarżonego P. K.	17-18, 22, 82v.		
odpis wyroku (...)	46		
dane o odbyciu kary	85		
1.1.2.	K. P.	w okresie od dnia 15 maja 2019 r. do dnia 16 maja 2019 r. w G. przy ul. (...) na terenie budowy domu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia piły tarczowej bezpyłowej firmy (...) o wartości 1150 zł, czym działał na szkodę M. T., przy czym czynu zarzucanego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w okresie od dnia 09 lutego 2013 r. do dnia 16 listopada 2016 r. z zaliczeniem od dnia 20 października 2010 r. do dnia 12 stycznia 2012 r. orzeczonej wyrokiem łącznym SR w K. sygn. akt (...) z dnia 29 września	

		2015 r. za czyny z art. 280§1 kk w zb. z art. 157§1 kk w zw. z art. 11§2 kk, art. 291§1 kk, art. 280§1 kk w zw. z art. 64§1 kk oraz art. 226§3 kk w zw. z art. 57a§1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
w okresie od dnia 15 maja 2019 r. do dnia 16 maja 2019 r. w G. przy ul. (...) na terenie budowy domu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia piły tarczowej bezpyłowej firmy (...) o wartości 1150 zł, czym działał na szkodę M. T., przy czym czynu zarzucanego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w okresie od dnia 09 lutego 2013 r. do dnia 16 listopada 2016 r. z zaliczeniem od dnia 20 października 2010 r. do dnia 12 stycznia 2012 r. orzeczonej wyrokiem łącznym SR w K. sygn. akt (...) z dnia 29 września 2015 r. za czyny z art. 280§1 kk w zb. z art. 157§1 kk w zw. z art. 11§2 kk, art. 291§1 kk, art. 280§1 kk w zw. z art. 64§1 kk oraz art. 226§3 kk w zw. z art. 57a§1 kk	wyjaśnienia oskarżonego P. K.	17v., 22, 82v.	
zeznania świadka M. T.	19		
odpis wyroku (...)	46		

dane o odbyciu kary	85		
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1 oraz 1.1.2	zeznania świadka M. T.	spójne z wyjaśnieniami oskarżonego P. K., a także protokołem oględzin miejsca	
wyjaśnienia oskarżonego P. K.	spójne z zeznaniami świadka M. T.		
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	K. P.
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>- zachowania oskarżonego polegające na zaborze w celu przywłaszczenia rzeczy ruchomych należało potraktować jako dwa odrębne czyny zabronione z art. 278 § 1 k.k.; czyny te zostały przez oskarżonego popełnione w warunkach określonych w art. 64 § 1 k.k., gdyż każdy z tych czynów został popełniony przez oskarżonego przed upływem 5 lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w okresie od dnia 9 lutego 2013 r. do dnia 16 listopada 2016 r. kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym SR w K. w sprawie o sygn. akt II (...), co uzasadniało uzupełnienie kwalifikacji prawnej o przepis art. 64 § 1 k.k.,</p>			

<p>- zachowania oskarżonego zostały popełnione w krótkich odstępach czasu (15-16 maja 2019 r. oraz 21 maja 2019 r.), a także z wykorzystaniem takiej samej sposobności, bo przy okazji wykonywania pracy, co uzasadniało potraktowanie tych czynów jako ciągu występków z art. 91 § 1 k.k.,</p>			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. P.	I	I	<p>Na korzyść oskarżonego uwzględniono:</p> <ul style="list-style-type: none"> - niezbyt znaczną wartość szkód wyrządzonych zachowaniami oskarżonego, - częściowe odzyskanie przez pokrzywdzonego skradzionego mienia (k. 7), <p>Na niekorzyść oskarżonego uwzględniono:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wielokrotną uprzednią karalność oskarżonego za podobne przestępstwa przeciwko mieniu (k. 29, k. 33-34, 38-41, 44, 46-48, 73-75)
1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

K. P.	II	II	- zaliczenie okresu zatrzymania (k. 9)
K. P.	III	III	- orzeczenie obowiązku naprawienia szkody było uzasadnione brakiem odzyskania przez pokrzywdzonego mienia stanowiącego szkodę wyrządzoną czynem z dnia 15-16 maja 2019 r.
6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>- wobec oskarżonego nie można było zastosować instytucji warunkowego zawieszenia wykonania kary, gdyż był on w czasie popełnienia czynów karany za przestępstwa na karę pozbawienia wolności, co w świetle dyspozycji art. 69 § 1 k.k. stoi na przeszkodzie warunkowemu zawieszeniu wykonania kary,</p> <p>- uprzednio karalność oskarżonego za podobne</p>			

<p>przestępstwa przeciwko mieniu sprzeciwiała się orzeczeniu wobec niego kary wolnościowej, np. kary ograniczenia wolności; oceny tej nie podważa wykonywanie przez oskarżonego prac zarobkowych (k.83), skoro oskarżony popełnił przypisane mu czyny także w związku z wykonywaniem prac zarobkowych; podobnie za wymierzeniem kary wolnościowej nie przemawia okoliczność, że oskarżony ma na utrzymaniu dwójkę dzieci i partnerkę;</p>		
<p>7. KOszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>IV</p>	<p>- posiadanie na utrzymaniu dwójki dzieci i partnerki</p>	
<p>1Podpis</p>		