

Sygn. akt II K 1122/19

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 września 2020 r.

Sąd Rejonowy w G. - II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Bogumiła Dzięciołowska

Protokolant: st. sekr. sąd. Magdalena Bajerska

przy udziale Prokuratora Mirosława Gąski

po rozpoznaniu w dniu 11.09.2020 r. sprawy karnej

K. J. s. R. i A. z d. D., ur. (...)

w G., pesel: (...), zam. (...)-(...) G. ul. (...), karanego;

oskarżonego o to, że:

w okresie od 18 listopada 2018 r. do 30 kwietnia 2019 r. w G. uchylał się od wykonywania ciężącego na nim z mocy ustawy i na podstawie ugody zawartej przed Sądem Rejonowym

w G. w dniu 10 października 2012 r. sygn. akt (...) obowiązku opieki nad A. i W. J. poprzez niełożenie na ich utrzymanie raz alimentacyjnych

w kwocie 350 zł miesięcznie na rzecz W. J. i 300 zł miesięcznie na rzecz A. J., a powstała wskutek tego zaległość stanowi równowartość co najmniej 3 świadczeń okresowych, czym naraził ich na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od dnia 15 czerwca 2018 r.

do dnia 17 listopada 2018 r. z zaliczeniem okresu od dnia 29 kwietnia 2016 r. do dnia 20 września 2016 roku kary łącznej 10 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej na mocy wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Ś. z dnia 8 sierpnia 2018 r. sygn. akt (...) obejmującego wyrok Sądu Rejonowego w Ś. z dnia 31 stycznia 2012 r. sygn. akt (...), na mocy którego orzeczona została kara 8 miesięcy pozbawienia wolności za cyn z art. 209§1 kk;

tj. o czyn z art. 209§1a kk w zw. z art. 64§1 kk

o r z e k a :

1. oskarżonego **K. J.** uznaje za winnego zarzuconego mu czynu, z tym ustaleniem iż miał on miejsce w okresie od 10 grudnia 2018 r. do 23 kwietnia 2019 r., tj. występku z art. 209 § 1a kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 209 § 1a kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

2. na podstawie art. 34 § 3 kk w zw. z art. 72 § 1 pkt 3 kk zobowiązuje oskarżonego **K. J.** do wykonywania ciężącego na nim obowiązku łożenia na utrzymanie A. i W. J. w okresie wykonywania kary ograniczenia wolności;

3. na podstawie art. 34 § 3 kk w zw. z art. 72 § 1 pkt 5 kk zobowiązuje oskarżonego **K. J.** do powstrzymania się od nadużywania alkoholu w okresie wykonywania kary ograniczenia wolności;

4. zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych, zaś wydatkami postępowania obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	(...)	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	K. J.		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu	

		(ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	1	K. J.

	postępowania zgodna z zarzutem	
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		
<p>Sąd ustalił, iż w okresie od 10 grudnia 2018 r. do 23 kwietnia 2019 r. oskarżony K. J. uchylał się od obowiązku alimentacyjnego na rzecz dzieci W. J. i A. J. określonego co do wysokości na podstawie ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w G., sygn. akt (...). O tym, iż K. J. był negatywnie nastawiony do obowiązku alimentacyjnego świadczyła m.in okoliczność, iż w dniu 10 grudnia 2018 r. odmówił przyjęcia pracy zaoferowanej mu przez Urząd Pracy. Nadto z dniem 1 marca 2019 r. oskarżony podjął pracę, jednakże nie poinformował o tym komornika i nie przekazał dobrowolnie środków z pierwszego wynagrodzenia na poczet tego obowiązku. Dopiero zajęcie przez komornika wynagrodzenia w dniu 23 kwietnia 2020 r. skutkowało realizacją obowiązku alimentacyjnego.</p> <p>Jednocześnie zachowanie oskarżonego skutkowało narażeniem małoletnich na niemożność zaspokojenia</p>		

podstawowych potrzeb życiowych, co zostało ustalone na podstawie zeznań matki małoletnich A. W..

Oskarżony dopuścił się tego czynu w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od dnia 15 czerwca 2018 r. do dnia 17 listopada 2018 r. (z zaliczeniem okresu od dnia 29 kwietnia 2016 r. do dnia 20 września 2016r.) kary łącznej 10 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Ś. z dnia 8 sierpnia 2018 r., sygn. akt (...) łączącej m.in. karę 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Ś. z dnia 31 stycznia 2012 r., sygn. akt (...) za czyn z art. 209 § 1 kk.

W konsekwencji sąd uznał, iż zachowanie oskarżonego wypełniło znamiona występku z art. 209 § 1a kk w zw. z art. 64 § 1 kk.

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. J.	1	1	Przestępstwo z art. 209 § 1a kk zagrożone jest karą grzywny, ograniczenia wolności i pozbawienia wolności do 2 lat. Jako okoliczności obciążające sąd potraktował uprzednią karalność oskarżonego oraz działanie w

warunkach recydywy podstawowej.

Z kolei jako okoliczności łagodzące sąd uwzględnił przyznanie się oskarżonego do winy i złożenie szczerych wyjaśnień przed sądem. Ponadto sąd wziął pod uwagę, iż oskarżony podjął działania zmierzające do zerwania z nałogiem uzależnienia od alkoholu - zgłosił się do szpitala, gdzie był hospitalizowany celem detoksykacji, a nadto zamierza kontynuować leczenie w poradni odwykowej.

Sąd uwzględnił również bardzo krótki okres przypisanego czynu (zaledwie 4,5 miesiąca) oraz okoliczność, że obejmował on czas tuż po opuszczeniu zakładu karnego, zaś powszechnie wiadomo że zorganizowanie życia, w tym znalezienie pracy krótko po opuszczeniu jednostki penitencjarnej zajmuje trochę czasu. Sąd wziął również pod uwagę, iż na dzień zwolnienia z zakładu karnego oskarżony posiadał środki pieniężne w nieznaczej kwocie 51,61 zł, nie posiadał również majątku.

Wprawdzie sąd dostrzegł, iż oskarżony odmówił przyjęcia pracy zaproponowanej mu przez Urząd Pracy w dniu 10 grudnia 2018 r.,

co skutkowało ustaleniem, iż od tego dnia uchylał się od obowiązku alimentacyjnego, niemniej jednak sąd zwrócił uwagę również na okoliczności wskazane przez oskarżonego podczas rozprawy dot. tego, iż nie radził sobie w pracach budowlanych. Wprawdzie owa okoliczność nie ekskulpowwała oskarżonego, tym niemniej zważyć należało, iż w istocie oskarżony jest bardzo drobnej postury, a zatem w istocie mógł mieć trudności z podłożaniem takiej pracy.

Dalej sąd dostrzegł, że oskarżony ostatecznie znalazł samodzielnie pracę od dnia 1 marca 2019r., co skutkowało zajęciem przez komornika wynagrodzenia od dnia 24 kwietnia 2019 r. i skuteczną egzekucją, bowiem oskarżony był zatrudniony w firmie (...) do dnia 1 marca 2020r. Oznacza to, iż oskarżony dość szybko zreflektował się co do potrzeby podjęcia stabilnego legalnego zatrudnienia, które umożliwi mu wywiązywanie się z zobowiązań alimentacyjnych.

Wskazane okoliczności łagodzące w ocenie sądu sprzeciwiały się - pomimo wielokrotnej karalności oskarżonego za przestępstwa niealimentacji -

wymiarze kary pozbawienia wolności. Zdaniem sądu kara ograniczenia wolności w wymiarze 6 miesięcy po 20 godzin miesięcznie jest adekwatna do wagi czynu, stopnia społecznej szkodliwości i winy oskarżonego.

Zdaniem sądu w sytuacji, gdy oskarżony podjął działania ukierunkowane na poczynienie zmian w swoim życiu, kara ta ma szansę spełnić funkcję wychowawczą, prewencyjną, jak i represyjną wobec oskarżonego. Zdaniem sądu orzeczenie kary ograniczenia wolności stanowi dla oskarżonego szansę, by kontynuować proces tych zmian.

Dodatkowo zauważyć należy, iż orzeczenie kary pozbawienia wolności nie leżało również w interesie pokrzywdzonych, bowiem pożądaną jest by oskarżony podjął zatrudnienie i wywiązywał się z obowiązku alimentacyjnego.

Marginalnie zauważyć należało, iż orzeczenie kary pozbawienia wolności mogłoby po zainicjowaniu postępowania o wydanie wyroku łącznego skutkować orzeczeniem kary łącznej pozbawienia wolności łączącej m.in. karę ograniczenia wolności orzeczoną w sprawie Sądu Rejonowego

			w Hławie, sygn. akt II K 996/19 i kolejnym wielomiesięcznym osadzeniem oskarżonego, który aktualnie podjął decyzje zmierzające do zerwania z nałogiem i ustabilizowania swojego trybu życia.
K. J.	2	2	Zważywszy na charakter przypisanego czynu oraz okoliczność, iż oskarżonemu wymierzono karę nieizolacyjną, sąd uznał za celowe na podstawie art. 34 § 3 kk w zw. z art. 72 § 1 pkt 3 kk orzeczenie wobec niego obowiązku łożenia na utrzymanie małoletnich A. i W. J.. Zdaniem sądu nałożenie tego obowiązku stanowi wzmocnienie funkcji wychowawczej, jaką ma spełnić kara.
K. J.	3	3	Biorąc pod uwagę uzależnienie oskarżonego od alkoholu, sąd na podstawie art. 34 § 3 kk w zw. z art. 72 § 1 pkt 5 kk nałożył na oskarżonego obowiązek powstrzymania się od nadużywania alkoholu w okresie wykonywania kary ograniczenia wolności. Zdaniem sądu zastosowanie się przez oskarżonego do obowiązku stanowić będzie ważki czynnik na drodze do ustabilizowania trybu życia, a w konsekwencji podjęcia pracy i wywiązania się z obowiązku

			alimentacyjnego na rzecz dzieci.
1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
4	Sąd na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolnił oskarżonego od kosztów sądowych i obciążył nimi Skarb Państwa. Sąd doszedł do wniosku, iż uiszczenie przez oskarżonego kosztów sądowych, w sytuacji gdy aktualnie nie pracuje i nie		

	posiada majątku, byłoby zbyt uciążliwe.	
1Podpis		