

*Sygn. akt II K 69/20*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 marca 2022r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Zbigniew Krzyżanowski

Protokolant: st. sekr. sąd. Marta Czech

w obecności Prokuratora Mirosława Gąski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 24.08.2020r., 8.03.2021r., 26.07.2021r., 31.03.2022r. roku sprawy karnej

**M. T.**

s. S. i B. zd. A. , ur.(...) w B., PESEL (...), obywatelstwa polskiego, karanego

***oskarżonego o to, że:***

**1.** W okresie od września 2017 r. do lipca 2018 r. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził K. W., działając w imieniu PPHU (...), G. W. sp. j. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w/w spółki w łącznej kwocie co najmniej 60.105 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd, co do faktycznych uprawnień do reprezentowania podmiotu o nazwie P. (...) Sp. zo.o. z/s w G. oraz zamiaru wywiązania się z zawartych w imieniu tej spółki umów sporządzenia projektu architektonicznego, projektu budowlanego, projektów wykonawczych, jak również przedłożył mu jako autentyczny projekt budowlany zawierający sfałszowane podpisy osób posiadających uprawnienia do jego podpisania, który następnie złożony został w Starostwie Powiatowym w T. Czym działał na szkodę PPHU (...). j. co ujawniono w P.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk***

**2.** W bliżej nieokreślonym czasie, nie później jednak niż w dniu 11.05.2018 r. podrobił w celu użycia za autentyczną fakturę VAT nr (...) w ten sposób, że nie będąc do tego uprawnionym wskazał jako jej wystawcę HB sp. zo.o., który to podmiot faktury nie wystawił, kwotę wynagrodzenia za usługę w rzeczywistości nie wykonaną przez (...) wraz z należnym podatkiem VAT, oraz rachunek bankowy na który nastąpić miała zapłata kwoty należnej z faktury, nienależącej do w/w spółki, tj. w zakresie okoliczności faktycznych mogących mieć znaczenie dla określenia wysokości należności publicznoprawnej lub jej zwrotu, a następnie użył tej faktury jako autentycznej poprzez przesłanie jej K. W. działającemu w imieniu PPHU (...). j.

***tj. o czyn z art. 270 a § 1 kk***

***o r z e k Ł:***

I. Oskarżonego **M. T.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów, to jest :

a. czynu opisanego w punkcie 1 aktu oskarżenia z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk i za czyn ten po myśli art. 11§ 3 kk a na mocy art. 286 § 1 kk skazuje go na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

b. czynu opisanego w punkcie 2 aktu oskarżenia z art. 270 a § 1 kk i za czyn ten po myśli powyższego art. skazuje go na karę 6 ( sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. Na mocy art. 85 § 1 kk, art. 86 § 1 kk orzeczone powyżej kary pozbawienia wolności łączy i wymierza oskarżonemu karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

III. Na mocy art. 33 § 2 kk wymierza oskarżonemu grzywnę w wysokości 100 ( stu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

IV. Na mocy art. 46 § 1 kk orzeka obowiązek naprawienia w całości szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę kwoty 60 105,00 zł ( sześćdziesiąt tysięcy sto pięć) złotych z ustawowymi odsetkami na rzecz PPHU (...)j. z siedzibą w P.;

V. Zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych i opłat w sprawie.

II K 69/20

## UZASADNIENIE

M. T. został oskarżony o to, że w okresie od września 2017 r. do lipca 2018 r. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził K. W., działając w imieniu PPHU (...), G. W. sp. j. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w/w spółki w łącznej kwocie co najmniej 60.105 zł, poprzez wprowadzenie go w błąd, co do faktycznych uprawnień do reprezentowania podmiotu o nazwie P. (...) Sp. zo.o. z/s w G. oraz zamiaru wywiązania się z zawartych w imieniu tej spółki umów sporządzenia projektu architektonicznego, projektu budowlanego, projektów wykonawczych, jak również przedłożył mu jako autentyczny projekt budowlany zawierający sfałszowane podpisy osób posiadających uprawnienia do jego podpisania, który następnie złożony został w Starostwie Powiatowym w T. Czym działał na szkodę PPHU (...) j. co ujawniono w P. tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk a ponadto o to, że w bliżej nieokreślonym czasie, nie później jednak niż w dniu 11.05.2018 r. podrobił w celu użycia za autentyczną fakturę VAT nr (...) w ten sposób, że nie będąc do tego uprawnionym wskazał jako jej wystawcę (...) sp. z o.o., który to podmiot faktury nie wystawił, kwotę wynagrodzenia za usługę w rzeczywistości nie wykonaną przez (...) Sp. z o.o. wraz z należnym podatkiem VAT, oraz rachunek bankowy na który nastąpić miała zapłata kwoty należnej z faktury, nienależącej do w/w spółki, tj. w zakresie okoliczności faktycznych mogących mieć znaczenie dla określenia wysokości należności publicznoprawnej lub jej zwrotu, a następnie użył tej faktury jako autentycznej poprzez przesłanie jej K. W. działającemu w imieniu PPHU (...) j. tj. o czyn z art. 270 a § 1 kk.

M. T. jest rozwiedziony na utrzymaniu ma dwoje dzieci na które łoży alimenty w kwocie 1 100 zł. Z zawodu jest technikiem budownictwa aktualnie prowadzi działalność gospodarczą z zakresu doradztwa w fotowoltaice z zarobkiem ok. 3 000 zł. Oskarżony w latach 2012 i 2016 doprowadził rozmaite osoby oraz firmy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem podrabiając różnego rodzaju dokumentacje techniczne, wprowadzał w błąd co do swoich uprawnień technicznych oraz reprezentacji firmy (...) i z działalności tej uczynił swój „modus operandi” osiągając korzyści materialne. Za czyny te był wielokrotnie karany.

(dowód ; dane osobowe k. 597v,693, odpisy aktów oskarżenia k. 332-333, 302-303, karta karna k.615-616).

K. W. jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą PPHU (...)j.” z siedzibą w P.. W 2017 roku zamierzał wykonać inwestycję polegającą na zbudowaniu pawilonu handlowego na terenie budowlanym w miejscowości T.. W tym celu na stronie internetowej „O.(...)” zamieścił ogłoszenie o poszukiwaniu projektanta. Z nadesłanych ofert zdecydował się na propozycję M. T. z G. z uwagi na przedstawiony przystępny termin sporządzenia dokumentacji budowlanej i korzystną cenę. Po rozmowie telefonicznej i wymianie propozycji e-mailowych doszło do przedstawienia umowy, której treść sporządził oskarżony i przesłał do siedziby spółki. Została zaakceptowana i zawarta. W umowie oskarżony występował jako prokurent spółki pod firmą (...) spółka z o.o.” z siedzibą w G.. Z umowy wynikało, że usługi oskarżonego miały kosztować 29 500 zł. Oskarżony zobowiązał się do sporządzenia niezbędnej dokumentacji pozwalającej na zrealizowanie inwestycji polegającej na budowie budynków. W tym celu miał sporządzić w czterech egzemplarzach projekt budowlano-wykonawczy, uzyskać uzgodnienia i pozwolenia

na wykonanie prac. Wy nagrodzenie miało być płatne w sposób zaliczkowy po wykonaniu stosownych etapów wykonywania prac projektowych i przedłożeniu faktur Vat. W okresie od zawarcia umowy do marca 2018 roku oskarżony przekazał zamawiającemu cztery faktury. W tym samym okresie K. W. dodatkowo zlecał oskarżonemu kolejne projekty uzupełniające i korygujące zlecenie.

( dowód : zeznania św. K. W.-k.744-745,62,248v, korespondencja e-meilowa k. 9-10, kopia umowy k. 11-16, e-mailowa zgoda na zaliczki i ich kwoty k.27,faktury Vat k. 17-20)

Po otrzymaniu wystawionych przez oskarżonego faktur K. W. poinformował go, że przedłożone faktury nie mogą być realizowane z uwagi na fakt, że firma oskarżonego nie jest zarejestrowana jako płatnik podatku Vat. Wówczas oskarżony oświadczył, że jest płatnikiem i przesłał kopię zgłoszenia do Urzędu Skarbowego w G. płatności podatku Vat.

(dowód : zeznania św. K. W. k. 63 i 744-745, kopia zgłoszenia k. 21-24)

Pomimo tej korespondencji K. W. nie widząc w systemie przesłanego zgłoszenia i jego rejestracji przez Urząd Skarbowy nie chciał uznać faktur traktując je jako rachunek a nie fakturę Vat. Oskarżony wówczas poinformował w dniu 12 kwietnia 2018 r. w formie e-mailowej, że wystawi fakturę na inną firmę, która należeć miała do jego siostry o nazwie (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. zaś on ma prawo do dysponowania udziałami.

( dowód : zeznania św. K. W. k.63248-249, kopia email k.29-30)

W maju 2018 roku oskarżony przedstawił K. W. projekt budowlany z którego m.in. wynikało, że jednostką projektową była firma (...) sp.z o.o.” w G., zaś projektantami w poszczególnych branżach ( a osobami sprawdzającymi) byli : architektonicznej – P. K. ( sprawdzający – A. B.), konstrukcyjnej – inż. J. G. (1) ( sprawdzający – J. T.), elektrycznej – inż. S. Ł. ( sprawdzający – M. K. (1)), sanitarnej – technik T. T. (1) ( sprawdzający- Z. R. (1)).

( dowód : kopia projektu k. 65-67, projekt budowlany k.354)

Otrzymane dokumenty zostały złożone w Starostwie Powiatowym w T. łącznie z wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę. Po otrzymaniu informacji ze starostwa o wątpliwościach co do złożonych dokumentów oraz potrzebie dokonania uzupełnień K. W. podjął decyzję aby złożony wniosek i dokumentację wycofać i uzupełnić ją przez inne osoby. Zaczął też podejrzewać, że przedstawiona mu przez oskarżonego dokumentacja jest sfalszowana, gdy skontaktował się z jednym z projektantów T. T. (1) od którego dowiedział się, że ten nic nie wie o projekcie i nie wykonywał żadnych czynności na rzecz oskarżonego. Ponadto zadzwonił do znanego mu architekta P. K., który potwierdził wykonanie części architektonicznej. Szalę jego niepewności przechyliła wiadomość, którą uzyskał telefonicznie od przedstawiciela firmy (...) w kwestii wystawionej faktury o treści, że firma ta wie kim jest oskarżony, że to oszust i że firma nie wystawiała żadnych faktur . Wówczas zdecydował się złożyć zawiadomienie o dokonanym przestępstwie.

(dowód: zeznania św. K. W. k.62-63, zawiadomienie k.1-3, zeznania ś. H. O. k. 695, 281-282,347-348, św. P. K. k.694v,108,)

Prowadzone postępowanie wykazało, że spośród osób wymienionych w dokumencie jako projektodawcy wyłącznie P. K. przyznał, że na projekcie złożył swój podpis i wykonywał swoją część projektu. Pozostałe osoby jak S. Ł., J. T., Z. R. (1), T. T. (1), J. G. (1) i M. K. (1) zaprzeczyli wykonywaniu jakichkolwiek projektów dla oskarżonego. Wskazali również na fakt podrobienia ich pieczętek oraz podpisów na dokumencie. Na tę okoliczność została sporządzona opinia biegłego grafologa z której w sposób jednoznaczny wynika, że złożone w materiale porównawczym próbki pisma nie zostały nakreślone przez sześć z ośmiu osób, których podpisy znajdowały się na przedłożonym projekcie budowlanym. Nie do ustalenia pozostała kwestia jaka osoba mogła nakreślić w dokumencie sfalszowane podpisy.

( dowód : opinia biegłego k. 521-564 zeznania św. S. Ł. k.695, T. T. k.695v,157, Z. R. k. 751, J. G. k 752v, M. K. k.792-793)

Oskarżony za wykonywane usługi uzyskał łącznie kwotę 60 105 złotych. Przekazywane mu kwoty w ramach wykonywanej dokumentacji były w rezultacie wpłacane na konto w banku (...) a należące do ówczesnej partnerki oskarżonego - K. C.. Osoba ta udostępniła mu numer konta, kartę bankomatową i możliwość przelewania na to konto różnych kwot jak i pobierania z tego konta pieniędzy. Również wystawiając fakturę na rzecz spółki (...) na kwotę 487 485 zł w dokumencie podał numer konta należący do ówczesnej partnerki. Niezależnie od tego korzystał również z konta bankowego należącego do byłej żony w banku (...).

(dowód : zeznania św. K. C. k.694,571-572, pismo (...) Bank (...) k.502-503, dokumentacja bankowa k.504-512, pismo (...) Bank (...) SA k. 504, protokół oględzin k. 513-520 )

Oskarżony M. T. w swoich wyjaśnieniach złożonych w trakcie postępowania przygotowawczego nie przyznał się w całej rozciągłości do popełnienia zarzucanych mu czynów oraz do swojej winy w tym zakresie. Podtrzymał to stanowisko w toku rozprawy głównej.

W tym zakresie Sąd poprzestał na zebranych w sprawie pozostałych dowodach, głównie zeznaniach świadków oraz zgromadzonej dokumentacji. Słuchani świadkowie poza nielicznymi ( była partnerka, znajomi sprzed lat z którymi oskarżony współpracował na początku swojej kariery zawodowej) nie znali wcześniej oskarżonego, nie mieli z nim żadnych zatargów i trudno im przypisać celowość czy też złośliwość lub też bezpodstawne pomawianie. Zeznania te zdaniem Sądu nie budzą wątpliwości i znajdują całkowite potwierdzenie tak w zebranych i zabezpieczonych dokumentach jak i w spójnych i wzajemnie uzupełniających się zeznaniach pozostałych słuchanych świadków ( głównie de facto pokrzywdzonych skoro wpłątano ich w sfałszowaną dokumentację) – a których rzetelność i prawdomówność nie została w jakikolwiek sposób podważona.

Analiza zebranych dokumentów wskazuje w sposób ewidentny n, że już w momencie podjęcia rozmów z firmą (...) oskarżony przedstawił mu umowę w której zawarł nieprawdziwą informację – swoje stanowisko w spółce (...) przedstawiając się jako jej prokurent. W rzeczywistości przedstawiony wyciąg z KRS ( k. 6) nie wskazuje żadnej osoby, która byłaby reprezentantem spółki – przedstawiciel zarządu rubryka 1 w dziale 2 , również w rubryce 3 brak jest jakiegokolwiek wpisu o ustanowieniu prokurenta. Ta okoliczność już wskazuje na prawną niemożność zawarcia jakiegokolwiek umowy przez oskarżonego czego świadomości oskarżony musiał posiadać skoro sam sporządził umowę i przesłał ją do zatwierdzenia. Ponadto pełną świadomość swoich oszukańczych działań oskarżony posiadał, skoro w momencie kwestionowania przedłożonych przez siebie faktur jako „nievatowskich” nadesłał K. W. jedynie wniosek który złożył w dniu 26 lutego 2018 roku do Urzędu Skarbowego (k.21). Wniosek ten został podpisany przez niewłaściwą osobę by Urząd Skarbowy nie mógł go przyjąć i merytorycznie rozpoznać ( k. 76, 122-123) Fakt posługiwania się kontami bankowymi należącymi do jego znajomych i bliskich osób oraz wpisywanie numerów tych kont na wystawianych dokumentach płatności na rzecz spółki (...) trudno uznać za niezamierzoną i nieświadomą omyłkę i działanie zgodne z prawem. Wreszcie chęć uzyskania pieniędzy doprowadziła do celowego wprowadzenia w błąd K. W. poprzez nadesłanie do niego e-mailowej wiadomości o konieczności dokonania przelewu na rzecz spółki (...) w G., gdzie udziałowcem była jego siostra zaś oskarżony oświadczył, że „ma prawo do dysponowania” udziałami siostry, a co więcej do faktury wpisał numer bankowy nie należący do w/w spółki, co nie znalazło żadnego potwierdzenia w wyciągu tej spółki z KRS jak i w zeznaniach prezesa Zarządu tej spółki.

W świetle powyższych okoliczności wina oskarżonego nie może budzić żadnych wątpliwości i należy stwierdzić, że oskarżony wyczerpał znamiona przedmiotowe przestępstw z art. 286 § 1 kk i z art. 270 § 1 kk , art. 270 a § 1 kk.

Sąd nie dopatrzył się żadnych okoliczności łagodzących.

Okolicznością obciążającą zdaniem Sądu jest działanie z pełną świadomością naruszania norm prawnych i z niskich pobudek stanowiące wyraz lekceważenia i nieakceptowania zasad współżycia w społeczeństwie oraz okoliczność, że oskarżony z prowadzonego proceduru zbudował sobie sposób na życie.

Zdaniem Sądu wyłącznie kara bezwzględna pozbawienia wolności wymierzona oskarżonemu jest adekwatna do stopnia jego zawinienia, społecznej szkodliwości czynu oraz bierze pod uwagę cele wychowawcze i zapobiegawcze, które ma osiągnąć w stosunku do oskarżonego.

Wysokość tej kary nie przekracza przyczynienia się sprawcy do zaistniałych zdarzeń jak i jego udziału w dziejących się okolicznościach popełnienia przestępstwa.

W świetle tych okoliczności nie ulegało zatem wątpliwości, że dla powstrzymania oskarżonego przed popełnieniem kolejnych, podobnych przestępstw za konieczne należy uznać wymierzenie kary w orzeczonym wymiarze.

Sąd więc uznał za zasadne wymierzenie sprawcy kary łącznej pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku. Za zasadne uznał również orzeczenie obok tej kary stosownej grzywny skoro oskarżony korzyść majątkową osiągnął.

Po myśli art. 46 § 1 kk tytułem naprawienia w całości wyrządzonej szkody zasądzone od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego kwotę wyłudzonego wynagrodzenia w kwocie 60 105 zł.

Biorąc pod uwagę aktualną sytuację majątkową oskarżonego, konieczność naprawienia szkody w znacznej kwocie, przebywanie w zakładzie penitencjarnym Sąd zdecydował o zwolnieniu oskarżonego od obowiązku ponoszenia kosztów postępowania i opłat.