

Sygn. akt II K 310/20

1.1. WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 października 2022 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Bogumiła Dzieciolowska

Protokolant: st. sekr. sąd. Magdalena Bajerska

przy udziale Prokuratora Michała Szymańskiego

po rozpoznaniu w dniach 23.04.2021 r., 14.01.2022 r., 22.03.2022 r., 31.05.2022 r., 23.09.2022 r. sprawy karnej

1. **A. C.** s. K. i W. z domu W., ur. (...) 1983 roku w G., pesel (...), obywatelstwa polskiego, karanego

oskarżonego o to, że:

w okresie 08/09 stycznia 2020 r. w G. przy ul. (...) na terenie placu manewrowego LOK działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą dokonał kradzieży

z włamaniem do pomieszczenia magazynowego w ten sposób, że po uprzednim usunięciu kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe, i ich otwarciu wszedł do wnętrza i dokonał zaboru w celu przywłaszczenia art. spożywczych w postaci kawy naturalnej, herbaty, czekolady M., batony, wafle, napoje, oraz trzy czytniki kart płatniczych, trzy wrzutniki do monet, ekspres S. (...) nr (...) o wartości łącznej 13 121,19 zł na szkodę (...) sp. z o.o. sp. komandytowa w K., przy czym czynu tego dopuścił się w okresie pięciu lat od odbycia w okresie od 6 lipca 2015 r. do 2 grudnia 2018 r. z zaliczeniem od 3 kwietnia 2012 r. do 13 kwietnia 2012 r. kary 3 lat

i 5 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu sygn. akt II K 100/16 z dnia 28 lipca 2016 r. za przestępstwa podobne;

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

2. **D. Ź.** s. M. i M. z domu P., ur. (...) w G., pesel (...), obywatelstwa polskiego, karanego

oskarżonego o to, że:

w dniu 10 stycznia 2020 r. w G. pomagał A. C. w zbyciu rzeczy

w postaci 4 opakowań batonów S. po 24 szt. w każdym, 2 opakowania kawy naturalnej ziarnistej (...) po 1000g każda, jeden napój F. w butelce o poj. 500 ml w ten sposób, że przeniósł je w miejscu zbycia, gdzie na podstawie towarzyszących okoliczności powinien i mógł przypuszczać, że zostały one uzyskane za pomocą czynu zabronionego;

tj. o przestępstwo z art. 292 § 1 kk

o r z e k a :

1. oskarżonego **A. C.** uznaje za winnego zarzuconego mu czynu, z tym ustaleniem że dopuścił się go w okresie 5 lat po odbyciu kary łącznej 3 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 28 lipca 2016 r., sygn. akt II K 100/16 łączącej m.in. karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 4 lutego 2016 r., sygn. akt II K 217/15, która z kolei łączyła m.in. karę jednostkową 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną za czyn z art. 278 § 1 kk, tj. występku z art. 279

§ 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego **A. C.** obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz (...) sp. z o.o. sp. k. w K. kwoty 159,94 zł (sto pięćdziesiąt dziewięć złotych dziewięćdziesiąt cztery grosze);

3. na podstawie art. 44 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego **A. C.** przepadek torby handlowej z tworzywa sztucznego koloru niebieskiego stanowiącej dowód rzeczowy w sprawie jako przedmiotu, który służył do popełnienia przestępstwa;

4. oskarżonego **D. Ż.** uznaje za winnego tego, że w dniu 10 stycznia 2020 r. w G. przerosił artykuły spożywcze o wartości 585,70 zł, pomagając w ten sposób A. C. w ich zbyciu, przy czym na podstawie towarzyszących okoliczności powinien i mógł przypuszczać, że zostały uzyskane za pomocą czynu zabronionego, tj. występku z art. 292 § 1 kk i za to na podstawie art. 292 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

5. na podstawie art. 34 § 3 kk w zw. z art. 72 § 1 pkt 4 kk zobowiązuje oskarżonego **D. Ż.** do wykonywania pracy zarobkowej w okresie wykonywania kary ograniczenia wolności;

6. na podstawie art. 44 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego **D. Ż.** przepadek torby handlowej P. z workiem foliowym koloru niebieskiego stanowiącej dowód rzeczowy w sprawie jako przedmiotu, który służył do popełnienia przestępstwa;

7. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu A. C. zatrzymanie w dniu 10 stycznia 2020 r. od godz. 11:30 do godz. 17:50, przyjmując iż jest ono równoważne 1 (jednemu) dniowi kary pozbawienia wolności;

8. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary zalicza oskarżonemu D. Ż. zatrzymanie w dniu 10 stycznia 2020 r. od godz. 11:30 do godz. 19:00, przyjmując iż jest ono równoważne 2 (dwóm) dniom kary ograniczenia wolności;

9. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. S. kwotę 924 zł (dziewięćset dwadzieścia cztery złote) plus należny podatek VAT tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu;

10. zwalnia oskarżonych od kosztów sądowych, zaś wydatkami postępowania obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 310/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli			

wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. C.	W okresie 08/09 stycznia 2020 r. w G. przy ul. (...) na terenie placu manewrowego LOK działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą dokonał kradzieży z włamaniem do pomieszczenia magazynowego w ten sposób, że po uprzednim usunięciu kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe, i ich otwarciu wszedł do wnętrza i dokonał zaboru w celu przywłaszczenia art. spożywczych w postaci kawy naturalnej, herbaty, czekolady M., batony, wafle, napoje, oraz trzy czytniki kart płatniczych, trzy wrzutniki do monet, ekspres S. (...) nr (...) o wartości łącznej 13 121,19 zł na szkodę (...) sp. z o.o. sp. komandytowa w K., przy czym czynu	

		tego dopuścił się w okresie 5 lat po odbyciu kary łącznej 3 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 28 lipca 2016 r., sygn. akt II K 100/16 łączącej m.in. karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 4 lutego 2016 r., sygn. akt II K 217/15, która z kolei łączyła m.in. karę jednostkową 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną za czyn z art. 278 § 1 kk.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W nocy 8/9 stycznia 2020 r. w G. w P. A. C. spotkał innego mężczyznę. Razem spożywali alkohol, a następnie postanowili pójść na teren LOK-u, gdzie znajdują się pomieszczenia magazynowe i włamać się do jednego z nich. A. C. zabrał ze sobą torby, po które wcześniej pojechał do domu.	wyjaśnienia oskarżonego A. C.	33 - 34	
Na teren LOK-u mężczyźni weszli od strony ul. (...) przez ogrodzenie. Następnie przy pomocy przecinaka rozerwali kłódkę zabezpieczającą drzwi blaszane do pomieszczenia magazynowego	wyjaśnienia oskarżonego A. C.	33 - 34	

<p>użytkowanego przez Automat</p> <p>(...) sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w K..</p> <p>Z wnętrza zabrali przechowywane tam rzeczy - artykuły spożywcze w postaci kawy naturalnej, herbaty, czekolad, batonów, wafli, napojów oraz trzy czytniki kart płatniczych, trzy wrzutniki do monet, ekspres S. (...) nr (...). Wartość rzeczy wynosiła 13 121,19 zł.</p>			
zeznania Ł. K.	1 - 2, 59 - 60 , 184 - 185, 209v		
zeznania R. S.	122, 209, 336v		
zeznania S. E. (1)	346		
zeznania W. S.	345 - 346		
opinia z zakresu badań daktyloskopijnych	83 - 85		
protokół oględzin wraz z dokumentacją fotograficzną	7 - 8, 39 - 41, 47		
wydruki z inwentaryzacji	3 -5 , 61		
<p>Czytniki kart płatniczych i wrzutniki do monet A. C. wyrzucił w parku, bowiem uznał, że nie będą mu potrzebne. Z kolei resztę rzeczy mężczyźni ukryli na terenie byłych zakładów mięsnych przy ul. (...). Umówili się, że</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	33 - 34	

kolejnego dnia przyjdą po te rzeczy, żeby je sprzedać, a następnie podzielią się pieniędzmi.			
zeznania R. S.	122, 209		
<p>W dniu 10 stycznia 2020 r. w godzinach porannych A. C. sprzedał skradziony ekspres za kwotę 850 zł nieznaną mu osobie.</p> <p>Mężczyzna, z którym uprzednio dokonał kradzieży z włamaniem, nie stawiał się w miejscu ukrycia skradzionych rzeczy, wobec czego A. C. poprosił swojego szwagra D. Ż., żeby pomógł mu przenieść towar do znajomych.</p>	wyjaśnienia oskarżonego	33 - 34	
<p>W trakcie przenoszenia artykułów spożywczych mężczyźni zostali zatrzymani na ulicy (...) w G..</p> <p>W torbie A. C. znajdowały się batony S., batony WW, opakowania herbaty L. oraz opakowania kawy V. (...). W torbie niesionej przez D. Ż. znajdowały się batony S., kawa V. (...), napój F..</p> <p>W mieszkaniu D. Ż. zabezpieczono 6 paczek herbaty L..</p> <p>Wartość odzyskanych rzeczy wynosiła 677,50 zł.</p>	wyjaśnienia oskarżonego A. C.	33 - 34	
zeznania Ł. K.	59 - 60		

zeznania R. S.	122, 209		
zeznania D. M.	335v - 336		
protokoły zatrzymania osób	14, 19		
protokoły zatrzymania rzeczy	16 - 18, 21 - 23		
protokół przeszukania	28 - 30		
protokół oględzin rzeczy	50 - 51		
<p>A. C. jest kawalerem, ojcem pięciorga dzieci. Legitymuje się wykształceniem podstawowym, nie zdobył zawodu. Przed osadzeniem w zakładzie karnym utrzymywał się z prac dorywczych.</p> <p>A. C. był uprzednio karany sądownie, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu.</p> <p>A. C. w toku postępowania został poddany badaniu psychiatrycznemu i badaniu psychologicznego. Biegli lekarze psychiatrzy i biegła psycholog nie rozpoznali u niego choroby psychicznej, rozpoznali natomiast upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim. Zdaniem biegłych zdolność rozpoznania znaczenia czynu przez A. C. i pokierowania swoim postępowaniem nie była</p>	dane osobopoznawcze	63	

zniesiona lub ograniczona w stopniu znacznym.			
opinia sądowa psychiatryczno - psychologiczne	279 - 283		
informacja z Krajowego Rejestru Karnego	317 - 318		
odpisy wyroków	94 - 96, 105 - 106, 108 - 109, 115 - 116, 119, 124 - 127, 150 - 157, 162 - 165		
(...) SA wypłaciło na rzecz (...) sp.z o.o. sp. k. odszkodowanie w kwocie 12.283,75.	pismo	187	
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	A. C.	W okresie 08/09 stycznia 2020 r. w G. przy ul. (...) na terenie placu manewrowego LOK działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą dokonał kradzieży z włamaniem do pomieszczenia magazynowego w ten sposób, że po uprzednim usunięciu kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe, i ich otwarciu wszedł do wnętrza i dokonał zaboru w celu przywłaszczenia art. spożywczych w postaci	

		<p>kawy naturalnej, herbaty, czekolady M., batony, wafle, napoje, oraz trzy czytniki kart płatniczych, trzy wrzutniki do monet, ekspres S. (...) nr (...) o wartości łącznej 13 121,19 zł na szkodę (...) sp. z o.o. sp. komandytowa w K., przy czym czynu tego dopuścił się w okresie 5 lat po odbyciu kary łącznej 3 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 28 lipca 2016 r., sygn. akt II K 100/16 łączącej m.in. karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 4 lutego 2016 r., sygn. akt II K 217/15, która z kolei łączyła m.in. karę jednostkową 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną za czyn z art. 278 § 1 kk.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
A. C. kupił artykuły spożywcze od nieznanego mężczyzny z terenu, na którym usytuowane są pomieszczenia magazynowe. Nie brał udziału we włamaniu do pomieszczenia magazynowego.	wyjaśnienia oskarżonego A. C.	272v - 273	
OCena DOWOdów			

0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego A. C.	<p>Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego A. C. złożonym w toku postępowania przygotowawczego. W ocenie sądu zeznania te były rzeczowe, bogate w szczegóły, wewnętrznie niesprzeczne i korespondujące z materiałem dowodowym uznanym przez sąd za wiarygodny, w tym w szczególności zeznaniami Ł. K., R. S., protokołami oględzin miejsca i rzeczy oraz protokołami zatrzymania osób i rzeczy.</p> <p>Nadto wyjaśnienia te znalazły wsparcie w treści opinii z zakresu badań daktyloskopijnych, z której wynikało iż ślad daktyloskopijny zabezpieczony na miejscu zdarzenia, tj. z opakowania mleka w proszku znajdującego się wewnątrz pomieszczenia magazynowego był zgodny z odwzorowaniem linii papilarnych oskarżonego A. C.. Jednocześnie zeznania technika kryminalistyki w powiązaniu z protokołem oględzin miejsca zdarzenia prowadziły do wniosku, iż czynności na miejscu</p>	

		zdarzenia zostały przeprowadzone profesjonalnie i rzetelnie.
zeznania L. K.	<p>Zeznania świadka L. K. sąd ocenił jako wiarygodne, bowiem były jasne, logiczne, spójne z materiałem dowodowym uznanym przez sąd za wiarygodny. Świadek wytłumaczył, w jaki sposób ustalono ilość i rodzaj ukradzionych rzeczy, wskazując na przeprowadzenie inwentaryzacji, zaś jego zeznania korespondowały z przedstawionymi wydrukami.</p>	
zeznania R. S.	<p>Zeznania R. S. sąd ocenił jako w pełni wiarygodne, bowiem były jasne, konsekwentne, w pełni spójne z protokołami czynności, w których świadek uczestniczył wykonując obowiązki służbowe w charakterze funkcjonariusza policji. Istotne było również to, iż świadek jako jedyny z funkcjonariuszy policji został przesłuchany już na etapie postępowania przygotowawczego, a zatem szczegóły dotyczące przeprowadzonych czynności oraz wypowiedzi A. C. z chwili zatrzymania nie zatarły się jeszcze w jego pamięci.</p>	
zeznania D. M.	<p>Zeznania D. M. jawiły się jako wewnętrznie niesprzeczne, logiczne,</p>	

	<p>spójne z protokołami zatrzymań rzeczy i osób oraz protokołem oględzin rzeczy. Wprawdzie szereg szczegółów zatarło się w pamięci świadka, jednakże była to naturalna konsekwencja faktu, iż świadek został przesłuchany po długim czasie od zdarzenia.</p>	
<p>zeznania W. S.</p>	<p>Zeznania świadka W. S. sąd również ocenił jako w pełni wiarygodne, bowiem świadek szczegółowo i rzetelnie opisał w jaki sposób przeprowadza czynność przesłuchania podejrzanego. Ponadto jego zeznania pozostawały zgodne z treścią protokołu przesłuchania A. C. sporządzonego przez świadka.</p>	
<p>zeznania S. E. (1)</p>	<p>Sąd nie miał żadnych wątpliwości co do wiarygodności zeznań S. E. (1), który jako technik kryminalistyki uczestniczył w oględzinach miejsca zdarzenia i dokonał zabezpieczenia śladu daktyloskopijnego poddanego następnie badaniom.</p>	
<p>protokoły oględzin miejsca, oględzin rzeczy, zatrzymania osób, zatrzymania rzeczy, przeszukania</p>	<p>Dokumenty urzędowe, zostały sporządzone zgodnie z obowiązującymi przepisami przez uprawnione osoby, a ich treść pozostawała spójna z zeznaniami świadków R. S., D. M., S. E. (1).</p>	

<p>opinia sądowa - psychiatryczno - psychologiczne</p>	<p>Sąd podzielił opinię sądowo – psychiatryczną wydaną na podstawie jednorazowego badania przeprowadzonego na potrzeby niniejszego postępowania, bowiem została przygotowana przez osoby posiadające odpowiednią wiedzę oraz doświadczenie zawodowe, a nadto była jasna, logiczna, wewnętrznie niesprzeczna, prowadząc do jednoznacznych wniosków w zakresie poczytalności oskarżonego.</p>	
<p>opinia z zakresu badań daktyloskopijnych</p>	<p>Tożsame uwagi jak wyżej należało odnieść do opinii z zakresu badań daktyloskopijnych, której wnioski sąd również podzielił.</p>	
<p>wydruki z inwentaryzacji</p>	<p>W ocenie sądu dowody te korespondowały z zeznaniami świadka Ł. K., przedstawiając rzeczywistą ilość ukradzonych rzeczy. Wprawdzie na wydruku z k. 61 dopisano ręcznie kwotę 1,60 zł, jednakże treść zeznań Ł. K. (59 - 60) w powiązaniu z protokołem zatrzymania rzeczy (k. 21 - 23) prowadziły do wniosku, iż kwota ta dotyczyła butelki napoju fuzetea.</p>	
<p>informacja z Krajowego Rejestru Karnego oraz odpisy wyroków</p>	<p>Dokumenty urzędowe, niekwestionowane w toku postępowania.</p>	

pismo	Treść, jak i autentyczność pisma (...) S.A. nie była kwestionowana przez żadną ze stron postępowania.		
o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia D. Ż.	Wyjaśnienia D. Ż. nie miały znaczenia dla ustaleń faktycznych w zakresie czynu przypisanego oskarżonemu A. C..	
zeznania M. M. (4)	Zeznania świadka M. M. (4) nie wnosiły nic istotnego do sprawy. Świadek z uwagi na upływ czasu od zdarzenia oraz ilość czynności wykonywanych w ramach obowiązków służbowych nie pamiętał czynności wykonywanych w przedmiotowej sprawie.		
1.2.1	wyjaśnienia oskarżonego A. C.	W ocenie sądu późniejsze wyjaśnienia oskarżonego A. C. złożone podczas rozprawy, w których wskazywał, iż kupił "okazyjnie" słodycze od nieznanego mężczyzny z terenu placu LOK stanowiły wyłącznie	

przyjętą przez oskarżonego linię obrony, sprzeczną ze zgromadzonym materiałem dowodowym. Przede wszystkim jako niemające żadnego odzwierciedlenia w przeprowadzonych czynnościach dowodowych w sprawie należało potraktować sugestie oskarżonego jakoby odciski daktyloskopijne zostały pobrane z toreb, w których oskarżony przynosił artykuły spożywcze w chwili zatrzymania. Pozostawały one w sprzeczności z protokołem oględzin miejsca, jak i zeznaniami **S. E. (2) oraz R. S..** Podkreślenia wymagało, iż ślad daktyloskopijny został zabezpieczony podczas oględzin pomieszczenia magazynowego, które miało miejsce w dniu 9 stycznia 2020 r., zaś do zatrzymania oskarżonego A. C. doszło w dniu 10 stycznia 2020 r., co przeczyło jednoznacznie sugestiom oskarżonego. Zaznaczyć przy tym należało, iż sąd bynajmniej nie miał żadnych wątpliwości co do tego, że oględziny miały miejsce właśnie w tej dacie, tym bardziej iż w czynności tej nie uczestniczyli wyłącznie funkcjonariusze policji, ale również osoba postronna, tj. D. K., który również złożył

podpis pod protokołem. W ocenie sądu okoliczności te przeczą wersji sugerowanej przez oskarżonego jakoby to funkcjonariusze policji spreparowali materiał dowodowy.

Z kolei zapewnienia oskarżonego, iż protokół jego przesłuchania nie odzwierciedlał treści jego wyjaśnień, pozostawały w sprzeczności z zeznaniami **W. S.**, tj. funkcjonariusza policji przeprowadzającego czynność przesłuchania. Z jego zeznań wynikało zaś, iż oskarżony nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń do treści protokołu i nie sygnalizował wówczas jakichkolwiek problemów z czytaniem, a treść protokołu odzwierciedla w pełni wypowiedź oskarżonego.

Dalej sąd zważył, iż z zeznań świadka **R. S.**, który brał udział w zatrzymaniu **A. C.** wynikało, iż już wówczas oskarżony przyznał się do czynu i szczegółowo opisał okoliczności jego popełnienia, zaś relacja przedstawiona przez świadka w tym zakresie w pełni korespondowała z treścią depozycji złożonych przez **A. C.** po przedstawieniu mu zarzutu. Podkreślenia wymagało przy tym, iż **R. S.** odwołując się do swojej pamięci wskazał, iż informacje te

		zostały przekazane przez oskarżonego dobrowolnie, po pouczeniu go o prawie do odmowy odpowiedzi na pytania funkcjonariuszy przeprowadzających czynności.	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	A. C.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
W oparciu o materiał dowodowy w postaci wyjaśnień oskarżonego A. C. złożonych w toku postępowania przygotowawczego, zeznań Ł. K., R. S., protokołów oględzin miejsca i rzeczy oraz opinii z zakresu badań daktyloskopijnych sąd uznał, iż oskarżony A. C. wypełnił znamiona przestępstwa kradzieży z włamaniem, bowiem do wnętrza pomieszczenia magazynowego dostał się wraz z innym nieustalonym mężczyzną po przełamaniu zabezpieczeń - poprzez przecięcie kłódki, a następnie zabrał			

znajdujące się wewnątrz rzeczy w postaci artykułów spożywczych, czytników kart płatniczych, wrzutników do monet, ekspresu S. (...) nr (...) o wartości łącznej 13 121,19 zł na szkodę (...) sp. z o.o. sp. komandytowa w K.. Nie budziło wątpliwości, iż oskarżonemu przyświecał zamiar zaboru w celu przywłaszczenia co do wszystkich wskazanych rzeczy - oskarżony przejął władztwo nad rzeczami, z których część wyrzucił, część sprzedał, część wykorzystał na własne potrzeby, a część dopiero zamierzał sprzedać.

Czynu oskarżony dopuścił się w okresie 5 lat po odbyciu kary łącznej 3 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 28 lipca 2016 r., sygn. akt II K 100/16 łączącej m.in. karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 4 lutego 2016 r., sygn. akt II K 217/15, która z kolei łączyła m.in. karę jednostkową 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną za czyn z art. 278 § 1 kk.

W konsekwencji sąd uznał oskarżonego winnym występku z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. C.	1	1	<p>Sąd uwzględnił, iż oskarżony działał w warunkach powrotu do przestępstwa, w przeszłości był wielokrotnie karany za przestępstwa przeciwko mieniu, odbywał kary pozbawienia wolności, a pomimo tego kolejny raz powrócił na drogę przestępstwa, co świadczy o jego głębokiej demoralizacji i niepoprawności. Także wartość wyrządzonej szkody była znaczna.</p> <p>Natomiast łagodzący wpływ na wymiar kary miało to, iż na etapie postępowania przygotowawczego oskarżony przyznał się do winy i złożył szczegółowe wyjaśnienia.</p> <p>W konsekwencji w okolicznościach niniejszej sprawy, zważywszy na dotychczasową karalność oskarżonego, sąd doszedł do wniosku, iż cel zapobiegawczy kary winien być zrealizowany przede wszystkim poprzez uniemożliwienie oskarżonemu popełniania kolejnych czynów. Oskarżony winien w końcu uświadomić sobie, iż kradzież nie jest akceptowanym sposobem na pozyskanie środków pieniężnych, tym bardziej</p>

			<p>iz oskarżony jest człowiekiem sprawnym fizycznie, a zatem w ocenie sądu bynajmniej nie jest pozbawiony możliwości zarobkowych.</p> <p>Jednocześnie biorąc pod uwagę całokształt okoliczności wpływających łagodząco i obciążająco na wymiar kary, stopień winy oskarżonego i stopień społecznej szkodliwości czynu, sąd doszedł do wniosku, iż adekwatna będzie kara 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności. W ocenie sądu kara ta odpowiada społecznemu poczuciu sprawiedliwości, dając tym samym wyraźny sygnał, iż popełnianie przestępstw spotyka się ze zdecydowaną reakcją karną.</p> <p>Podkreślenia wymaga, iż orzeczona kara oscyluje w dolnej granicy ustawowego zagrożenia i nie sposób uznać, by była zbyt surowa.</p>
A. C.	2	1	<p>Sąd na podstawie art. 46 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego A. C. obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz (...) sp. z o.o. sp. k. w K. kwoty 159,94 zł.</p> <p>Sąd orzekając o obowiązku naprawienia szkody uwzględnił, iż pokrzywdzonej spółce zostało wypłacone odszkodowanie w kwocie</p>

			12.283,75, a nadto iż zwrócono artykuły spożywcze zatrzymane u oskarżonych o wartości 677,50 zł
A. C.	3	1	Sąd na podstawie art. 44 § 2 kk orzekł wobec oskarżonego A. C. przepadek torby handlowej z tworzywa sztucznego koloru niebieskiego stanowiącej dowód rzeczowy w sprawie jako przedmiotu, który służył do popełnienia przestępstwa.
Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. C.	7	1	Sąd na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu A. C. zatrzymanie w dniu 10 stycznia 2020 r. od godz. 11:30 do godz. 17:50, przyjmując iż jest ono równoważne 1 (jednemu) dniowi kary pozbawienia wolności.
inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach			

uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
9	O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu przez adw. A. S. z urzędu sąd orzekł na podstawie § 17 ust. 2 pkt 3 i § 20 w zw. z § 4 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (Dz. U. 2019 r., poz. 68), gdyż nie zostały one opłacone w żadnej części.	
10	Na podstawie art. 624 § 1 kpk sąd zwolnił oskarżonego A. C. od obowiązku uiszczenia kosztów sądowych z uwagi na jego aktualną sytuację majątkową - w chwili zakończenia postępowania oskarżony odbywał karę pozbawienia wolności.	
Podpis		