

Sygn. akt II K 520/20

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 maja 2021 r.

Sąd Rejonowy w G. II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Małgorzata Piotrowska

Protokolant: st. sekr. sąd. Monika Formaniewicz

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w G.: K. N.

po rozpoznaniu na rozprawie dnia 6 listopada 2020 r., 5 lutego 2021 r., 15 kwietnia 2021 r. i 27 maja 2021 r.

sprawy karnej

**W. M.** - syna M. i W. z domu M., urodzonego (...) w G., PESEL (...), obywatelstwa polskiego, zam. w G. ul. (...), karanego

### **oskarżonego o to, że:**

1. w okresie od 17 stycznia 2020r. do 20 stycznia 2020r. w G. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał:

- kradzieży z włamaniem do piwnicy (...) przy ul. (...), gdzie po uprzednim wyłamaniu skobla i zerwaniu kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe z wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki K. (...) wartości 1500zł, namiotu D. wartości 600 zł, wyrzynarki marki M. wartości 600 zł oraz frezy do drewna wartości 1500 zł powodując łączne straty w kwocie 4200 zł na szkodę K. B. ,

- kradzieży z włamaniem do piwnicy (...) przy ul. (...), gdzie po uprzednim zerwaniu kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe z wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru górskiego P. nr fabryczny (...) wartości 300 zł, imadła wartości 300 zł i lewarka hydraulicznego wartości 100 zł powodując łączne straty w kwocie 700 zł na szkodę P. F.,

### **tj. o czyn z art. 279§1 kk w zw. z art. 12§1 kk**

2. w dniu 3 lutego 2020r. o godz. 4.50 w G. na ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do samochodów w ten sposób, że wszedł na teren firmy (...), włamał się do metalowej skrzynki wiszącej na zewnątrz budynku firmy poprzez odgięcie osłony skrzynki i z jej wnętrza zabrał oryginalne kluczyki od samochodów służbowych firmy i po ich otwarciu i przejrzeniu z samochodu marki V. (...) nr rej,. (...) dokonał zabory w celu przywłaszczenia elektronarzędzi w postaci piły spalinowej S., szlifierki kątovej B., wiertarki B., wkrętarki M., wkrętarki B. a z samochodu marki V. (...) nr rej. (...) zabrał wiertarkę marki B., szlifierkę kątową B. i wkrętarkę marki B. o łącznej wartości 15 300 zł na szkodę firmy (...) w G.

### **tj. o czyn z art. 279§1 kk**

3. w okresie od 31 stycznia 2020r. do 3 lutego 2020r. w G. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do budynku w budowie usytuowanego na działkach nr (...) po uprzednim przecięciu skobla zabezpieczającego wraz z kłódką drzwi wejściowe i po ich otwarciu wszedł do wnętrza i zabrał w celu przywłaszczenia nagrzewnicy spalinową koloru żółtego na dwóch kołkach wartości 1500 zł na szkodę (...) K. w G.,

mieszadła marki H., przedłużacza elektrycznego 15 m, lampy od halogenu, dwie poziomice o dł 2,4 m o łącznej wartości 1.000 zł na szkodę firmy (...) ze Ś., głośnika bezprzewodowego marki m. (...) (...) o wartości 300 zł na szkodę A. S. (1) i 5 szt. Rozdzielaczy obiegów grzewczych z wyposażeniem o wartości łącznej 6.000 zł na szkodę Zakładu Usług (...)

**tj. o czyn z art. 279§1kk**

**4.** w dniu 10 lutego 2020r. w (...) gm. G. dokonał kradzieży z włamaniem do domu jednorodzinnego przy ul. (...), gdzie po uprzednim wyłamaniu drzwi garażowych oraz drzwi wewnątrz piwnicy dostał się do wnętrza domu i po wejściu na pierwsze piętro dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch złotych pierścionków wartości 800 zł oraz pary złotych kolczyków wartości 200 zł powodując łączne straty w kwocie 1.000 zł na szkodę E. K.,

**tj. o czyn z art. 279§1 kk**

Stosując na podstawie art. 4 § 1 kk poniższe przepisy w brzmieniu obowiązującym do dnia 23 czerwca 2020 r.

**ORZEKA:**

1. Oskarżonego **W. M.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu w punktach od 1 do 4 aktu oskarżenia czynów z tym ustaleniem, że w ramach czynu zarzucanego mu w punkcie 1 dokonał również zaboru w celu przywłaszczenia urządzeń do natrysku farby o wartości 350 zł i 2 skrzynek S. o wartości 140 zł każda, zaś wartość wyrzynarki M. to 150 zł a frezów do drewna to 120 zł, na szkodę K. B., a zatem łączna wartość szkody wyrządzonej K. B. wyniosła 3000 zł, a także z tym ustaleniem, że zostały one popełnione w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności tj. za winnego ciągu przestępstw z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk i art. 279 § 1 kk i za te czyny po myśli art. 91 § 1 kk na mocy art. 279 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

2. Na podstawie art. 46 § 1 kk zasądza od oskarżonego W. M. na rzecz:

- (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 1257 zł (jeden tysiąc dwieście pięćdziesiąt siedem złotych),
- K. B. – kwoty 2 100 zł (dwa tysiące sto złotych),
- D. K. 16 800 zł (szesnaście tysięcy osiemset złotych),
- M. Ś. - 1000 zł (jeden tysiąc złotych),
- A. S. (2) – Zakład Usług (...)– 6000 zł (sześć tysięcy złotych),
- E. K. – 1000 zł (jeden tysiąc złotych),

tytułem naprawienia w całości szkody wyrządzonej przestępstwem.

3. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz r.pr. D. J. kwotę 588 zł (pięćset osiemdziesiąt osiem złotych) plus należny podatek VAT tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu.

4. Zasądza od oskarżonego W. M. na rzecz oskarżyciela posiłkowego D. K. kwotę 840 zł (osiemset czterdzieści złotych 00/100) tytułem kosztów ustanowienia pełnomocnika.

5. Zwalnia oskarżonego od obowiązku uiszczenia opłaty oraz od obowiązku uiszczenia wydatków postępowania, którymi obciąża Skarb Państwa.

<b>UZASADNIENIE</b>
---------------------

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 520/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	W. M.	Oskarżonego W. M. uznano za winnego tego, że w okresie od 17 stycznia 2020r. do 20 stycznia 2020r. w G. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał:  - kradzieży z włamaniem do piwnicy (...) przy ul. (...), gdzie po uprzednim włamaniu	

skobla i zerwaniu klódki zabezpieczającej drzwi wejściowe z wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki K. (...) wartości 1500zł, namiotu D. wartości 600 zł, wyrzynarki marki M. wartości 150 zł oraz frezy do drewna wartości 120 zł, urządzeń do natrysku farby o wartości 350 zł i 2 skrzynek S. o wartości 140 zł każda, z, na szkodę K. B., powodując łączne straty w kwocie 3000 zł na szkodę K. B. ,

- kradzieży z włamaniem do piwnicy (...) przy ul. (...), gdzie po uprzednim zerwaniu klódki zabezpieczającej drzwi wejściowe z wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru górskiego P. nr fabryczny (...) wartości 300 zł, imadła wartości 300 zł i lewarka hydraulicznego wartości 100 zł powodując łączne straty w kwocie 700 zł na szkodę P. F.;

**2.** w dniu 3 lutego 2020r. o godz. 4.50 w G. na ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do samochodów w ten sposób, że wszedł na teren firmy (...), włamał się do metalowej skrzynki wiszącej na zewnątrz budynku firmy poprzez odgięcie osłony skrzynki i z jej wnętrza zabrał oryginalne kluczyki od

samochodów służbowych firmy i po ich otwarciu i przejrzeniu z samochodu marki V. (...) nr rej. (...) dokonał zabory w celu przywłaszczenia elektronarzędzi w postaci piły spalinowej S., szlifierki kątovej B., wiertarki B., wkrętarki M., wkrętarki B. a z samochodu marki V. (...) nr rej. (...) zabrał wiertarkę marki B., szlifierkę kątową B. i wkrętarkę marki B. o łącznej wartości 15 300 zł na szkodę firmy (...) w G.;

**3.** w okresie od 31 stycznia 2020r. do 3 lutego 2020r. w G. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do budynku w budowie usytuowanego na działkach nr (...) po uprzednim przecięciu skobla zabezpieczającego wraz z kłódką drzwi wejściowe i po ich otwarciu wszedł do wnętrza i zabrał w celu przywłaszczenia nagrzewnice spalinową koloru żółtego na dwóch kołkach wartości 1500 zł na szkodę (...) K. w G., mieszadła marki H., przedłużacza elektrycznego 15 m, lampy od halogenu, dwie poziomice o dł 2,4 m o łącznej wartości 1.000 zł na szkodę firmy (...) ze Ś., głośnika bezprzewodowego marki m. (...) (...) o wartości 300 zł na szkodę A. S. (1) i 5 szt. Rozdzielaczy

		<p>obiegów grzewczych z wyposażeniem o wartości łącznej 6.000 zł na szkodę Zakładu Usług (...);</p> <p><b>4.</b> w dniu 10 lutego 2020r. w (...) gm. G. dokonał kradzieży z włamaniem do domu jednorodzinnego przy ul. (...), gdzie po uprzednim wyłamaniu drzwi garażowych oraz drzwi wewnątrz piwnicy dostał się do wnętrza domu i po wejściu na pierwsze piętro dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch złotych pierścionków wartości 800 zł oraz pary złotych kolczyków wartości 200 zł powodując łączne straty w kwocie 1000 zł na szkodę E. K.,</p> <p><b><i>tj. za winnego ciągu przestępstw z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk i art. 279 § 1 kk</i></b></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 3 lutego 2020 r. w G. na ul. (...) W. M. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do samochodów w ten sposób, że wszedł na teren firmy (...), włamał się do metalowej skrzynki wiszącej na zewnątrz budynku firmy poprzez odgięcie osłony skrzynki i z jej wnętrza zabrał oryginalne kluczyki od	zeznania świadka D. K.	2-4	

<p>samochodów służbowych firmy i po ich otwarciu i przejrzeniu z samochodu marki V. (...) nr rej. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia elektronarzędzi w postaci piły spalinowej S., szlifierki kątovej B., wiertarki B., wkrętarki M., wkrętarki B. a z samochodu marki V. (...) nr rej. (...) zabrał wiertarkę marki B., szlifierkę kątową B. i wkrętarkę marki B. o łącznej wartości 15 300 zł na szkodę firmy (...) w G..</p>			
<p>protokoły oględzin z załącznikami</p>	<p>7-25, 26-36</p>		
<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>48-49v, 200-201, 203-204</p>		
<p>protokół odtworzenia zapisu na płycie DVD z załącznikami</p>	<p>208-252</p>		
<p>W okresie od 31 stycznia 2020r. do 3 lutego 2020r. w G. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do budynku w budowie usytuowanego na działkach nr (...) po uprzednim przecięciu skobla zabezpieczającego wraz z kłódką drzwi wejściowe i po ich otwarciu wszedł do wnętrza i zabrał w celu przywłaszczenia nagrzewnice spalinową koloru żółtego na dwóch kołkach wartości 1500 zł na szkodę (...) K. w G., mieszadła</p>	<p>zeznania świadka T. N.</p>	<p>40-41</p>	

<p>marki H., przedłużacza elektrycznego 15 m, lampy od halogenu, dwie poziomice o dł 2,4 m o łącznej wartości 1.000 zł na szkodę firmy (...) ze Ś., głośnika bezprzewodowego marki m. (...) (...) o wartości 300 zł na szkodę A. S. (1) i 5 szt. Rozdzielaczy obiegów grzewczych z wyposażeniem o wartości łącznej 6.000 zł na szkodę Zakładu Usług (...);</p> <p>A. S. (1) odzyskał swój głośnik, zwrócił mu go młody chłopak w wieku około 20 lat.</p>			
<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>48-49v, 200-201, 203-204</p>		
<p>zeznania świadka A. S. (1)</p>	<p>188-189</p>		
<p>W. M. w okresie od 17 stycznia 2020r. do 20 stycznia 2020r. w G. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał:</p> <p>- kradzieży z włamaniem do piwnicy (...) przy ul. (...), gdzie po uprzednim wyłamaniu skobla i zerwaniu kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe z wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki K. (...) wartości 1500zł, namiotu D. wartości 600 zł, wyrzynarki marki M. wartości 150 zł oraz frezy do drewna wartości 120</p>	<p>zeznania świadka K. B.</p>	<p>52-53v, 323-323v</p>	



<p>zł, urządzeń do natrysku farby o wartości 350 zł i 2 skrzynek S. o wartości 140 zł każda, z, na szkodę K. B., powodując łączne straty w kwocie 3000 zł na szkodę K. B. ,</p> <p>- kradzieży z włamaniem do piwnicy (...) przy ul. (...), gdzie po uprzednim zerwaniu kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe z wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru górskiego P. nr fabryczny (...) wartości 300 zł, imadła wartości 300 zł i lewarka hydraulicznego wartości 100 zł powodując łączne straty w kwocie 700 zł na szkodę P. F.;</p> <p>Rower P. F. oskarżony sprzedał W. G.. Ostatecznie rower został odzyskany i zwrócony pokrzywdzonemu. P. F. otrzymał również odszkodowanie od (...) S.A. z siedzibą w W. w kwocie 1 437 zł ( w tym za odzyskany później rower w kwocie 1060 zł).</p> <p>Szkoda wyrządzona K. B. została naprawiona przez (...) S.A. z siedzibą w W. poprzez wypłatę kwoty 1 255,98 zł (na rzecz A. N., która była osobą ubezpieczającą mienie).</p>			
<p>protokół oględzin piwnicy ze zdjęciami</p>	<p>57-59v</p>		
<p>pisma (...)</p>	<p>89, 145</p>		

zeznania świadka P. F.	99-100v, 107-107v, 185-185v		
dokumentacja fotograficzna roweru	101-104		
wyjaśnienia oskarżonego	116-117, 154-155, 200-201, 203-204		
protokół odtworzenia zapisu DVD z załącznikami	118-142		
postanowienie w przedmiocie dowodów rzeczowych	182-182v		
protokół oględzin roweru	192-196		
pokwitowanie odbioru roweru	254		
informacje z (...) z dnia 23.11.2020 r., 24.02.2021 r. oraz 10.05.2021 r.	306, 326, 338-339		
W. M. w dniu 10 lutego 2020r. w (...) gm. G. dokonał kradzieży z włamaniem do domu jednorodzinne przy ul. (...), gdzie po uprzednim wyłamaniu drzwi garażowych oraz drzwi wewnątrz piwnicy dostał się do wnętrza domu i po wejściu na pierwsze piętro dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch złotych pierścionków wartości 800 zł oraz pary złotych koleczyków wartości 200 zł powodując	zeznania świadka E. K.	66-67v	

łącznie straty w kwocie 1000 zł na szkodę E. K..			
zeznania świadka J. M.	70-72		
protokół oględzin domu z załącznikami	74-88		
wyjaśnienia oskarżonego	48-49v, 200-201, 203-204		
W. M. był wielokrotnie karany sędownie w tym za przestępstwa przeciwko mieniu.	karta karna	173-174	
odpis wyroku łącznego w sprawie (...) i wyroku w sprawie (...)	167-170		
<b><i>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i></b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	W. M.	jak w punkcie 1 wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Za nieudowodniony Sąd uznał fakt, jakoby oskarżony, będąc spłoszonym przez sąsiadkę, nie dokonał kradzieży dwóch złotych pierścionków wartości 800 zł oraz pary złotych kolczyków wartości 200 zł na szkodę E. K.	wyjaśnienia oskarżonego	48-49v	

<b>OCena DOWOdów</b>			
<b>o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	dokumentacja fotograficzna roweru	zdjęcia prezentujące skradziony rower, ich wiarygodność nie była podważana	
informacje z (...) z dnia 23.11.2020 r., 24.02.2021 r. oraz 10.05.2021 r.	dane przekazywane przez ubezpieczyciela były w pełni wiarygodne, albowiem zawierały precyzyjne informacje w zakresie wypłacanych odszkodowań, likwidacji szkód a nadto korelowały z zeznaniami pokrzywdzonych oraz nie były przez nikogo kwestionowane. W konsekwencji Sąd między innymi w oparciu o te informacje czynił ustalenia w zakresie rozmiaru wyrządzonej szkody oraz tego, komu ostatecznie oskarżony winien tę szkodę naprawić i w jakiej wysokości.		
karta karna	dokument urzędowy, stanowiący wydruk z krajowego rejestru karnego, niekwestionowany przez strony		

odpis wyroku łącznego w sprawie (...) i wyroku w sprawie (...)	dokument urzędowy, niekwestionowany przez strony	
pisma (...)	dokumenty nie były przez nikogo kwestionowane	
pokwitowanie odbioru roweru	dokumentował odbiór przez P. F. skradzionego roweru, którego faktu również nikt nie kwestionował	
postanowienie w przedmiocie dowodów rzeczowych	dokument urzędowy, niekwestionowany przez strony	
protokoły oględzin z załącznikami	Dokument urzędowy, sporządzony przez upoważnionego funkcjonariusza Policji, którego treść, jak i autentyczność nie były kwestionowane w toku postępowania.	
protokół odtworzenia zapisu DVD z załącznikami	Dokument urzędowy, sporządzony przez upoważnionego funkcjonariusza Policji, którego treść, jak i autentyczność nie były kwestionowane w toku postępowania	
protokół odtworzenia zapisu na płycie DVD z załącznikami	Dokument urzędowy, sporządzony przez upoważnionego funkcjonariusza Policji, którego treść, jak i autentyczność nie były kwestionowane w toku postępowania	

protokół oględzin domu z załącznikami	Dokument urzędowy, sporządzony przez upoważnionego funkcjonariusza Policji, którego treść, jak i autentyczność nie były kwestionowane w toku postępowania	
protokół oględzin piwnicy ze zdjęciami	Dokument urzędowy, sporządzony przez upoważnionego funkcjonariusza Policji, którego treść, jak i autentyczność nie były kwestionowane w toku postępowania	
protokół oględzin roweru	Dokument urzędowy, sporządzony przez upoważnionego funkcjonariusza Policji, którego treść, jak i autentyczność nie były kwestionowane w toku postępowania	
wyjaśnienia oskarżonego	oskarżony w swoich wyjaśnieniach niemal w całości przyznał się do wszystkich zarzucanych mu czynów i obszernie opisał okoliczności popełnienia tych przestępstw. Sąd uznał, że wyjaśnienia te są wiarygodne albowiem są szczere i spójne a nadto znajdują potwierdzenie w pozostałym, wiarygodnym materiale dowodowym. Jedynie w zakresie, w którym oskarżony kwestionował kradzież biżuterii na szkodę E. K., sąd uznał jego wyjaśnienia za niewiarygodne, o czym	

	będzie mowa w dalszej części uzasadnienia.	
zeznania świadka A. S. (1)	Zeznania świadka sąd ocenił jako w pełni wiarygodne, logiczne, spójne z materiałem dowodowym uznanym przez sąd za wiarygodny.	
zeznania świadka D. K.	Zeznania świadka sąd ocenił jako w pełni wiarygodne, logiczne, spójne z materiałem dowodowym uznanym przez sąd za wiarygodny.	
zeznania świadka E. K.	Zeznania świadka sąd ocenił jako w pełni wiarygodne, logiczne, spójne z materiałem dowodowym uznanym przez sąd za wiarygodny. Zeznania te były jasne, szczerze, spójne, konsekwentne i logiczne. Wprawdzie oskarżony kwestionował to, że zabrał z domu pokrzywdzonej jakąkolwiek biżuterię, jednak w ocenie Sądu nie było podstaw, aby nie wierzyć pokrzywdzonej. Nie знаła ona bowiem wcześniej oskarżonego, nie miała najmniejszych podstaw, aby fałszywie go oskarżać. Dlatego też Sąd w oparciu o te zeznania poczynił ustalenia w odniesieniu do czynu popełnionego przez oskarżonego w dniu 10 lutego 2020 r. w (...).	
zeznania świadka J. M.	Zeznania świadka sąd ocenił jako w pełni wiarygodne, logiczne,	

	spójne z materiałem dowodowym uznanym przez sąd za wiarygodny.	
zeznania świadka K. B.	sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka w przeważającej części, albowiem jako pokrzywdzony, osoba zupełnie obca do oskarżonego, nie miał najmniejszych podstaw aby zeznawać nieprawdę. Ponadto jego zeznania były jasne, spójne, konsekwentne oraz korespondowały z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w toku niniejszego postępowania. Sąd poczynił jednak dodatkowe ustalenia w (...) S.A., które pozwoliły doprecyzować co dokładnie zostało skradzione oraz jaką to miało wartość. K. B. nie kwestionował bowiem wartości poszczególnych przedmiotów, które zostały zabrane z jego piwnicy, a którą to wartość przyjął ubezpieczyciel wypłacając mu za nie odszkodowanie. W konsekwencji Sąd w wyroku dokonał odpowiedniej korekty tych wartości.	
zeznania świadka P. F.	Zeznania świadka sąd ocenił jako w pełni wiarygodne, logiczne, spójne z materiałem dowodowym uznanym przez sąd za wiarygodny.	



zeznania świadka T. N.	Zeznania świadka sąd ocenił jako w pełni wiarygodne, logiczne, spójne z materiałem dowodowym uznanym przez sąd za wiarygodny.		
<b><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	wyjaśnienia oskarżonego	wyjaśnienia oskarżonego w części, w której zaprzeczał aby zabrał z domu w (...) jakąkolwiek biżuterię, w oceni Sądu nie polegały na prawdzie, albowiem były sprzeczne z zeznaniami wiarygodnego świadka E. K., która jasno wskazała, że zginęły jej tego dnia złote pierścionki i kolczyki. Wprawdzie oskarżony rzeczywiście w pewnym momencie został "spłoszony" przez sąsiadkę pokrzywdzonej, jednak nie oznaczało to wcale, że nie zdążył już dokonać kradzieży przedmiotów wymienionych przez pokrzywdzoną, których brak ujawniła przecież zaraz po powrocie do domu. Sąd uznał, że wyjaśnienia w powyższym zakresie stanowią, obraną przez oskarżonego linię obrony, ukierunkowaną	

		na zmniejszenie, choćby w części, odpowiedzialności za popełnione czyny i konieczności naprawienia szkody w tym zakresie.	
<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	1	W. M.
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
W świetle art. 279 § 1 kk kto kradnie z włamaniem podlega karze pozbawienia wolności od 1 roku do 10 lat. Nie ma znaczenia, czy zabezpieczenie przedmiot przed kradzieżą jest efektywne i jakich środków należy użyć, by je sforsować. Konieczne jest natomiast, aby rzecz			

była zabezpieczona przed kradzieżą i aby sprawca usunął zabezpieczenie (wyrok SN z 18.02.1972 r., VI KZP 74/71, OSNKW 1972/5, poz. 78; wyrok SN z 9.12.1976 r., II KR 322/76, OSNKW 1977/3, poz. 22; uchwała SN z 25.06.1980 r., VII KZP 48/78, OSNKW 1980/8, poz. 65). Nie jest jednak włamaniem przełamanie zabezpieczeń na tyle nieefektywnych, że nie stanowią poważnego wyrazu woli zabezpieczenia rzeczy przed kradzieżą (Michalski [w:] Wąsek, Zawłocki II, s. 958). Jeżeli zabezpieczenie jest już uprzednio uszkodzone, a sprawca je następnie sforsował, zabór rzeczy jest kradzieżą z włamaniem tylko wtedy, kiedy rozmiar istniejącego wcześniej uszkodzenia nie umożliwił zaboru (wyrok SN z 8.01.1979 r., Rw 533/78, OSNKW 1979/3, poz. 26).

Zgodnie z art. 12 § 1 kk, dwa lub więcej zachowań, podjętych w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, uważa się za jeden czyn zabroniony; jeżeli przedmiotem zamachu jest dobro osobiste, warunkiem uznania wielości zachowań za jeden czyn zabroniony jest tożsamość pokrzywdzonego.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy należało uznać, że oskarżony W. M., we wskazanych dniach i w sposób wskazany w zarzucie, dokonał czterech kradzieży z włamaniem, wypełniając dyspozycję przepisów art. 279 § 1 kk (w odniesieniu do czynów zarzucanych mu w punktach 2-4 aktu oskarżenia) oraz art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk (w odniesieniu do czynu zarzucanego mu w punkcie 1 aktu oskarżenia).

W świetle zaś art. 91 § 1 kk, jeżeli sprawca popełnia w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, sąd orzeka jedną karę określoną w przepisie stanowiącym podstawę jej wymiaru dla każdego z tych przestępstw, w wysokości do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę.

Zaliczenie ciągu przestępstw do instytucji regulującej zagadnienie wymiaru kary w przypadkach szczególnej odmiany realnego wieloczynowego zbiegu przestępstw o wyraźnych powiązaniach między poszczególnymi przestępstwami podkreśla

zachowany na gruncie znowelizowanego art. 91 § 1 warunek nieprzedzielenia przestępstw chociażby nieprawomocnym wyrokiem co do któregośkolwiek z nich. Popelnienie dwóch lub więcej przestępstw w sytuacji nieprzedzielenia ich chociażby nieprawomocnym wyrokiem skazującym pozwala przyjąć istnienie szczególnych więzi między tymi przestępstwami, zarówno przedmiotowych, bliżej charakteryzowanych przez art. 91 § 1, jak i podmiotowych, związanych ze sprawcą, które stanowić mogą podstawę do łącznej oceny wszystkich spiętych kłamrą ciągłości przestępstwa na płaszczyźnie wymiaru kary.

Przekładając powyższe uwagi na grunt niniejszej sprawy, należało uznać, że oskarżony W. M. dokonał w dniach od 17 do 20 stycznia 2020 r., 31 stycznia 2020 r., 3 lutego 2020 r. oraz 10 lutego 2020 r., czterech kradzieży z włamaniem, działając jednocześnie w warunkach ciągu przestępstw. Wszystkie czyny były bowiem dokonane w krótkich, zaledwie kilkudniowych odstępach czasu oraz z wykorzystaniem takiej samej sposobności. Sposób działania

oskarżonego każdorazowo był bardzo podobny.

Zdaniem Sądu, oskarżonemu przypisać można też winę w popełnieniu omawianego przestępstwa. Jest on ze względu na wiek zdolny do ponoszenia odpowiedzialności karnej, a zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, nie dostarczają podstaw do przyjęcia, iż w chwili czynu był niepoczytalny lub znajdował się w anormalnej sytuacji motywacyjnej. Miał dodatkowo obiektywną możliwość zachowania się w sposób zgodny z obowiązującym porządkiem prawnym, czego jednak nie uczynił i z tego tytułu można i należało postawić mu zarzuty.

W konsekwencji Sądu uznał go za winnego ciągu przestępstw z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk i art. 279 § 1 kk.

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
W. M.	1	1	<p>Przestępstwo stypizowane w art. 279 § 1 kk zagrożone jest karą pozbawienia wolności od 1 roku do 10 lat pozbawienia wolności. Z kolei wymierzając karę na podstawie art. 91 § 1 kk sąd mógł wymierzyć oskarżonemu karę przewidzianą za to przestępstwo do górnej granicy zwiększonej o połowę.</p> <p>Wymierzając oskarżonemu W. M. karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, a zatem zbliżoną do dolnej granicy zagrożenia, Sąd miał na uwadze dyrektywy</p>

wymiaru kary wskazane w art. 53 § 1-3 kk.

W ocenie Sądu orzeczona kara pozbawienia wolności jest współmierna do stopnia winy oraz uwzględnia stopień społecznej szkodliwości popełnionego czynu przestępnego. Zdaniem Sądu rodzaj i wymiar tej kary odpowiada pozostałym dyrektywom wymiaru kary, w szczególności dyrektywie prewencji indywidualnej, ogólnej oraz uwzględnia cele zapobiegawcze i wychowawcze a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Należy bowiem stanowczo napiętnować bardzo często niestety występujące przestępstwo kradzieży w włamaniem. Reakcja organów wymiaru sprawiedliwości winna być w takiej sytuacji zdecydowana, aby zarówno w świadomości oskarżonego jak i społeczeństwa wypracować przekonanie, że takie postępowanie spotykać się będzie z surową reakcją karną.

Jako okoliczność obciążającą Sąd uwzględnił fakt, że oskarżony był już w przeszłości karany sądownie a także ilość popełnionych kradzieży. Na niekorzyść oskarżonego wpływała



			<p>też znaczna wartość skradzionego mienia.</p> <p>Jako okoliczność łagodzącą Sąd uwzględnił fakt, że oskarżony niemal w całości przyznał się do popełniania zarzucanego mu czynu, złożył obszerne wyjaśnienia i wyraził skruchę.</p>
W. M.	2	1	<p>Zgodnie z treścią art. 46 § 1 kk w razie skazania sąd może orzec, a na wniosek pokrzywdzonego lub innej osoby uprawnionej orzeka, stosując przepisy prawa cywilnego, obowiązek naprawienia, w całości albo w części, wyrządzonej przestępstwem szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę.</p> <p>Istota tego środka opiera się na założeniu, że jednym z celów procesu karnego jest rozwiązanie konfliktu pomiędzy sprawcą a pokrzywdzonym, a sposobem rozwiązania lub złagodzenia tego konfliktu jest m.in. naprawienie szkody wyrządzonej przestępstwem (kompensacyjna funkcja prawa karnego) (Buchala [w:] Buchala, Zoll, s. 358–359).</p> <p>Mając powyższe na uwadze, Sąd w punkcie 2 wyroku zasądził od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonych odpowiednie kwoty tytułem naprawienia w całości szkody wyrządzonej</p>

			<p>przestępstwem, uwzględniając - w odniesieniu do K. B. - że szkoda została mu w części naprawiona przez (...) a także przyjętą w wyroku wartość skradzionego mienia.</p> <p>Zgodnie z art. 49 § 1 kpk Sąd za pokrzywdzonego uznał również (...) S.A. z siedzibą w W., albowiem w/w zakład ubezpieczeń pokrył w części szkodę wyrządzoną pokrzywdzonym K. B. i P. F..</p> <p>Sąd nie znalazł podstaw, aby odstąpić od orzeczenia tego obowiązku wobec oskarżonego. Wprawdzie jego sytuacja finansowa rzeczywiście w chwili obecnej nie pozwala mu na zadośćuczynienie temu obowiązkowi, to jednak w postępowaniu karny winny zostać również zabezpieczone interesy pokrzywdzonych, których mienie zostało skradzione, a którzy w konsekwencji ponieśli realną majątkową szkodę.</p>
<p><b>Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU</b></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p><b>inne zagadnienia</b></p>			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>Sąd na podstawie art. 4 § 1 kk wyrokując w niniejszej sprawie stosował przepisy obowiązujące do dnia 23 czerwca 2020 r., albowiem były one dla oskarżonego korzystniejsze. W świetle bowiem dodanego w/ w nowelizacją art. 57 b kk, sąd skazując za przestępstwo określone w art. 12 § 1 kk wymierza oskarżonemu karę w wymiarze powyżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia do podwójnej wysokości górnej granicy ustawowego zagrożenia.</p>		
<p><b>7. <i>Koszty procesu</i></b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>3</p>	<p>Sąd przyznał kwotę 588 zł plus należny podatek VAT od Skarbu Państwa na rzecz r.pr. D. J. tytułem kosztów obrony świadczonej oskarżonemu</p>	

	<p>z urzędu albowiem nie została ona uiszczona w całości ani w żadnej części. Orzekając w tym względzie Sąd miał na uwadze unormowania zawarte w § 17 ust. 2 pkt 3 i § 20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (t.j. Dz. U. 2019.68).</p>	
4	<p>O kosztach należnych oskarżycielowi posiłkowemu Sąd orzekł na podstawie art. 627 kpk. Zgodnie z tym przepisem, od skazanego w sprawach z oskarżenia publicznego sąd zasądza koszty sądowe na rzecz Skarbu Państwa oraz wydatki na rzecz oskarżyciela posiłkowego. Wysokość przyznanych wydatków jest adekwatna do stopnia skomplikowania sprawy oraz poniesionych nakładów pracy i kosztów oraz mieści się w granicach określonych w § 11 ust. 1 pkt 1 i § 11 ust. 2 pkt 3 i § 17 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (tj. Dz.U. 2015, poz. 1800). Zgodnie bowiem z § 11 ust 7 w/w rozporządzenia, jego przepisy § 11 ust. 1-5 stosuje się odpowiednio do opłat za czynności w postępowaniu</p>	

	<p>karnym i odpowiednio w postępowaniu w sprawach o wykroczenia pełnomocnika powoda cywilnego, pełnomocnika pokrzywdzonego, pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego lub oskarżyciela prywatnego</p>	
5	<p>Sąd na mocy art. 626 § 1 k.p.k., art. 624 § 1 k.p.k., art. 1 i art. 17 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (tekst jedn.: Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 z późn. zm.) zwolnił oskarżonego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych. Orzekając w tym względzie Sąd miał na uwadze fakt, że oskarżony aktualnie nie pracuje, nie posiada żadnego majątku, przebywa w zakładzie karnym a nadto korzystał z pomocy obrońcy z urzędu a zatem uiszczenie tych kosztów byłoby dla oskarżonego praktycznie niemożliwe</p>	
<b>Podpis</b>		