

Sygn. akt II K 838/20

1.1.WYR O K

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 stycznia 2021 roku

Sąd Rejonowy w G. II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Tomasz Hausman

Protokolant: Wioletta Fabińska

w obecności Prokuratora: Karolina Neumann

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 stycznia 2021 r. sprawy karnej:

A. S.

c. W. i H. z domu M., ur. (...)

w Ł., zam. (...)-(...) B. (...), PESEL: (...), nie karanej

oskarżonej o to, że:

w dniu 30 marca 2018 roku w G., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 24.000 złotych E. S. (1), działając w ten sposób, że pożyczyła od E. S. (1) pieniądze w kwocie 25.000 złotych, które zobowiązała się spłacić w comiesięcznych ratach, jednak z pożyczonej kwoty oddała tylko pieniądze w wysokości 1.000 złotych czym wprowadziła w błąd wyżej wymienioną co do możliwości i zamiaru wywiązania się z zawartej umowy,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

orzeka:

I. Oskarżoną **A. S.** uznaje za winną czynu zarzucanego

jej w akcie oskarżenia, to jest występku z art. 286 § 1 kk i za to na mocy art. 286 § 1 kk i po zastosowaniu art. 37a § 1 kk wymierza jej karę grzywny w wysokości 120 (sto dwadzieścia) stawek dziennych, przyjmując jedną stawkę za równoważną kwocie 30 (trzydzieści) złotych;

II. Na mocy art. 46 § 1 k.k. zobowiązuje oskarżoną **A. S.**

do zapłaty na rzecz pokrzywdzonej E. S. (1) kwoty 16.000 zł (szesnaście tysięcy złotych 00/100) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 31 marca 2018r. do dnia zapłaty tytułem naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem;

III. Zasadza od Skarbu Państwa Kasy Sądu Rejonowego w G. na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. P. kwotę 420 złotych (czteryście dwadzieścia złotych) tytułem poniesionych kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonej z urzędu.

IV. Zasadza od oskarżonej kwotę 360 zł (trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem opłaty oraz obciąża wydatkami w wysokości 50 zł (pięćdziesiąt złotych).

UZASADNIENIE	
---------------------	--

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 838/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
0.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. S.	w dniu 30 marca 2018 roku w G., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 24.000 złotych E. S. (1), działając w ten sposób, że pożyczyła od E. S. (1) pieniądze w kwocie 25.000 złotych, które zobowiązała się spłacić w comiesięcznych ratach,	

		jednak z pożyczonej kwoty oddała tylko pieniądze w wysokości 1.000 złotych czym wprowadziła w błąd wyżej wymienioną co do możliwości i zamiaru wywiązania się z zawartej umowy.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W drugiej połowie 2017r. oskarżona A. S. była uczestniczką zajęć crossfit prowadzonych w G.. Tam poznała E. S. (1). Kobiety się zaprzyjaźniły i zaczęły utrzymywać bliskie stosunki. Oskarżona przed pokrzywdzoną zachowywała się jak osoba błyskotliwa, towarzyska i majątna. Chwaliła się tym, że prowadzi firmę, nie gotuje, a dla siebie i córki kupuje gotowe jedzenie dietetyczne. Z upływem czasu kobiety utrzymywały coraz bliższe stosunki. W marcu 2018r. oskarżona została na noc u pokrzywdzonej. Zaczęła się jej zwierzać, że pilnie potrzebuje gotówki, bo musi oddać teściowej, która przyjeżdża z (...). Miało to być 25 tys. zł. Wcześniej oskarżona wiedziała od E. S., że ta ma pieniądze odłożone na tzw. czarną godzinę. W trakcie rozmowy pokrzywdzona zaproponowała pokrzywdzonej pożyczkę i w dniu 30 marca 2018r. pieniądze w kwocie 25.000 zł w kopercie</p>	zeznania E. S.	248-249, 53-55, 88-89	

przekazała oskarżonej. Na tę okoliczność nie spisano tego dnia żadnej umowy. Oskarżona pożyczając pieniądze nie informowała E. S. (1), że ma problemy finansowe, w tym egzekucje komornicze. Nie informowała jej również, że część pieniędzy ma zamiar przeznaczyć na spłatę pożyczki od innej uczestniczki zajęć crossfit. Oskarżona zobowiązała się do rozpoczęcia spłaty po miesiącu od daty pożyczki w ratach po 1000 zł. Po udzieleniu pożyczki kontakt ze strony oskarżonej zaczął słabnąć. Gdy ta nie spłacała pożyczki to dwukrotnie partner pokrzywdzonej Ł. B. udał się do oskarżonej i dostał po 500 zł. Oskarżona zaczęła zwodzić pokrzywdzoną i ta udała się do jej miejsca zamieszkania, gdzie uzyskała potwierdzenie pożyczki na piśmie. Gdy E. S. zaczęła się upominać o pieniądze oskarżona całkowicie zerwała z nią kontakt i m.in. pablokowała ją w mediach społecznościowych. Pozostalej części pożyczki nie spłaciła. Egzekucja komornicza nie przyniosła rezultatu.

zeznania Ł. B.

194-195, 249

umowa

62

dokumenty	5-51, 100-127, 206-211		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania E. S.	Zeznania świadka są jasne i logiczne. Świadek nie ma żadnych powodów, by pomawiać oskarżoną. Rozbieżności w zeznaniach pomiędzy dochodzeniem a rozprawą świadek wytłumaczył niepamięcią. Jest to zrozumiałe zważywszy na fakt, że od czynu upłynęły prawie 3 lata, a od pierwszego przesłuchania ponad rok. Zeznania E. S. są potwierdzone zeznaniami Ł. B. i umową pożyczki.	

zeznania Ł. B.	Zeznania świadka są jasne, logiczne i znajdują potwierdzenie w zeznaniach pokrzywdzonej. Podobnie jak ona świadek nie ma powodów, by pomawiać oskarżoną.		
umowa	Ten dokument prywatny nie budzi wątpliwości Sądu zarówno w zakresie treści, jak i autentyczności.		
dokumenty	Dokumenty urzędowe, brak podstaw, by kwestionować ich prawdziwość.		
<i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonej	Nie przyznanie się oskarżonej do zarzucanego jej czynu pozostaje w sprzeczności z całym zebrany materiał dowodowym uznanym przez Sąd za wiarygodny.	
<i>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</i>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I.	A. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Oskarżona wyczerpała znamiona przestępstwa z art. 286§1 kk. Oskarżona, bowiem z pełną premedytacją wytworzyła u pokrzywdzonej swój obraz jako osoby sukcesu, mającej i mającej jedynie przejściowe problemy finansowe związane z koniecznością natychmiastowego zwrotu pożyczki. Kiedy już zdobyła zaufanie uzyskała od pokrzywdzonej pożyczkę w kwocie 25.000 zł, a więc działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Zataiła przed nią swój prawdziwy stan swoich finansów oraz to, że z tych pieniędzy chce spłacić inną osobę niż twierdziła. Jest oczywistym, że gdyby pokrzywdzona o tym wiedziała to pożyczki, by nie udzieliła. E. S. (1) została wprowadzona w błąd. Uzyskując pożyczkę oskarżona nie miała zamiaru jej spłacić. Dokonała niewielkiej spłaty niejako przyparta do muru, a następnie po próbach zwodzenia pokrzywdzonej całkowicie zerwała z nią kontakt.</p>			

Takie zachowanie oskarżonej to wręcz podręcznikowy przykład oszustwa.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i			

Środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. S.	I.		Zdaniem Sądu w przypadku oskarżonej możliwe jest zastosowanie art. 37a§1 kk i wymierzenie jej kary łagodniejszej rodzajowo. W ocenie Sądu kara grzywny wymierzona oskarżonej jest adekwatna do stopnia winy, społecznej szkodliwości czynu oraz bierze pod uwagę cele wychowawcze i zapobiegawcze, które ma osiągnąć w stosunku do oskarżonej.
A. S.	II.		Ponieważ szkoda wyrządzona przestępstwem nie została naprawiona Sąd nałożył na oskarżoną taki obowiązek. Wysokość kwoty naprawienia szkody uwzględnia to co oskarżona oddała pokrzywdzonej oraz kwoty zasądzone w postępowaniu cywilnym.
Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
inne zagadnienia			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. <i>Koszty procesu</i></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>III.</p>	<p>O kosztach orzeczono na podstawie §17 ust. 2 pkt 3 rozp. Min. Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.</p>	
<p>IV.</p>	<p>O kosztach przeczono na podstawie art. 627 kpk. Opłatę wymierzono na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych.</p>	
<p><i>Podpis</i></p>		