

Sygn. akt. II K 118/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 czerwca 2021r.

Sąd Rejonowy w G. - II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Agnieszka Kucińska - Stanny

Protokolant: sekr. sąd. Anna Kulczyk

przy udziale Prokuratora Adama Kwaśnika

po rozpoznaniu w dniach 12.05.2021, 08.06.2021 r. sprawy karnej

1. A. K. (1) - urodz. (...) w G., syna J. i M. zd. R., pesel (...), karanego, zam. G. ul. (...),

oskarżonego o to, że:

w dniu 12 września 2020 r. w godz. 7:00 - 14:30 w G. przy ul. (...), dokonał kradzieży z włamaniem do mieszkania nr (...), gdzie po uprzednim wyłamaniu dwóch zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania z jego wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia skrzynki narzędziowej z narzędziami o wartości 400 zł, specjalistycznych narzędzi mechaniki pojazdowej o wartości 150 zł, dwóch lewarków hydraulicznych koloru błękitnego i szarego o wartości 160 zł, rutera marki H. o wartości 300 zł, wiertarki marki B. o wartości 200 zł, ładowarki koloru czarnego do telefonu marki M. o wartości 70 zł, przedłużacza o długości 25 m koloru pomarańczowego o wartości 60 zł oraz dowodu rejestracyjnego nr (...) (...), powodując straty w wysokości 1340 zł na szkodę R. P. (1), przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od dnia 11 stycznia 2016r. do dnia 18 stycznia 2019r. kary trzech lat i czterech miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w G. o sygn. akt (...) z dnia 14 listopada 2012r. za przestępstwo z art. 280§1 kk w zw. z art. 64§1 kk i inne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

2. S. M. J. - urodz. (...) w G., syna K. i B. zd. J., pesel (...), karanego, zam. G. ul. (...), aktualnie przebywającego w Zakładzie Karnym B. – F.,

oskarżonego o to, że:

w dniu 12 września 2020 roku w G. przy ul. (...) w lombardzie (...), wspólnie i w porozumieniu z J. K. (1) pomógł w zbyciu skrzynki narzędziowej z narzędziami o wartości 400 zł, specjalistycznych narzędzi mechaniki pojazdowej o wartości 150 zł, wiertarki marki B. o wartości 200 zł, wiedząc o tym, że zostały one uzyskane za pomocą czynu zabronionego, przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od dnia 2 grudnia 2018r. do dnia 30 stycznia 2020r. kary jednego roku i dwóch miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w G. o sygn. akt (...) z dnia 21 grudnia 2015 roku za przestępstwa z art. 278§1 kk i art. 279§1 kk

tj. o czyn z art. 291 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

3. J. K. (2) K. - urodz. (...) w G., syna J. i K. zd. G., pesel (...), karanego, zam. G. ul. (...), aktualnie przebywającego w Zakładzie Karnym B. – F.

oskarżonego o to, że:

w dniu 12 września 2020 roku w G. przy ul. (...) w lombardzie (...), wspólnie i w porozumieniu z S. J. (1) pomógł w zbyciu skrzynki narzędziowej z narzędziami o wartości 400 zł, specjalistycznych narzędzi mechaniki pojazdowej o wartości 150 zł, wiertarki marki B. o wartości 200 zł, wiedząc o tym, że zostały one uzyskane za pomocą czynu zabronionego, przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od dnia 9 maja 2016r. do dnia 27 kwietnia 2017r. kary jednego roku pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w G. o sygn. akt (...) z dnia 21 maja 2015 roku za przestępstwo z art. 279 § 1 kk,

tj. o czyn z art. 291 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

O R Z E K A

I. Oskarżonego **A. K. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, to jest występku z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk i za to, na podstawie art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk, wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 2(dwóch) miesięcy pozbawienia wolności.

II. Oskarżonych **S. J. (1)** i **J. K. (1)** uznaje za winnych popełnienia zarzucanych im czynów, to jest występków z art. 291 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to, na podstawie art. 291 § 1 kk, wymierza im kary:

- **S. J. (1)** – karę 5(pięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

- **J. K. (1)** – karę 6(sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

III. Na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu **A. K. (1)** okres zatrzymania w sprawie od dnia 1 października 2020r. godz. 10:30 do dnia 1 października 2020r. godz. 18:15, przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równy jednemu dniowi kary pozbawienia wolności.

IV. Na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu **S. J. (1)** okres zatrzymania w sprawie od dnia 15 września 2020r. godz. 10:10 do dnia 15 września 2020r. godz. 21:10, przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równy jednemu dniowi kary pozbawienia wolności.

V. Na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu **J. K. (1)** okres zatrzymania w sprawie od dnia 21 września 2020r. godz. 17:00 do dnia 23 września 2020r. godz. 11:30, przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równy jednemu dniowi kary pozbawienia wolności.

VI. Na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego **A. K. (1)** do naprawienia szkody, poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego R. P. (1) kwoty 1.340 zł (jeden tysiąc trzysta czterdzieści złotych).

VII. Na podstawie art. 45 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego **J. K. (1)** przepadek równowartości korzyści majątkowej w wysokości 65 zł (sześćdziesiąt pięć złotych).

VIII. Zasadza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii (...) kwotę 684zł (sześćset osiemdziesiąt cztery złote) plus VAT – tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu A. K. (1) z urzędu.

IX. Zasadza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii (...) kwotę 684zł (sześćset osiemdziesiąt cztery złote) plus VAT – tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu J. K. (1) z urzędu.

X. Zwalnia wszystkich oskarżonych od opłaty, a wydatkami obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 118/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
0.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. K. (1)	jak w pkt 1 aktu oskarżenia	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. w godzinach porannych dnia 12 września 2020r. A. K. (1) włamał się do mieszkania nr (...) znajdującego się przy ul. (...), sąsiadującego	wyjaśnienia A. K. (1)	74-75	

<p>z mieszkaniem jego konkubiny I. J. poprzez wyłamanie dwóch zamków w drzwiach wejściowych;</p> <p>zabrał stamtąd skrzynki z narzędziami o wartości 400zł, specjalistyczne narzędzia mechaniki pojazdowej wartości 150 zł, dwa lewarki hydrauliczne koloru błękitnego i szarego o wartości 160 zł, ruter marki H. o wartości 300 zł, wiertarkę marki B. o wartości 200 zł, ładowarkę koloru czarnego do telefonu marki M. o wartości 70 zł, przedłużacz o długości 25 m koloru pomarańczowego o wartości 60 zł oraz dowód rejestracyjny nr (...) (...);</p> <p>łącznie straty na szkodę R. P. (1) - właściciela mieszkania nr (...) wyniosły 1340 zł</p>			
zeznania R. P. (1)	10, 199v-200		
zeznania I. J.	93-94		
Protokół oględzin miejsca z dokumentacja fotogr.	7-8, 31-35		
protokół zatrzymania rzeczy	69-71		
2. następnie oskarżony poszedł do znajomego - S. J. (1) z prośbą, by ten pomógł mu sprzedać zabrane rzeczy w lombardzie;	wyjaśnienia S. J. (1)	18-19,141-142	

S. J. przyszedł na ul. (...), gdzie na korytarzu znajdowały się worki z zabranymi z mieszkania przedmiotami;			
3. następnie dołączył do nich znajdujący się w sąsiednim mieszkaniu J. K. (1) i wspólnie udali się do lombardu (...) na ul. (...), gdzie S. J. (1) sprzedał na swój dowód osobisty część rzeczy za kwotę 65 zł, którą następnie przekazał K. i K., a w zamian otrzymał piwo	wyjaśnienia J. K. (1)	48-49, 160-161, 217	
wyjaśnienia S. J. (1)	18-19,141-142		
Protokół odtworzenia zapisu monitoringu z dokumentacją fotogr.	122-131		
zeznania F. W.	81-82		
4. pokrzywdzony odzyskał przedmioty zastawione przez oskarżonych w lombardzie w postaci wiertarki, zestawu kluczy i zestawu do cofania zacisków hamulcowych	zeznania R. P. (1)	199v-200	
pokwitowanie	110		
protokół zatrzymania rzeczy z lombardu z dokumentacją fotogr.	4-5, 21-25		
5. zarzucanego czynu oskarżony dopuścił się w warunkach recydywy określonej w art. 64§2 kk, tj. w ciągu 5 lat po odbyciu	odpis wyroku	89	

w okresie od dnia 11 stycznia 2016r. do dnia 18 stycznia 2019r. kary trzech lat i czterech miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w G. o sygn. akt (...) z dnia 14 listopada 2012r. za przestępstwo z art. 280§1 kk w zw. z art. 64§1 kk i inne			
6. oskarżony był wielokrotnie karany sądownie za przestępstwa przeciw mieniu	odpisy wyroków	89. 96, 100, 101-104	
dane o karalności	150		
7. w związku ze sprawą oskarżony został zatrzymany i przesłuchany	protokół zatrzymania osoby A. K.	66-67	
1.1.2.	J. K. (1)	jak w pkt 3 aktu oskarżenia	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. J. K. (1) w dniu 12 września 2020r. zabrał z korytarza worki z zabranymi z mieszkania R. P. rzeczami i udał się wraz z S. J. (1) do lombardu (...) przy ul. (...) i pomógł tam w zbyciu skrzynki narzędziowej z narzędziami o wartości 400 zł, specjalistycznych narzędzi mechaniki pojazdowej o wartości 150 zł, wiertarki marki B. o wartości 200 zł,	wyjaśnienia J. K. (1)	48-49, 160-161, 217	

wiedział, że sprzedawane rzeczy pochodzą z kradzieży z mieszkania na ul. (...)			
wyjaśnienia S. J. (1)	18-19		
Protokół odtworzenia zapisu monitoringu z dokumentacją fotogr.	122-131		
2. za pozostawiony tam sprzęt oskarżeni otrzymali 65 zł	zeznania F. W.	81-82	
wyjaśnienia S. J. (1)	18-19		
3. zarzucanego czynu oskarżony dopuścił się w warunkach recydywy określonej w art. 64§1 kk, tj. w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od dnia 9 maja 2016r. do dnia 27 kwietnia 2017r. kary jednego roku pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w G. o sygn. akt (...) z dnia 21 maja 2015 roku za przestępstwo z art. 279 § 1 kk,	odpis wyroku	97-98	
4. w związku ze sprawą oskarżony został zatrzymany i przesłuchany	protokół zatrzymania osoby J. K.	45	
5. oskarżony był wielokrotnie karany sądownie za przestępstwa przeciw mieniu	odpisy wyroków	97-98, 99, 112, 113, 114-115, 116	
dane o karalności	120-121		

0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia A. K. (1)	oskarżony złożył wyjaśnienia wewnętrznie spójne z pozostałym materiałem dowodowym, w tym z wyjaśnieniami pozostałych współoskarżonych, z relacją pokrzywdzonego oraz pracownika lombardu, łącznie z wyżej wym, dowodami, jak i z dowodami z dokumentów w postaci protokołów zatrzymania rzeczy, oględzin miejsca popełnienia czynu i zatrzymania rzeczy jego relacja tworzy jasną i jednoznaczną całość tworząc plastyczny obraz	

		zdarzeń oraz w pełni zasługuje na danie wiary	
zeznania R. P. (1)	dowód zasługujący w pełni na wiarygodność , logiczny i spójny z pozostałymi przeprowadzonymi w sprawie, nie kwestionowany przez strony		
Protokół oględzin miejsca z dokumentacja fotogr.	dowód zasługujący w pełni na wiarygodność , sporządzony przez uprawniony do tego organ, nie kwestionowany przez strony		
protokół zatrzymania rzeczy	dowód zasługujący w pełni na wiarygodność , sporządzony przez uprawniony do tego organ, nie kwestionowany przez strony		
zeznania I. J.	dowód zasługujący w pełni na wiarygodność , logiczny i spójny z pozostałymi przeprowadzonymi w sprawie, nie kwestionowany przez strony		
1.1.1	wyjaśnienia S. J. (1)	wyjaśnienia w pełni wiarygodne, spójne z pozostałymi dowodami, uzupełniające obraz zaistniałych zdarzeń i przedstawiający role poszczególnych oskarżonych w całym zdarzeniu, nie kwestionowany przez pozostałych współoskarżonych, wyjaśniające	

1.1.1	zeznania F. W.	dowód zasługujący w pełni na wiarygodność , logiczny i spójny z pozostałymi przeprowadzonymi w sprawie, nie kwestionowany przez strony	
wyjaśnienia S. J. (1)	wyjaśnienia w pełni wiarygodne, spójne z pozostałymi dowodami, uzupełniające obraz zaistniałych zdarzeń i przedstawiający role poszczególnych oskarżonych w całym zdarzeniu, nie kwestionowany przez pozostałych współoskarżonych w przekonujący sposób przedstawiające, że zarówno on, jak i J. K. (1) doskonale orientowali się skąd pochodzą znajdujące się w workach rzeczy oraz, że nie są to przedmioty należące do A. K. (1), który żadnego majątku nie posiada,		
wyjaśnienia J. K. (1)	wyjaśnienia zasadniczo wiarygodne, spójne z relacją współoskarżonych, choć nastawione na umniejszenie jego roli w całym przedsięwzięciu, nie kwestionowane przez pozostałych współoskarżonych, łącznie z pozostałymi dowodami tworzące plastyczny i jasny obraz zdarzeń		
Protokół odtworzenia zapisu monitoringu z dokumentacją fotogr.	dowód zasługujący w pełni na wiarygodność , sporządzony przez		

	uprawniony do tego organ, nie kwestionowany przez strony		
1.1.1	zeznania R. P. (1)	dowód zasługujący w pełni na wiarygodność , logiczny i spójny z pozostałymi przeprowadzonymi w sprawie, nie kwestionowany przez strony	
pokwitowanie	dowód nie kwestionowany w sprawie		
protokół zatrzymania rzeczy z lombardu z dokumentacja fotogr.	dowód zasługujący w pełni na wiarygodność , sporządzony przez uprawniony do tego organ, nie kwestionowany przez strony		
1.1.1	odpis wyroku	dokument sporządzony przez odpowiednią instytucję, nie kwestionowany w sprawie	
1.1.1	dane o karalności	dokument sporządzony przez odpowiednią instytucję, nie kwestionowany w sprawie	
odpisy wyroków	dokumenty sporządzone przez odpowiednią instytucję, nie kwestionowane w sprawie		
1.1.1	protokół zatrzymania osoby A. K.	dowód zasługujący w pełni na wiarygodność , sporządzony przez uprawniony do tego organ, nie kwestionowany przez strony	
1.1.2	wyjaśnienia J. K. (1)	wyjaśnienia zasadniczo wiarygodne, spójne z	

		relacją współoskarżonych, choć nastawione na umniejszenie jego roli w całym przedsięwzięciu, nie kwestionowane przez pozostałych współoskarżonych, łącznie z pozostałymi dowodami tworzące plastyczny i jasny obraz zdarzeń	
1.1.2	zeznania F. W.	dowód zasługujący w pełni na wiarygodność, logiczny i spójny z pozostałymi przeprowadzonymi w sprawie, nie kwestionowany przez strony	
wyjaśnienia S. J. (1)	wyjaśnienia w pełni wiarygodne, spójne z pozostałymi dowodami, uzupełniające obraz zaistniałych zdarzeń i przedstawiające role poszczególnych oskarżonych w całym zdarzeniu, nie kwestionowany przez pozostałych współoskarżonych		
1.1.2	odpis wyroku	dokument sporządzony przez odpowiednią instytucję, nie kwestionowany w sprawie	
1.1.2	protokół zatrzymania osoby J. K.	dowód zasługujący w pełni na wiarygodność, sporządzony przez uprawniony do tego organ, nie kwestionowany przez strony	
1.1.2	dane o karalności	dokument sporządzony przez odpowiednią	

		instytucję, nie kwestionowany w sprawie	
odpisy wyroków	dokumenty sporządzone przez odpowiednią instytucję, nie kwestionowane w sprawie		
<i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<i>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</i>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	A. K. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
czyn z art. 279§1 kk polega na kradzieży z włamaniem; nie ma najmniejszych wątpliwości w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, że A. K. (1) wyłamał zamki			

<p>w mieszkaniu R. P. (1) i zabrał stamtąd przedmioty wymienione w zarzucie, wypełniając tym samym znamiona czynu z art. 279§1 kk</p>		
#	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>2 J. K. (1)</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>		
<p>czynu z art. 291§1 kk dopuszcza się ten, kto rzecz uzyskaną za pomocą czynu zabronionego nabywa lub pomaga do jej zbycia albo tę rzecz przyjmuje lub pomaga do jej ukrycia</p> <p>w przypadku J. K. (1) (i S. J. (1)) nie ma wątpliwości, że pomogli oni A. K. (1) w zbyciu uprzednio skradzionych przez niego z mieszkania nr (...) przy ul. (...) przedmiotów, a przy tym mieli świadomość, że rzeczy te pochodzą z czynu zabronionego, gdyż w swych wyjaśnieniach sami nazywają je „fantami”(k. 19 i 49), co w potocznym języku, w sposób oczywisty sugeruje ich nielegalne pochodzenie</p>		
<p>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i</p>		

<i>środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. K. (1)	I	1	<p>na podstawie art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64§2 kk wymierzono oskarżonemu karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności</p> <p>do okoliczności obciążających zaliczono- uprzednią 9-ciokrotną karalność, przede wszystkim przeciwko mieniu, działanie w warunkach recydywy określonej w art. 64§2 kk</p> <p>do okoliczności łagodzących – przyznanie się do winy</p> <p>w ocenie Sądu, jedynie kara bezwzględna spełni swe cele wychowawcze i poprawcze względem oskarżonego, jak i w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa; oskarżony mimo wielokrotnych pobyków w zakładach karnych nie zmienił swego postępowania, musi zatem godzić się z jego negatywnymi konsekwencjami</p>
A. K. (1)	VI	1	<p>na podstawie art. 46 §1 kk Sąd zobowiązał go do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem w podanej przez pokrzywdzonego</p>

			wysokości, która nie została zakwestionowana
J. K. (1)	II	2	<p>na podstawie art. 291 § 1 kk w zw. z art. 64§1 kk wymierzono oskarżonemu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, co stanowi za czyn z art. 291§1 kk karę tylko minimalnie wyższą od najniższej możliwej do orzeczenia za paserstwo umyślne</p> <p>do okoliczności obciążających zaliczono- uprzednią 7-miokrotną karalność przeciwko mieniu, działanie w warunkach recydywy określonej w art. 64§1 kk oraz wspólnie i w porozumieniu z inną osobą;</p> <p>do okoliczności łagodzących – przyznanie się do winy</p> <p>w ocenie Sądu, jedynie kara bezwzględna spełni swe cele wychowawcze i poprawcze względem oskarżonego, jak i w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa; oskarżony mimo wielokrotnych pobyków w zakładach karnych nie zmienił swego postępowania, musi zatem godzić się z jego negatywnymi konsekwencjami</p>
J. K. (1)	VII	2	na podstawie art. 45 §1 kk sąd orzekł o zwrocie równowartości uzyskanej

			przez oskarżonego korzyści majątkowej, której wysokość nie była kwestionowana i została określona na kwotę 65 zł
Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. K. (1)	III	1	na zasadzie art. 63§1 kk - na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono A. K. (1) okres zatrzymania w sprawie od dnia 1 października 2020r. godz. 10:30 do dnia 1 października 2020r. godz. 18:15 – jak to wynika z protokołu zatrzymania, przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równy jednemu dniowi kary pozbawienia wolności.
J. K. (1)	V	2	na zasadzie art. 63§1 kk zaliczono oskarżonemu J. K. (1) okres zatrzymania w sprawie od dnia 21 września 2020r. godz. 17:00 do dnia 23 września 2020r. godz. 11:30, przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równy jednemu dniowi kary pozbawienia wolności.
inne zagadnienia			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>Sąd nie uwzględnił sugestii obrońcy oskarżonego J. K. (1) co do przyjęcia, że oskarżony zachowaniem swym wypełnił znamion paserstwa nieumyślnego z art. 292 §1 kk, bowiem oskarżony sam w swoich wyjaśnieniach, które podtrzymał przed Sądem (k.217) przyznał, że „domyślił się, że są to fanty z mieszkania sąsiada spod nr 2 przy Kwiatowej 14a”, gdyż dzień wcześniej był u niego z A. K. (1) i próbował mu pomóc w drobnej naprawie elektrycznej (k. 49).</p>		
<p>7. <i>Koszty procesu</i></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>X</p>	<p>na zasadzie art. 624§1 kpk zwolniono oskarżonych od opłaty, a wydatkami obciążono Skarb Państwa z uwagi na brak dochodów</p>	

	oraz jakiegokolwiek majątku u oskarżonych.	
VIII	zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii (...) kwotę 684zł plus VAT – tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu A. K. (1) z urzędu, które nie zostały opłacone w żadnej części - na zasadzie §1,§17 ust.2 pkt 3 i §20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.	
IX	zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii (...) kwotę 684zł plus VAT – tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu J. K. (1) z urzędu – jak powyżej.	
Podpis		