

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 maja 2021 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Joanna Sobczak

Protokolant: sekr. sąd. Monika Kowalczyk

w obecności Prokuratora: Karolina Neumann

po rozpoznaniu dnia 24 maja 2021 r. sprawy karnej

A. K. – s. J. i M. z domu R., urodz. (...) w G., adres do korespondencji: (...)-(...) G., ul. (...), obywatelstwa polskiego, PESEL (...), karanego

oskarżonego o to, że:

1. W dniu 10 stycznia 2020 roku w godz. 9:30 – 10:40 w G. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do pomieszczenia szatni stolarni, gdzie po uprzednim wybicciu dziury w ścianie wykonanej z płyty pilśniowej i otwarciu poprzez powstały otwór drzwi wejściowych od środka, a następnie zerwaniu kłódki z metalowej szafki z jej wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia słuchawek przewodowych dousznych marki J. koloru czarnego o wartości 70 zł, słuchawek sportowych przewodowych dousznych koloru czarnego o wartości 40 zł, plecaka marki N. koloru czarnego z białym napisem o wartości 90 zł, legitymacji szkolnej i biletu miesięcznego, powodując straty w wysokości 200 zł na szkodę J. D. oraz z wnętrza niezabezpieczonej metalowej szafki dokonał zaboru w celu przywłaszczenia butów sportowych marki P. koloru czarnego z białym napisem o wartości 100 zł, kurtki zimowej z kapturem marki H. koloru szarego o wartości 100 zł, spodni dżinsowych koloru niebieskiego o wartości 100 zł, bluzy koloru czarnego z białymi i bordowymi paskami o wartości 50 zł, koszulki z krótkim rękawem koloru czerwonego z czarnym napisem o wartości 30 zł, plecaka marki C. koloru czarnego z białym napisem (...) o wartości 100 zł, legitymacji szkolnej, biletu miesięcznego i klucza patentowego, powodując straty w wysokości 480 zł na szkodę K. S., przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od dnia 11 stycznia 2016 roku do dnia 18 stycznia 2019 roku kary 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu, sygn. akt (...), za czyny z art. 279 § 1 kk, art. 278 § 1 kk, art. 280 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk;

2. W dniu 11 czerwca 2020 roku około godziny 16:45 w G. przy ul. (...) w lokalu gastronomicznym „(...)” dokonał zaboru w celu przywłaszczenia telefonu komórkowego marki H. (...) o nr (...): (...), (...): (...) o wartości 600 zł czym działał na szkodę E. S., przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od dnia 11 stycznia 2016 roku do dnia 18 stycznia 2019 roku kary 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu, sygn. akt (...), za czyny z art. 279 § 1 kk, art. 278 § 1 kk, art. 280 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk;

3. W okresie od 16 do 17 lipca 2020 roku w G. przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem do pomieszczenia piwnicznego przynależnego do lokalu mieszkalnego nr (...) w ten sposób, że po uprzednim usunięciu kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe do piwnicy, po wejściu z wnętrza zabrał w celu przywłaszczenia urządzenie treningowe tzw: „wioślarz” o wartości 500 zł na szkodę N. M., przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od dnia 11 stycznia 2016 roku do dnia 18 stycznia 2019 roku kary 3 lat i 4 miesięcy

pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu, sygn. akt (...), za czyny z art. 279 § 1 kk, art. 278 § 1 kk, art. 280 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk;

o r z e k a:

1. Oskarżonego **A. K.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie 1 aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od dnia 11 stycznia 2016 roku do dnia 18 stycznia 2019 roku kary 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu o sygn. akt II K 845/12 z dnia 14 listopada 2012 roku tj. przestępstwa z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. Oskarżonego **A. K.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie 2 aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od dnia 11 stycznia 2016 roku do dnia 18 stycznia 2019 roku kary 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu o sygn. akt II K 845/12 z dnia 14 listopada 2012 roku tj. przestępstwa z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza mu karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

3. Oskarżonego **A. K.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie 3 aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od dnia 11 stycznia 2016 roku do dnia 18 stycznia 2019 roku kary 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu o sygn. akt II K 845/12 z dnia 14 listopada 2012 roku tj. przestępstwa z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

4. Na podstawie art. 85 § 1 kk oraz art. 86 § 1 kk w miejsce kar jednostkowych orzeczonych w punktach 1-3 wyroku orzeka wobec oskarżonego karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

5. Na podstawie art. 46 § 1 kk zasądza od oskarżonego na rzecz:

a/ J. D. kwotę 200 zł (dwieście złotych),

b/ K. S. kwotę 480 zł (czteryście osiemdziesiąt złotych),

c/ E. S. kwotę 600 zł (sześćset złotych),

d/ N. M. kwotę 500 zł (pięćset złotych),

tytułem naprawienia szkody;

6. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. M. (2) kwotę 600 (sześćset) złotych plus Vat tytułem udzielonej oskarżonemu z urzędu pomocy prawnej;

7. Zwalnia oskarżonego od obowiązku uiszczenia opłaty oraz od obowiązku uiszczenia wydatków postępowania, którymi obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 203/21	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>0.1.Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. K.	W dniu 10 stycznia 2020 roku w godz. 9:30 – 10:40 w G. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do pomieszczenia szatni stolarni, gdzie po uprzednim wybiciu dziury w ścianie wykonanej z płyty pilśniowej i otwarciu poprzez powstały otwór drzwi wejściowych od środka, a następnie zerwaniu kłódki z metalowej szafki z jej wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia	

sluchawek przewodowych dousznych marki J. koloru czarnego o wartosci 70 zł, sluchawek sportowych przewodowych dousznych koloru czarnego o wartosci 40 zł, plecaka marki N. koloru czarnego z bialym napisem o wartosci 90 zł, legitymacji szkolnej i biletu miesiecznego, powodujac straty w wysokosci 200 zł na szkode J. D. oraz z wnetrza niezabezpieczonej metalowej szafki dokonaj zaboru w celu przywlaszczenia butow sportowych marki P. koloru czarnego z bialym napisem o wartosci 100 zł, kurtki zimowej z kapturem marki H. koloru szarego o wartosci 100 zł, spodni dzinsowych koloru niebieskiego o wartosci 100 zł, bluzy koloru czarnego z bialymi i bordowymi paskami o wartosci 50 zł, koszulki z krótkim rękawem koloru czerwonego z czarnym napisem o wartosci 30 zł, plecaka marki C. koloru czarnego z bialym napisem (...) o wartosci 100 zł, legitymacji szkolnej, biletu miesiecznego i klucza patentowego, powodujac straty w wysokosci 480 zł na szkode K. S., przy czym zarzucanego czynu dopuscil sie w ciagu 5 lat po odbyciu w okresie od dnia 11 stycznia 2016 roku do dnia 18 stycznia 2019 roku kary 3 lat i 4 miesiecy pozbawienia wolnosci orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego

		w Grudziądzu, sygn. akt II K 845/12 z dnia 14 listopada 2012 roku tj. czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
A. K. w dniu 10 stycznia 2020 roku w godz. 9:30 – 10:40 wszedł do stolarni znajdującej się w budynku przy ul. (...) w G.. Następnie udał się w kierunku pomieszczenia, gdzie znajdowała się szatnia. Przy drzwiach wejściowych do szatni ręką wybił dziurę w ścianie wykonanej z płyty pilśniowej. Przez powstały otwór otworzył drzwi do szatni.	wyjaśnienia A. K.	k. 36v-37, 89-89v odczytane 333v	
zeznania J. D.	k. 43-44. odczytane k. 334		
zeznania K. S.	k. 39-40, odczytane k. 334		
zeznania G. S.	k. 2-4, 50-52, odczytane k. 334		
protokół oględzin szatni	k. 8-21		
Po wejściu do szatni zerwał kłódkę z metalowej szafki , gdzie swoje rzeczy przechowywał J. D. i z wnętrza tej szafki zabrał słuchawki przewodowe douszne marki J. koloru czarnego o wartości 70 zł, słuchawki sportowe przewodowe douszne koloru czarnego o wartości	wyjaśnienia A. K.	k. 36v-37, odczytane 333v	

40 zł, plecak marki N. koloru czarnego z białym napisem o wartości 90 zł, legitymację szkolną i bilet miesięczny.			
zeznania J. D.	k. 43-44. odczytane k. 334		
zeznania G. S.	k. 2-4, 50-52, odczytane k. 334		
Następnie A. K. z wnętrza niezabezpieczonej metalowej szafki, gdzie swoje rzeczy przechowywał K. S., zabrał buty sportowe marki P. koloru czarnego z białym napisem o wartości 100 zł, kurtkę zimową z kapturem marki H. koloru szarego o wartości 100 zł, spodnie dżinsowe koloru niebieskiego o wartości 100 zł, bluzę koloru czarnego z białymi i bordowymi paskami o wartości 50 zł, koszulkę z krótkim rękawem koloru czerwonego z czarnym napisem o wartości 30 zł, plecak marki C. koloru czarnego z białym napisem (...) o wartości 100 zł, legitymację szkolną, bilet miesięczny i klucz patentowy.	wyjaśnienia A. K.	k. 36v-37 odczytane 333v	
zeznania K. S.	k. 39-40 odczytane k. 334		
zeznania G. S.	k. 2-4, 50-52 odczytane k. 334		
Po wyjściu z budynku A. K. zatrzymał sobie drobne pieniądze znalezione w rzeczach zabranych J. D.	wyjaśnienia A. K.	k. 36v-37 odczytane 333v	

i K. S., a same rzeczy wyrzucił.			
protokół odtworzenia utrwalonego zapisu	k. 57-60		
Oskarżony A. K. zarzuconego mu czynu dopuścił się w warunkach recydywy z art. 64§2 kk	odpis wyroku II K 845/12	k. 78, 214	
1.1.2.	A. K.	W dniu 11 czerwca 2020 roku około godziny 16:45 w G. przy ul. (...) w lokalu gastronomicznym „(...)” dokonał zaboru w celu przywłaszczenia telefonu komórkowego marki H. (...) o nr (...): (...), (...): (...) o wartości 600 zł czym działał na szkodę E. S., przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od dnia 11 stycznia 2016 roku do dnia 18 stycznia 2019 roku kary 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu, sygn. akt II K 845/12 z dnia 14 listopada 2012 roku, tj. czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 11 czerwca 2020 roku około godziny 16:45 A. K. w towarzystwie nieustalonego mężczyzny przechodził obok lokalu gastronomicznego "(...)"	wyjaśnienia A. K.	k. 160-161 odczytane 333v	

znajdującego się w G. przy ul. (...). Przez uchylone okno zauważył, że na parapecie od wewnątrz lokalu leży telefon komórkowy marki H. (...). Wsunął dłoń do środka i zabrał telefon, po czym szybko się oddalił.			
zeznania E. S.	k. 136-139 odczytane k. 334		
protokoły odtworzenia utrwalonego zapisu	k. 220-225, 226-229		
protokół oględzin telefonu komórkowego	k. 310-313		
Skradziony telefon A. K. przekazał swojemu koledze O. S. mówiąc mu, że telefon dostał od kolegi i prosząc o jego naprawienie.	zeznania O. S.	k. 302 v odczytane k. 334	
protokół przeszukania mieszkania	k. 299-301		
Oskarżony A. K. zarzuconego mu czynu dopuścił się w warunkach recydywy z art. 64§1 kk	odpis wyroku II K 845/12	k. 78, 214	
1.1.3.	A. K.	W okresie od 16 do 17 lipca 2020 roku w G. przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem do pomieszczenia piwnicznego przynależnego do lokalu mieszkalnego nr (...) w ten sposób, że po uprzednim usunięciu kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe do	

		<p>piwnicy, po wejściu z wnętrza zabrał w celu przywłaszczenia urządzenie treningowe tzw: „wioślarz” o wartości 500 zł na szkodę N. M., przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od dnia 11 stycznia 2016 roku do dnia 18 stycznia 2019 roku kary 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu, sygn. akt II K 845/12 z dnia 14 listopada 2012 roku, tj. czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W okresie od 16 do 17 lipca 2020 roku w budynku przy ul. (...) w G. A. K. za pomocą łomu rozerwał kłódkę w drzwiach piwnicy należącej do N. M. i włamał się do tego pomieszczenia zabierając stamtąd urządzenie treningowe tzw. „wioślarz” o wartości 500 zł.	wyjaśnienia A. K.	k. 208 odczytane 333v	
zeznania N. M.	k. 333v - 334, 187		
protokół oględzin pomieszczenia piwnicznego	k. 190-191		
protokół odtworzenia utrwalonego zapisu	k. 233-240		

Oskarżony A. K. zarzuconego mu czynu dopuścił się w warunkach recydywy z art. 64§2 kk.	odpis wyroku II K 845/12	k. 78, 214	
Oskarżony A. K. był już wcześniej wielokrotnie karany sądownie.	dane o karalności	k. k. 90-91, 172-173, 250-251, 293-294;	
odpisy wyroków	k. 53, 54-56, 178-180, 68-69, 70, 218, 78, 214, 81, 93-96, 97, 176, 177;		
<i>o.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	A. K.	jak w punkcie drugim wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
oskarżony sprzedał telefon skradziony E. S. przypadkowej osobie	wyjaśnienia oskarżonego	k. 160- 161	
<i>OCena DOWOdów</i>			
<i>o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

1.1.1	wyjaśnienia A. K.	oskarżony przyznał się do zarzucanego mu czynu, potwierdzając tym samym relację pokrzywdzonych J. D. i K. S. oraz świadka G. S.; wyjaśnienia oskarżonego znajdują również potwierdzenie w dowodach w postaci protokołu oględzin szatni i protokołu odtworzenia utrwalonego zapisu z k 57-60; oskarżony nie zakwestionował też rodzaju i ilości zabranych przedmiotów wymienionych przez pokrzywdzonych	
zeznania J. D.	Sąd dał wiarę zeznaniom pokrzywdzonego, gdyż są spójne z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym, w tym z wyjaśnieniami oskarżonego oraz zeznaniami K. S. i G. S.		
zeznania K. S.	Sąd dał wiarę zeznaniom pokrzywdzonego, gdyż są spójne z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym, w tym z wyjaśnieniami oskarżonego oraz zeznaniami J. D. i G. S.		
zeznania G. S.	Sąd dał wiarę zeznaniom świadka, gdyż są spójne z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym, w tym z wyjaśnieniami oskarżonego oraz zeznaniami pokrzywdzonych J. D. i K. S.		

protokół oględzin szatni	dowód wiarygodny i nie budzący zastrzeżeń		
protokół odtworzenia utrwalonego zapisu	dowód wiarygodny i nie budzący zastrzeżeń		
odpis wyroku II K 845/12	dowód autentyczny i prawdziwy co do swej treści		
1.1.2	wyjaśnienia A. K.	wyjaśnienia oskarżonego w zakresie w jakim przyznał się do kradzieży były konsekwentne, nadto korespondowały z zeznaniami pokrzywdzonej E. S.; wyjaśnienia oskarżonego w tym zakresie znalazły również potwierdzenie w dowodach w postaci protokołu oględzin telefonu komórkowego i protokołu przeszukania mieszkania	
zeznania E. S.	Sąd dał wiarę zeznaniom pokrzywdzonej, gdyż są spójne z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym, w tym z protokołami odtworzenia utrwalonego zapisu i protokołem oględzin telefonu komórkowego		
zeznania O. S.	zeznania jasne, co do zasady konsekwentne, korespondowały z dowodem w postaci protokołu przeszukania mieszkania		

protokoły odtworzenia utrwalonego zapisu	dowód wiarygodny i nie budzący zastrzeżeń		
protokół oględzin telefonu komórkowego	dowód wiarygodny i nie budzący zastrzeżeń		
protokół przeszukania mieszkania	dowód wiarygodny i nie budzący zastrzeżeń		
odpis wyroku II K 845/12	dowód autentyczny i prawdziwy co do swej treści		
1.1.3	wyjaśnienia A. K.	oskarżony przyznał się do zarzucanego mu czynu, potwierdzając tym samym relację pokrzywdzonej N. M.; wyjaśnienia oskarżonego znajdują również potwierdzenie w dowodach w postaci protokołu oględzin pomieszczenia piwnicznego i protokołu odtworzenia utrwalonego zapisu z k 233-240;	
zeznania N. M.	Sąd dał wiarę zeznaniom pokrzywdzonej, gdyż są spójne z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym, w tym z protokołem odtworzenia utrwalonego zapisu i protokołem oględzin pomieszczenia piwnicznego		
protokół oględzin pomieszczenia piwnicznego	dowód wiarygodny i nie budzący zastrzeżeń		
protokół odtworzenia utrwalonego zapisu	dowód wiarygodny i nie budzący zastrzeżeń		

odpis wyroku II K 845/12	dowód autentyczny i prawdziwy co do swej treści		
dane o karalności	dokument sporządzony przez uprawnioną do tego instytucję		
odpisy wyroków	dokumenty nie budzące wątpliwości co do swej prawdziwości		
<i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	wyjaśnienia A. K.	w zakresie w jakim oskarżony podał, że telefon skradziony E. S. sprzedał przypadkowej osobie jego wyjaśnienia były sprzeczne z uznanymi za wiarygodne zeznaniami O. S. i protokołem przeszukania mieszkania. W ocenie sądu oskarżony składając wyjaśnienia o takiej treści chciał uchronić kolegę przed ewentualną odpowiedzialnością karną.	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	punkt 1 wyroku	A. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Czyn z art. 279§1 kk polega na zabraniu cudzej rzeczy ruchomej w celu przywłaszczenia w następstwie usunięcia przeszkody, będącej częścią konstrukcji zamkniętego pomieszczenia;</p> <p>Oskarżony dopuścił się włamania do pomieszczenia szatni w stolarni poprzez wybicie dziury w ścianie z płyty pilśniowej i otwarcie przez powstały otwór drzwi wejściowych, a następnie dodatkowo zerwaniu kłódki z jednej z metalowych szafek oraz otwarciu drugiej niezabezpieczonej metalowej szafki i zabraniu stamtąd przedmiotów należących do pokrzywdzonych - tym samym zachowanie oskarżonego wyczerpało znamiona czynu z art. 279§1 kk.</p> <p>Art. 64§2 kk określa warunki recydywy wielokrotnej, tj. uprzednie skazanie w warunkach recydywy podstawowej z art. 64§1 kk i odbycie</p>			

w zw. z tym skazaniem łącznie co najmniej roku kary pozbawienia wolności, a następnie w ciągu 5 lat po odbyciu w całości lub części ostatniej kary popełnienie ponownie umyślnego przestępstwa przeciwko życiu lub zdrowiu, przestępstwa zwałczenia, rozboju, kradzieży z włamaniem lub innego przestępstwa przeciwko mieniu popełnionego z użyciem przemocy lub groźbą jej użycia.

Sąd przyjął, iż oskarżony działał w warunkach powrotu do przestępstwa z art. 64 § 2 kk, bowiem przypisanego mu czynu dopuścił się w okresie 5 lat po odbyciu w okresie od 11 stycznia 2016 r. do 18 stycznia 2019 r. kary 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 14 listopada 2012 r. o sygnaturze akt II K 845/12 za czyny z art. 279§1 kk, z art. 278§1 kk, z art. 280§1 kk w zw. z art. 64§1 kk.

Z uwagi na długi odstępek czasowy między czynami przypisanymi oskarżonemu w punktach 1 i 3 wyroku, przekraczający 6 miesięcy, Sąd nie przyjął w tym zakresie, że oskarżony działał w warunkach ciągu przestępstw z art. 91§1 kk.

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	punkt 2 wyroku	A. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Kradzież polega na zaborze cudzej rzeczy ruchomej w celu przywłaszczenia; w przypadku, gdy wartość przedmiotu czynu przekracza 500 zł, zachowanie takie stanowi przestępstwo z art. 278 § 1 kk.</p> <p>Oskarżony dopuścił się przestępstwa kradzieży ponieważ dokonał zaboru w celu przywłaszczenia telefonu komórkowego E. S. leżącego na parapecie w lokalu gastronomicznym.</p> <p>Art. 64§1 kk określa warunki recydywy podstawowej, tj. uprzednie skazanie za przestępstwo umyślne na karę pozbawienia wolności i popełnienie nowego w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary za umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany.</p> <p>Sąd przyjął, iż oskarżony działał w warunkach powrotu do przestępstwa z art. 64 § 1 kk, bowiem przypisanego mu czynu dopuścił się w okresie 5 lat po odbyciu w okresie</p>			

<p>od 11 stycznia 2016 r. do 18 stycznia 2019 r. kary 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 14 listopada 2012 r. o sygnaturze akt II K 845/12 za czyny z art. 279§1 kk, z art 278§1 kk, z art. 280§1 kk w zw. z art. 64§1 kk.</p>			
#	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>punkt 3 wyroku</p>	<p>A. K.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Czyn z art. 279§1 kk polega na zabraniu cudzej rzeczy ruchomej w celu przywłaszczenia w następstwie usunięcia przeszkody, będącej częścią konstrukcji zamkniętego pomieszczenia.</p> <p>Oskarżony dopuścił się włamania do piwnicy użytkowanej przez N. M. poprzez usunięcie kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe, a następnie zabrał stamtąd urządzenie treningowe typu "wioślarz" - tym samym zachowanie oskarżonego wyczerpało znamiona czynu z art. 279§1 kk.</p> <p>Art. 64§2 kk określa warunki recydywy wielokrotnej, tj. uprzednie</p>			

skazanie w warunkach recydywy podstawowej z art. 64§1 kk i odbycie w zw. z tym skazaniem łącznie co najmniej roku kary pozbawienia wolności, a następnie w ciągu 5 lat po odbyciu w całości lub części ostatniej kary popełnienie ponownie umyślnego przestępstwa przeciwko życiu lub zdrowiu, przestępstwa zwałczenia, rozboju, kradzieży z włamaniem lub innego przestępstwa przeciwko mieniu popełnionego z użyciem przemocy lub groźbą jej użycia.

Sąd przyjął, iż oskarżony działał w warunkach powrotu do przestępstwa z art. 64 § 2 kk, bowiem przypisanego mu czynu dopuścił się w okresie 5 lat po odbyciu w okresie od 11 stycznia 2016 r. do 18 stycznia 2019 r. kary 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 14 listopada 2012 r. o sygnaturze akt II K 845/12 za czyny z art. 279§1 kk, z art 278§1 kk, z art. 280§1 kk w zw. z art. 64§1 kk.

Z uwagi na długi odstęp czasowy między czynami przypisanymi oskarżonemu w punktach 1 i 3 wyroku, przekraczający 6 miesięcy, Sąd nie przyjął w tym zakresie , że oskarżony

działał w warunkach ciągu przestępstw z art. 91§1 kk.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i			

<i>środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. K.	punkty 1, 2, 3 wyroku	punkty 1, 2, 3 wyroku	<p>Przy wymiarze kar jednostkowych orzeczonych wobec oskarżonego wzięto pod uwagę następujące okoliczności:</p> <p>1) obciążające: przypisane oskarżonemu czyny charakteryzowały się dużą społeczną szkodliwością, dopuszczenie się przestępstw w warunkach recydywy, w tym w odniesieniu do czynów z pkt 1 i 3 wyroku - w warunkach recydywy wielokrotnej</p> <p>2) łagodzące: przyznanie się do zarzucanych czynów,</p> <p>Z uwagi na powyższe sąd uznał, że w zakresie rodzaju kar jednostkowych należało orzec wobec oskarżonego:</p> <ul style="list-style-type: none"> - karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności (pkt 1 wyroku) - karę 7 miesięcy pozbawienia wolności (pkt 2 wyroku) - karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności (pkt 3 wyroku) <p>Kary te są adekwatne do społecznej szkodliwości</p>

			<p>czynów popełnionych przez oskarżonego oraz stopnia jego winy. W ocenie Sądu, jedynie kara bezwzględna pozbawienia wolności spełni swe cele zapobiegawcze i poprawcze w stosunku do oskarżonego, który po raz kolejny wszedł w konflikt z prawem, a także spełni potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</p>
A. K.	punkt 4 wyroku	punkty 1,2, 3 wyroku	<p>Mając na uwadze przesłanki, jakimi należy kierować się przy wymiarze kary łącznej, na podstawie art. 85§1 kk i art. 86§1 kk w miejsce jednostkowych kar pozbawienia wolności orzeczono wobec oskarżonego karę łączną 3 lat pozbawienia wolności.</p> <p>Wymierzając karę łączną Sąd zastosował zasadę częściowej absorpcji, mając na uwadze dość bliską odległość czasową między poszczególnymi czynami i ich zgodność rodzajową - jako wymierzonych przeciwko mieniu.</p> <p>Kara łączna orzeczona w takim wymiarze powinna spełnić swe cele zapobiegawcze i wychowawcze, a także spełnić potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</p>

A. K.	punkt 5 wyroku	punkt 5 wyroku	<p>na zasadzie art. 46§1 kk zobowiązano oskarżonego do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:</p> <p>a/ J. D. kwoty 200 zł (dwieście złotych),</p> <p>b/ K. S. kwoty 480 zł (czteryście osiemdziesiąt złotych),</p> <p>c/ E. S. kwoty 600 zł (sześćset złotych),</p> <p>d/ N. M. kwoty 500 zł (pięćset złotych),</p> <p>Wartość szkody nie była kwestionowana w toku postępowania.</p>
<p>Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia</p>			

takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
punkt 6 wyroku	<p>O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu sąd orzekł na podstawie §17 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 pkt 3 w zw. z § 4 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. 2019.18 j.t.), gdyż nie zostały one opłacone w żadnej części.</p>	
punkt 7 wyroku	<p>O kosztach postępowania orzeczono w punkcie siódmym sentencji wyroku na podstawie art. 624 § 1 kpk, zwalniając oskarżonego od obowiązku ich uiszczenia z uwagi na aktualną sytuację majątkową – oskarżony jest osobą bezrobotną, zaś w niniejszej sprawie orzeczono wobec niego karę pozbawienia wolności, wobec czego sąd doszedł do wniosku, iż oskarżony nie ma możliwości ich pokrycia.</p>	
Podpis		