

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 grudnia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu - II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Agnieszka Kucińska - Stanny

Protokolant: st. sekr. sąd. Monika Formaniewicz

przy udziale Prokuratora --

po rozpoznaniu w dniach 11.05.2021, 01.06.2021 i 21.12.2021r. sprawy karnej

J. K. Z. - urodz. (...) w B., syna J. i B. zd. L., pesel (...), karanego,

oskarżonego o to, że:

w okresie od 29 grudnia 2020r. do 31 grudnia 2020r. w sklepie (...) przy ul. (...) w G., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, dokonał kradzieży szczególnie zuchwałej polegającej na tym, że po uprzednim wejściu do sklepu, w obecności personelu sklepu, okazując mu rażące lekceważenie, dokonał w celu przywłaszczenia butelek różnego rodzaju alkoholu o łącznej wartości 874,92 zł na szkodę M. F. (1),

tj. o czyn z art. 278a § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk

O R Z E K A

1. Oskarżonego **J. Z. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, to jest występku z art. 278a § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk i za to, na podstawie art. 278a § 1 kk i po zastosowaniu art. 57b kk, wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.
2. Na podstawie art. 69 § 1 i § 2 kk w zw. z art. 70 § 2 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszona na okres 3(trzech) lat próby i oddaje w tym czasie oskarżonego pod dozór kuratora na podstawie art. 73§2 kk
3. Na podstawie art.. 72 § 1 pkt 4 i 5 kk zobowiązuje oskarżonego w okresie próby do wykonywania pracy zarobkowej oraz do powstrzymania się od nadużywania alkoholu.
4. Na podstawie art. 72§2 kk zobowiązuje oskarżonego do naprawienia szkody w całości, poprzez zapłatę na rzecz M. F. (1) kwoty 874,92 zł (osiemset siedemdziesiąt cztery złote 92/100) w terminie 1 (jednego) roku od uprawomocnienia się orzeczenia.
5. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adwokata T. W. kwotę 750 zł (siedemset pięćdziesiąt złotych) plus VAT - tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu.
6. Zwalnia oskarżonego od opłaty, zaś wydatkami obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 220/21	
USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	J. Z. (1)	w okresie od 29 grudnia 2020r. do 31 grudnia 2020r. w sklepie (...) przy ul. (...) w G., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, dokonał kradzieży szczególnie zuchwałej polegającej na tym, że po uprzednim wejściu do sklepu, w obecności personelu sklepu, okazując mu rażące lekceważenie, dokonał w celu przywłaszczenia butelek różnego rodzaju alkoholu o łącznej wartości 874,92 zł na szkodę M. F. (1), tj. czyn z art. 278a § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. w dniu 29 grudnia 2020r. J. zawada spotkał się na osiedlu (...) z kolegami, min. z M. K. (1); przebywał w jego	zeznania M. K. (1)	37-38, 67v	

<p>towarzystwie do godz. ok. 16-tej, kiedy to świadek poszedł do domu na obiad; ponownie spotkał się z nim i innymi kolegami około godz. 18-tej;</p> <p>około 19-19.30 oskarżony oddalił się od kolegów, nie mówiąc dokąd idzie;</p>			
<p>wyjaśnienia J. Z. (1)</p>	<p>31-32</p>		
<p>2. w tym czasie oskarżony J. Z. (1) wszedł do sklepu (...) znajdującego się przy ul. (...) w G. i tam, mimo napomnień ekspedientki, że to ona podaje alkohol, zabrał z półki dwie butelki whisky J. D. i C. o wartości każda 124,99 zł i wybiegł ze sklepu;</p>	<p>zeznania M. F. (1)</p>	<p>66v - 67, 16</p>	
<p>zeznania A. K.</p>	<p>81v-82, 21</p>		
<p>zestawienie skradzionych alkoholi</p>	<p>29</p>		
<p>3. ponownie do tego samego sklepu przyszedł w S., 31.12.2021r. około godz. 19-20 -tej; do obsługującej wówczas sprzedawczyni A. K. powiedział "stój tam i się nie ruszaj" oraz włożył rękę do kieszeni, sugerując, że chce coś wyjąć; następnie dodał, że "jak będzie tam stała to nic jej nie zrobi"; następnie podszedł do regału z alkoholami, zaczął wybierać; kiedy okazało się, że część opakowań jest pustych z obawy przed</p>	<p>zeznania M. F. (1)</p>	<p>66v-67, 13, 14, 16</p>	

<p>kradzieżą, stwierdził do świadka, że "weźmie sobie coś innego";</p> <p>zabrał 4 butelki koniaku (...), wódkę ziołową (...) i rum (...) i wyszedł ze sklepu;</p>			
<p>zeznania A. K.</p>	<p>21, 81v-82</p>		
<p>zestawienie skradzionych alkoholi</p>	<p>29</p>		
<p>4.cale zajście zostało utrwalone na monitoringu zainstalowanym w sklepie, jednak z powodu braku możliwości jego zgrania na ruchomy nośnik, nie zostało przedstawione policji;</p> <p>ilość zabranego przez oskarżonego alkoholu została ustalona przez pokrzywdzonego na podstawie nagrania;</p>	<p>zeznania M. F. (2)</p>	<p>16, 82-83, 134</p>	
<p>5. oskarżony był karany sądownie</p>	<p>dane o karalności</p>	<p>101, 127</p>	
<p>6.oskarżony był ukarany wielokrotnie (od 2017r - 15 razy) za wykroczenia polegające na kradzieżach ze sklepów</p>	<p>informacja o popełnionych wykroczeniach</p>	<p>128</p>	
<p>7.wobec powstania wątpliwości co do jego poczytalności, został zbadany przez biegłych psychiatrów i psychologa, którzy nie znaleźli podstaw do kwestionowania jego</p>	<p>opinia sadowo - psychologiczno- psychiatryczna</p>	<p>106-110</p>	

poczytalności tempore criminis			
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	J. Z. (1)	j.w.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. J. Z. (1) dokonał kradzieży w sklepie (...) w dniu 30 grudnia 2020r.;	zeznania M. F. (1)	9-10	
wówczas w sklepie obsługiwała go A. L. (1)			
zeznania A. L. (1)	82		
2. oskarżony w dniu 29.12.2020r. ze swoim kolegą M. K. (1) rozstał się przed godziną 21-ą	zeznania M. K. (1)	67v	
OCena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia J. Z. (1)	sąd dał wiarę tej części wyjaśnień oskarżonego, w której podał, że 29 grudnia	

		<p>2020r. w godzinach popołudniowych przebywał w towarzystwie kolegów, min. M. K. (1), jego relację potwierdził świadek M. K.; jednakże podał on, że oskarżony przebywał w jego obecności w dniu 29.12.2020r. tylko do godz.19- 19.30, bo potem „gdzieś sobie poszedł” .</p>
<p>zeznania M. K. (1)</p>	<p>świadek potwierdził, że oskarżony się z nim spotkał na osiedlu (...), podał też dość dokładnie godziny, kiedy przebywał w jego towarzystwie; relacja oskarżonego i świadka jest ze sobą zbieżna, nie wyklucza jednak dalszych podjętych przez oskarżonego działań przestępczych po rozstaniu z M. K. około godz. 19 – 19.30; sąd uznał złożone przez świadka zeznania jako wiarygodne i spójne z twierdzeniami pokrzywdzonego M. F. (1) co do daty oraz godziny, kiedy to po rozstaniu z kolegami oskarżony udał się do sklepu (...), gdzie dokonał kradzieży alkoholi.</p>	
<p>1.1.2</p>	<p>zeznania M. F. (1)</p>	<p>świadek wskazuje, że w dniu 29. 12.2020 r. oskarżony zjawił się w Ż. i dokonał w niej kradzieży około godz. 19; ta relacja pozostaje w wewnętrznej spójności z zeznaniem M. K. (1), który podał, że J. Z. (1) "Gdzieś poszedł: ok. 19-19.30"; stąd w ocenie Sądu,</p>

		<p>zeznania pokrzywdzonego zasługują na wiarę, są spójne z zeznaniami M. K. oraz relacją ekspedientki obsługującej klientów sklepu tego dnia – A. K.</p>
<p>zeznania A. K.</p>	<p>zeznania pokrzywdzonego uzupełnia także relacja ekspedientki sklepu (...) co do daty i godziny kradzieży; świadek podaje w bardzo szczegółowy i plastyczny sposób przebieg wizyty J. Z. (1) w sklepie - jego aroganckie i agresywne odzywki na stwierdzenie sprzedawczyni, że "to ona podaje alkohol"</p>	
<p>zestawienie skradzionych alkoholi</p>	<p>dokument sporządzony przez funkcjonariusza policji na podstawie danych uzyskanych od pokrzywdzonego, który podał, że ilość zabranego alkoholu ustalił w oparciu o monitoring sklepowy; zdaniem Sądu informacje w nim zawarte uznać należy za wiarygodne; pokrzywdzony sporządził następnie inwentaryzację; nie ma podstaw by wątpić w prawdziwość podanych ilości, mimo braku uzyskania od pokrzywdzonego zapisu monitoringu oraz dokumentacji inwentaryzacyjnej; Sąd nie dopatrywał się powodów, dla których pokrzywdzony miałby podawać dane niezgodne z rzeczywistością co do ilości i wartości</p>	

	zabranych alkoholi; nadto porównując ceny i rodzaj alkoholi wymienionych przez pokrzywdzonego z cenami w innych sklepach, uznać należy że nie są one w żaden sposób zawyżone;		
1.1.3	zeznania M. F. (2)	Sąd uznał jego relację odnośnie pobytu oskarżonego w Ż. w S. 2020r. za w pełni wiarygodną, jako spójną z zeznaniami sprzedawczyni, podpartą sporządzoną inwentaryzacją oraz nagraniem monitoringu;	
zeznania A. K.	Świadek w jasny i przekonujący sposób zrelacjonowała zachowanie oskarżonego w dniu 31.12.2020r. jako nastawione na wywołanie w odbiorcy strachu, który ma spowodować odstępnie od działań w obronie mienia znajdującego się w sklepie, agresywne i pewne siebie odzywki, świadek potwierdziła swoją wersję wydarzeń przed Sądem; Sąd nie znalazł powodów, dla których miałby poddać w wątpliwość wiarygodność jej zeznań, zeznających się i uzupełniających z relacją pokrzywdzonego		
zestawienie skradzionych alkoholi	j.w.		
1.1.4	zeznania M. F. (1)	Zdaniem Sądu, pokrzywdzony w prosty i przekonujący sposób	

		<p>wyjaśnił powody, dla których nie był w stanie dostarczyć nagrania z przebiegu zdarzenia, w ocenie Sądu, fakt ten w żaden sposób nie deprecjonuje jego twierdzeń odnośnie kradzieży konkretnych marek i ilości alkoholi przez oskarżonego; gdyby przesądzać o każdym sprawstwie jedynie na podstawie zapisanych na nośnikach nagrań, to w ocenie Sądu dochodziłoby do oczywistych niesprawiedliwości i nierównego (gorszego) traktowania twierdzeń pokrzywdzonych od oświadczeń oskarżonych, a w konsekwencji – nieprawidłowych orzeczeń</p>	
1.1.5	dane o karalności	dokument sporządzony przez powołaną do tego instytucję, nie kwestionowany w sprawie	
1.1.6	informacja o popełnionych wykroczeniach	dokument sporządzony przez powołaną do tego instytucję, nie kwestionowany w sprawie	
1.1.7	opinia sadowo - psychologiczno-psychiatryczna	sporządzona przez osoby o odpowiednich kwalifikacjach oraz doświadczeniu zawodowym, na podstawie wywiadu od badanego i przeprowadzonego badania, nie kwestionowana w sprawie	
0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów			

(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	zeznania M. F. (1)	Sąd nie dał wiary początkowym twierdzeniom pokrzywdzonego, że do kradzieży w sklepie (...) doszło w dniu 30.12.20r.; świadek wycofał się z tych twierdzeń w kolejnym złożonym w sprawie zeznaniu i uzasadnił pomyłkę dokonanymi oględzinami monitoringu, prawidłową datę wskazała także Świadek A. K., która za pierwszym , jak i za drugim pobylem J. Z. obsługiwała klientów sklepu	
zeznania A. L. (1)	Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka, że to na jej zmianie doszło do kradzieży; A. L. złożyła dość chwiejne i mało spójne zeznania co do tego, na której zmianie danego dnia pracowała; w zestawieniu z zeznaniami A. K. i M. F. (1), Sąd uznał jej relację za niewiarygodną; zdaniem Sądu wpływ na podanie błędnych danych miał fakt częstych przypadków dokonywanych przez oskarżonego kradzieży w sklepie, w której pracowała, jak też specyfiki pracy		

	ekspedientki, jako zajęcia dość jednostajnego;		
1.2.1	zeznania M. K. (1)	Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka, w których podał, że z oskarżonym rozstał się w dniu 29.12.2020r. około godz. 21- ej, jako niespójnych z relacją pokrzywdzonego i ekspedientki sklepu; sam świadek, po odczytaniu mu zeznań z postępowania przygotowawczego nie podtrzymał godziny rozstania z J. Z. i uzasadnił to w sposób spójny i logiczny – wpływem czasu i uzyskaniem statusu osoby dorosłej, co pozwoliło mu później wracać do domu;	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1.	J. Z. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
czyn z art. 278a § 1 kk polega na dopuszczeniu się kradzieży szczególnie zuchwalej; zgodnie z przepisem art. 115 § 9 a kk - kradzieżą szczególnie			

zuchwałą jest: 1) kradzież, której sprawca swoim zachowaniem wykazuje postawę lekceważącą lub wyzywającą wobec posiadacza rzeczy lub innych osób lub używa przemocy innego rodzaju niż przemoc wobec osoby, w celu zawładnięcia mieniem; 2) kradzież mienia ruchomego znajdującego się bezpośrednio na osobie lub w noszonym przez nią ubraniu albo przenoszonego lub przemieszczanego przez tę osobę w warunkach bezpośredniego kontaktu lub znajdującego się w przedmiotach przenoszonych lub przemieszczanych w takich warunkach; wyodrębnia się w związku z tym trzy odmiany kradzieży szczególnie zuchwałej: tzw. kradzież jawna, kradzież z użyciem przemocy wobec rzeczy i tzw. kradzież kieszonkowa (zob. Legalis komentarz do przepisu art. 278a kk red. Grześkowiak 2021, wyd. 7/ Gałązka)

oskarżony J. Z. (1) nie krył się z zamiarem zaboru mienia ze sklepu pokrzywdzonego, co świadczy o jawności jego działania i lekceważącym stosunku wobec pracowników sklepu oraz pokrzywdzonego; czyn popełniony przez oskarżonego polegał zatem na działaniu

<p>szczególnie zuchwałym w rozumieniu art. 115 § 9a kk; dodatkowo jego zachowanie nastawione było na wywołanie w odbiorcy strachu, który ma spowodować odstąpienie od działań w obronie mienia znajdującego się w sklepie, towarzyszyły temu agresywne i pewne siebie odzywki;</p> <p>Z uwagi na powyższe, Sąd uznał, że oskarżony niewątpliwie wyczerpał swym działaniem dyspozycje art. 278a § 1kk.</p>			
<p>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. Z. (1)	1	1	<p>Ustalając wymiar kary, Sąd uwzględnił dyrektywy określone w art. 53 kk, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw popełnienia przestępstw, właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa jak i zachowanie się po jego popełnieniu, a także mając na uwadze cele wychowawcze, jakie spełniać ma orzeczona kara.</p>

Analizując stopień społecznej szkodliwości czynów, jakich dopuścił się oskarżony, należy określić go jako wysoki. Podnieść należy, że oskarżony w sposób wskazujący na poczucie całkowitej bezkarności, działał w celu zaboru mienia należącego do pokrzywdzonego, manifestując tym samym całkowite lekceważenie obowiązujących norm. Na potępienie zasługuje także sposób działania J. Z. (1), albowiem działał on z pełną premedytacją, a w przestępczym procederze widział łatwe źródło zaspokojenia swoich potrzeb.

Sąd wymierzając oskarżonemu karę wziął pod uwagę okoliczności obciążające w postaci wcześniejszej karalności za przestępstwo przeciwko mieniu, a także za liczne wykroczenia, tzw. sklepowe, działanie składające się z kilku czynów, w celu osiągnięcia bezprawnej korzyści - uzyskania wysokiej jakości alkoholi bez zapłaty za nie, w sposób zasługujący na szczególne potępienie - zastraszając obsługę sklepu i odnosząc się do niej w sposób bezczelny i arogancki; do okoliczności łagodzących zaliczono częściowe przyznanie się do czynu (z 31.12.2020r.) oraz odpowiadanie jako osoba młodociana;

	2		uznając, że cele kary orzeczonej zostaną spełnione także w sytuacji warunkowego zawieszenia jej wykonania, Sąd zastosował tę instytucję wobec J. Z. na okres 3 lat próby, jednocześnie oddając w tym czasie młodocianego oskarżonego pod obligatoryjny dozór kuratora - na podstawie art. 69§1 i 2 kk w zw. z art. 70§2 kk oraz art. 73§2kk
	3		na zasadzie art.72 § 1 pkt 4 i 5 kk Sąd zobowiązał go do powstrzymania się od nadużywania alkoholu, uznając że w ten sposób także należy przeciwdziałać poczynaniom oskarżonego;
	4		sąd zobowiązał go nadto, na zasadzie art. 72§2 kk, do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, poprzez zapłatę na rzecz M. F. (1), jako odpowiedzialnego za finanse w sklepie, kwoty stanowiącej równowartość skradzionego mienia, określając czas na dokonanie zapłaty jako 1 rok od uprawomocnienia się orzeczenia, zaś brak jakiegokolwiek działania w tym celu przez oskarżonego będzie skutkował zarządzeniem wykonania kary wobec niego; zarówno niewielka kwota szkody, jak i wyznaczony stosunkowo

			długi czas na jej wyrównanie, powinien oskarżonemu w pełni umożliwić realizację warunków zawieszenia kary, przyjmując jego dobrą wolę w tym względzie;
Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
5	oskarżonemu przyznano obrońcę z urzędu, wobec powzięcia wątpliwości co do jego poczytalności tempore criminis, zatem		

	<p>wobec złożenia przez obrońcę wniosku o zasądzenie kosztów obrony i oświadczenia o braku pokrycia ich przez oskarżonego w jakiegokolwiek części, należało je zasądzić od Skarbu Państwa na podstawie §1,§17 ust.2 pkt 3 i §20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu</p>	
6	<p>w związku z trudną sytuacją majątkową oskarżonego, brakiem stałych dochodów, sąd zwolnił go od ponoszenia kosztów procesu, wydatkami obciążając Skarb Państwa na zasadzie art. 624 § 1 kpk</p>	
Podpis		