

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 maja 2023 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu Wydział II Karny

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Beata Malinowska

Protokolant: sekr. sąd. Natalia Tomaszewska

Przy udziale oskarżyciela : Naczelnika (...) w T. : P. U. i M. R.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 07.02.2023r., 21.03.2023r., 12.05.2023r. sprawy

**M. P.** – syna K. i A. z domu W., ur. (...) w K., PESEL: (...), karanego

### **oskarżonego o to, że:**

pełnić obowiązki prezesa firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. w dniu 16 października 2019 r. w lokalu przy ul. (...), (...) (...) G., urządził gry na automatach do gier, tj. F. typ (...), oznaczony numerem (...), F. typ (...) oznaczony numerem (...) i F. typ (...) oznaczony numerem (...), podłączonych do sieci prądu elektrycznego i udostępnionych grającym, wbrew przepisom art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1 i art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2018 r., poz. 165 ze zm.), w szczególności bez wymaganej koncesji na kasyno gry na zasadach i warunkach określonych w zatwierdzonym regulaminie i udzielonej koncesji, bez udzielonego zezwolenia oraz bez rejestracji automatów przez naczelnika urzędu celno-skarbowego

### **tj. o popełnienie przestępstwa skarbowego z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks**

### **ORZEKA:**

1. oskarżonego M. P. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, tj. przestępstwa skarbowego z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks i za to na podstawie art. 107 § 1 kks wymierza mu karę 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych grzywny, przyjmując iż jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 120 (stu dwudziestu) złotych.

2. Na podstawie art. 30 § 1 i 5 kks oraz art. 31 § 5 kks orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa automatów:

- F. typ (...), oznaczony numerem (...),

- F. typ (...) oznaczony numerem (...)

- F. typ (...) oznaczony numerem (...),

przechowywanych w magazynie depozytowym (...) w T. pod pozycją magazynową nr (...), zarządzając ich zniszczenie.

3. Na podstawie art. 30 § 1 i 5 kks orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa środków pieniężnych znajdujących się w automatach w kwocie 50 zł (pięćdziesiąt złotych 00/100) przechowywanych na koncie sum depozytowych I. Administracji Skarbowej w B. przez przekazanie ich do K.- (...)Skarbowego w T..

4. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1.400,00 złotych tytułem opłaty oraz obciąża go kwotą 1.915,00 złotych tytułem zwrotu poniesionych wydatków postępowania.

# UZASADNIENIE

|  |               |  |  |
|--|---------------|--|--|
| Formularz UK 1   | Sygnatura akt | II K 474/21  |  |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza. |               |  |  |
| <b>1. USTALENIE<br/>FAKTÓW</b>   |               |  |  |
| <b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>  |               |  |  |
| Lp.  | Oskarżony     | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)   |  |
| 1.   | M. P.         | I pełniąc obowiązki prezesa firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. w dniu 16 października 2019 r. w lokalu przy ul. (...), (...)-(...) G., urządził gry na automatach do gier, tj. F. typ (...), oznaczony numerem (...), F. typ (...) oznaczony |  |

|  |   |   |  |
|--|---|---|--|
|  |   | <p>numerem (...) i F. typ (...) oznaczony numerem (...), podłączonych do sieci prądu elektrycznego i udostępnionych grającym, wbrew przepisom art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1 i art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2018 r., poz. 165 ze zm.), w szczególności bez wymaganej koncesji na kasyno gry na zasadach i warunkach określonych w zatwierdzonym regulaminie i udzielonej koncesji, bez udzielonego zezwolenia oraz bez rejestracji automatów przez naczelnika urzędu celno-skarbowego</p> <p><b><i>tj. dopuścił się przestępstwa skarbowego z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks</i></b></p> <p>,</p> |  |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione   | Dowód   | Numer karty   |  |
| <p>Czyn przypisany oskarżonemu w pkt I :</p> <p>M. P. , pełnił funkcje Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. . W dniu 16 października 2019r. w Lokalu z automatami przy ul. (...) w G., , funkcjonariusze (...) w T. ujawnili włączone i gotowe do gry automaty</p> | <p>Zeznania świadka W. L.</p> <p>Zeznania świadka S. B.</p> <p>Zeznania świadka M. B.</p> <p>Zeznania świadka A. B.</p> <p>Zeznania świadka D. C. (2)</p> <p>Protokół przeszukania</p> <p>Płyta DVD</p> <p>Spis i opis rzeczy</p> | <p>K 663v, 18 v ,</p> <p>k. 663v. 21v-22</p> <p>k. 664, 186v-187</p> <p>k. 664, 183v-184</p> <p>k. 664v, 202v-203</p> <p>k. 4-5</p> <p>k.6</p> <p>k. 12</p>   |  |

|   |  |   |  |
|---|--|---|--|
| <p>do gier : F. typ (...), oznaczony numerem (...), F. typ (...) oznaczony numerem (...) i F. typ (...) oznaczony numerem (...). Na automatach widniała informacja, że organizatorem konkursu matematycznego (...) jest (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.. Funkcjonariusze (...) w T. dokonali oględzin automatów , przeprowadzono także eksperymenty dotyczące odtworzenia możliwości gier na automatach. Ustalono w ten sposób, że przeprowadzane na nich gry miały charakter losowy, tj. ich wynik był niezależny od zręczności czy szybkości reakcji grającego-, który dawał tylko impuls do losowania - , a od programu automatu . Automaty nie posiadały poświadczenia rejestracji . (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. nie posiadała zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie urządzania i prowadzenia tego rodzaju gier . Automaty nie posiadały funkcji bezpośredniej wypłaty wygranej .</p> | <p>Protokół oględzin<br/>         Protokół eksperymentu procesowego<br/>         Umowa najmu<br/>         Dowód wpłaty<br/>         Opinia biegłego sądowego z dziedziny informatyki, telekomunikacji i automatów do gier mgr. inż. R. R.<br/>         Karta karna<br/>         Akta SR w (...)Ii K 330/22</p> | <p>k. 13-15, 107<br/>         k. 16-17<br/>         k. 189-190<br/>         k. 191<br/>         k. 216-223<br/>         k. 638-642<br/>         załącznik</p> |  |
| <p>Gracz aby rozpocząć grę wrzucał do automatu gotówkę i wciskał klawisz z napisem „auto”. W związku z tym ,że automat nie posiadał funkcji wypłaty wygranej to wygraną wypłacali pracownicy obsługi . (...) sprawdzała jaki kredyt znajduje się na</p>   |  |   |  |

wyświetlaczu automatu a następnie punkty były przeliczane na gotówkę , którą wypłacał graczowi pracownik lokalu z pieniędzy , które znajdowały się w saszetce w szufladzie biurka. Pracownicy lokalu posiadali umowy zlecenia z (...) Sp. z o.o. . Pracownicy tej Spółki przekazywali im klucze do lokalu i odbierali środki pieniężne generowane przez automaty . D. C. (1) wykonywał to co zleciła mu Spółka (...) tj. sprzątał , naprawiał automaty, dostawał też klucze do tych urządzeń, pobierał gotówkę z urządzeń do gier i przekazywał wynagrodzenia pracownikom.

W dniu 1 września 2019r. (...) Sp. z o.o. podpisała z M. B. umowę najmu lokalu użytkowego przy ul. (...) w celu urządzania gier na automatach. Przedstawiciel Spółki zapewnił M. B. ,że nie są to gry losowe .

Badane urządzenia F. umożliwiają rozgrywanie gier , które mają charakter losowy a uzyskany wynik nie zależy od umiejętności (zręczności) grającego – wynik generuje program gry . Badane urządzenia umożliwiają rozgrywanie gier o wygrane pieniężne lub rzeczowe i występuje element komercyjny , czyli aby skorzystać z

|   |   |   |  |
|---|---|---|--|
| <p>urządzenia należy je zakredytować ( wykupić punkty przeznaczone do rozgrywania gier) . Badane urządzenia spełniają kryteria automatów do gier w rozumieniu ustawy o grach hazardowych z dnia 19 listopada 2009r.</p> <p>M. P. był wielokrotnie skazywany za przestępstwa z art. 107 par. 1 kks</p> |   |   |  |
| <p><b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>   |   |   |  |
| Lp.   | Oskarżony   | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)  |  |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione   | Dowód   | Numer karty   |  |
| <p><b>2. OCena DOWÓDÓW</b></p>  |   |   |  |
| <p><b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b></p>  |   |   |  |
| Lp. faktu z pkt 1.1   | Dowód   | Zwięźle o powodach uznania dowodu   |  |
| Czyn przypisany oskarżonemu w pkt I sentencji wyroku  | <p>Zeznania świadka W. L.</p> <p>Zeznania świadka S. B.</p> <p>Zeznania świadka M. B.</p> <p>Zeznania świadka A. B.</p> <p>Zeznania świadka D. C. (2)</p> | Sąd dał wiarę zeznaniom świadków :W. L., S. B., M. B., A. B. albowiem były one spójne i konsekwentne a także wzajemnie zez sobą korespondowały tworząc logiczną całość. |  |

|   |  |
|---|--|
| Protokół przeszukania   | Sąd dał wiarę zeznaniom świadka D. C. (2)  |
| Płyta DVD   | odnośnie tego jakie prace wykonywał na rzecz Spółki (...) albowiem były one w tym zakresie zgodne z zeznaniami świadka S. B. . Sąd nie dał jednak wiary zeznaniom tego świadka odnośnie tego ,że gry na zatrzymanych automatach nie miały charakteru losowości albowiem były one w tym zakresie sprzeczne z ustaleniami poczynionymi w trakcie kontroli przez Funkcjonariuszy (...) w T. oraz opinią biegłego sądowego z dziedziny informatyki, telekomunikacji i automatów do gier mgr. inż. R. R.. |
| Spis i opis rzeczy  |  |
| Protokół oględzin   |  |
| Protokół eksperymentu procesowego   |  |
| Umowa najmu   |  |
| Dowód wpłaty  |  |
| Karta karna   |  |
| Akta SR w Kościanie Ii K 330/22   | Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów , pism płyty DVD i protokołów zebranych w sprawie , uznając je za w pełni wiarygodne i nie znajdując podstaw do kwestionowania ich autentyczności.  |
| Opinia biegłego sądowego z dziedziny informatyki, telekomunikacji i automatów do gier mgr. inż. R. R. | Sąd dał wiarę opinii biegłego sądowego z dziedziny informatyki, telekomunikacji i automatów do gier mgr. inż. R. R. albowiem została ona wykonana w sposób rzetelny i fachowy przez osobę o odpowiednio wysokich kwalifikacjach zawodowych a wnioski wynikające z opinii były jednoznaczne i nie zawierały sprzeczności. Nie ma zatem podstaw  |

|   |                               |  |  |
|---|-------------------------------|--|--|
|   |                               | by kwestionować jej wiarygodność   |  |
| <b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b> |                               |  |  |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2  | Dowód                         | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu   |  |
| Czyn przypisany oskarżonemu w pkt I sentencji wyroku.   | Wyjaśnienia oskarżonego M. P. | Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego M. P. albowiem były one sprzeczne z ustaleniami poczynionymi w trakcie kontroli przez Funkcjonariuszy (...) w T. oraz opinią biegłego sądowego z dziedziny informatyki, telekomunikacji i automatów do gier mgr. inż. R. R.. Z opinii Biegłego Sądowego wynikało jednoznacznie ,że badane urządzenia F. umożliwiają rozgrywanie gier , które mają charakter losowy a uzyskany wynik nie zależy od umiejętności (zręczności) grającego – wynik generuje program gry . Badane urządzenia umożliwiają rozgrywanie gier o wygrane pieniężne lub rzeczowe i występuje element komercyjny , czyli aby skorzystać z urządzenia należy je zakredytować ( wykupić punkty przeznaczone do |  |



|   |   |   |       |
|---|---|---|-------|
|   |   | rozgrywania gier) . Badane urządzenia spełniają kryteria automatów do gier w rozumieniu ustawy o grach hazardowych z dnia 19 listopada 2009r. |       |
| <b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>  |   |   |       |
|   | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku  | Oskarżony   |       |
| #   | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | Pkt I sentencji wyroku  | M. P. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej   |   |   |       |
| Oskarżony pełniąc obowiązki prezesa firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. w dniu 16 października 2019 r. w lokalu przy ul. (...), (...)-(...) G., urządził gry na automatach do gier, tj. F. typ (...), oznaczony numerem (...), F. typ (...) oznaczony numerem (...) i F. typ (...) oznaczony numerem (...), podłączonych do sieci prądu elektrycznego i udostępnionych grającym, wbrew przepisom art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1 i art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2018 r., poz. 165 ze zm.), w szczególności bez wymaganej koncesji na |   |   |       |

kasyno gry na zasadach i warunkach określonych w zatwierdzonym regulaminie i udzielonej koncesji, bez udzielonego zezwolenia oraz bez rejestracji automatów przez naczelnika urzędu celno-skarbowego,

tj. dopuścił się przestępstwa z art. 107 par. 1 kks w zw. z art. 9 par. 3 kk .

Oskarżony w swych wyjaśnieniach nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, nie ma jednak wątpliwości, że reprezentował (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. której własnością były automaty do gier zainstalowane w lokalu przy ul. (...) w G.. Były one też użytkowane przez klientów. Zatem, w świetle treści §3 art. 9 k.k.s. - odpowiada on za przestępstwo skarbowe jak sprawca.

Ustalenie, że oskarżony M. P. urządził gry na automatach, w dalszej kolejności powodowało konieczność rozważenia, czy swym zachowaniem działał wbrew przepisom ustawy. Przytoczone wymaganie przewidziane w art. 107 § 1 k.k.s., aby prowadzenie gier na automatach miało miejsce „wbrew przepisom ustawy” powoduje, że warunków prowadzenia tego typu gier należy poszukiwać w przepisach

ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych.

Oskarżony M. P. nie spełnił wymagania przewidzianego w art. 6 ust. 1 oraz w art. 14 ust. 1 cytowanej ustawy o grach hazardowych. Wedle dyspozycji tych przepisów w brzmieniu obowiązującym w czasie popełnienia czynu działalność w zakresie gier na automatach mogła być prowadzona na podstawie udzielonej koncesji lub zezwolenia na prowadzenie kasyna gry. Jak wynika z protokołów kontroli, oskarżony (reprezentowana przez niego spółka) nie posiadał koncesji lub zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie gier hazardowych, w tym gier na automatach, które to gry nie były prowadzone w kasynie .

Mając na względzie stan faktyczny ustalony w niniejszej sprawie należało przyjąć, że oskarżony M. P. prowadził gry na automatach bez wymaganej koncesji na prowadzenie kasyna gry lub zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie gier hazardowych, w tym gier na automatach, które to gry nie były prowadzone w kasynie czym wyczerpał znamiona art. 107 § 1 k.k.s..

W toku postępowania Sąd nie doszukał się okoliczności ograniczających lub wyłączających winę oskarżonego. W szczególności w tej sprawie brak było okoliczności odwołujących się do tego, że oskarżony działał pod wpływem błędu. Oskarżony pełnił funkcję prezesa zarządu Spółki w okresie objętym aktem oskarżenia. Spółka ta zajmowała się działalnością prowadzoną w taki sam sposób, tj. na urządzaniu gier na automatach. Wobec powyższego należy uznać, że jako od przedsiębiorcy, który prowadzi działalność zarobkową w dziedzinie podlegającej reglamentacji przez państwo, stosować należy inne, podwyższone w stosunku do przeciętnego obywatela – standardy. Oskarżony, pomimo istniejących wątpliwości interpretacyjnych, wybrał taką wykładnię odnośnie gier losowych, która mogła przynieść mu dodatkowe dochody. Tym samym w sposób świadomy podjął ryzyko, że wybrana przez niego wykładnia nie zostanie zaaprobowana przez organy prowadzące postępowanie przygotowawcze i sądy, w konsekwencji czego być może poniesie odpowiedzialność karno-

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
| <p>skarbową. Ponadto oskarżony nie wykorzystał trybu z art. 2 ust. 6 ustawy o grach hazardowych, który pozwoliłby na uzyskanie decyzji Ministra Finansów ostatecznie ustalającej charakter urządzeń, którymi się posługiwał. W świetle przypadków kwestionowania legalności automatów do gier w wielu sprawach dotyczących działalności o podobnym charakterze, w tym zatrzymania takowych i wydawania wyroków skazujących, zaś z drugiej strony orzeczeń umarzających postępowanie i uniewinniających, byłoby to zachowanie racjonalne i świadczące o braku zgody na ewentualność naruszania prawa.</p> |  |  |  |
| #  | 1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem |  |  |
| Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej  |  |  |  |
| #  | 3.2. Warunkowe umorzenie postępowania  |  |  |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania  |  |  |  |

|  |  |   |  |
|--|--|---|--|
| #  | 3.3. Umorzenie postępowania                              |   |  |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania                        |  |   |  |
| #  | 3.4. Uniewinnienie                                       |   |  |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia                                 |  |   |  |
| <b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b> |  |   |  |
| Oskarżony  | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku                           | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu  | Przytoczyć okoliczności  |
| M. P.  | Pkt. I sentencji wyroku<br>Pkt II i III sentencji wyroku | I ( odnosi się do czynu z pkt I sentencji wyroku )<br>II i III ( odnosi się do czynu z pkt I sentencji wyroku ) | Zdaniem Sądu orzeczonej wobec oskarżonego kara grzywny w wysokości 120 stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki za równoważnej kwocie 120 zł jest odpowiednia do stopnia społecznego niebezpieczeństwa czynu . Orzeczonej kara spełni swą funkcję w zakresie prewencji ogólnej jak i funkcję represyjno – wychowawczą. Należy bowiem zauważyć ,że osiągnęte przez |

|   |                                |  |  |
|---|--------------------------------|--|--|
|   |                                |  | oskarżonego dochody pozwolą mu na uiszczenie kary grzywny w orzeczonym wymiarze.<br><br>Na podstawie art. 30 par. 1 i 5 kks orzeczono przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci automatów i środków pieniężnych znajdujących się w automatach . |
| <b>5. <i>1Inne</i><br/>ROZSTRZYGNIECIA<br/>ZAwarte w WYROKU</b>   |                                |  |  |
| Oskarżony   | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności  |
|   |                                |  |  |
| <b>6. inne zagadnienia</b>  |                                |  |  |
| W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę |                                |  |  |
|   |                                |  |  |
| <b>7. KOszty procesu</b>  |                                |  |  |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku  | Przytoczyć okoliczności        |  |  |

|                       |  |  |
|-----------------------|--|--|
| IV sentencji wyroku , | O kosztach sądowych wobec oskarżonego orzeczono na podstawie art. 627 kpk i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r. „O opłatach w sprawach karnych” ( tekst jednolity: Dz.U. z 1983 r. , Nr 49 , poz. 223 ze zm.) biorąc pod uwagę sytuację rodzinną i majątkową oskarżonego oraz wysokość osiągniętych przez niego dochodów. |  |
| 6. <b>1Podpis</b>     |  |  |
|                       |  |  |