

**Sygn. akt II K 678/21**

**1. WYROK**

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 23 maja 2023 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Bogumiła Dzieciolowska

Protokolant: st. sekr. sąd. Magdalena Bajerska

przy udziale Prokuratora Witolda Preis

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 20 stycznia 2022 r., 8 lipca 2022 r., 4 listopada 2022 r., 21 lutego 2023 r., 19 maja 2023 r. sprawy karnej:

**L. C.** s. S. i M. z domu S., ur. (...)

w G., pesel (...), obywatelstwa polskiego, karanego

**oskarżonego o to, że:**

1. w dniu 13.03.2021 r. o godz. 12:00 -13:00 w Ś. w sklepie (...) wykorzystując kartę płatniczą (...) nie mając prawa do dysponowania nią wbrew woli pokrzywdzonego poprzez transakcję zbliżeniową pokonał zabezpieczenie elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 90 zł stanowiącą płatność za usługę w kategorii żywność i chemia domowa czym działał na szkodę K. K. (1),

**tj. o czyn z art. 279§1 kk**

2. w dniu 13.03.2021 r. o godz. 12:00 -13:00 w Ś. w sklepie (...) wykorzystując kartę płatniczą (...) nie mając prawa do dysponowania nią wbrew woli pokrzywdzonego poprzez transakcję zbliżeniową pokonał zabezpieczenie elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 71,96 zł stanowiącą płatność za usługę w kategorii żywność i chemia domowa czym działał na szkodę K. K. (1),

**tj. o czyn z art. 279§1 kk**

3. w dniu 13.03.2021 r. o godz. 12:00 -13:00 w Ś. w sklepie (...) wykorzystując kartę płatniczą (...) nie mając prawa do dysponowania nią wbrew woli pokrzywdzonego poprzez transakcję zbliżeniową pokonał zabezpieczenie elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 14,50 zł stanowiącą płatność za usługę w kategorii żywność i chemia domowa czym działał na szkodę K. K. (1),

**tj. o czyn z art. 279§1 kk**

4. w dniu 13.03.2021 r. o godz. 12:00 -13:00 w Ś. w sklepie (...) wykorzystując kartę płatniczą (...) nie mając prawa do dysponowania nią wbrew woli pokrzywdzonego poprzez transakcję zbliżeniową pokonał zabezpieczenie elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 89,95 zł stanowiącą płatność za usługę w kategorii żywność i chemia domowa czym działał na szkodę K. K. (1),

**tj. o czyn z art. 279§1 kk**

5. w dniu 13.03.2021 r. o godz. 14:59 - 15:15 w G. w sklepie spożywczo monopolowym wykorzystując kartę płatniczą (...) nie mając prawa do dysponowania nią wbrew woli pokrzywdzonego poprzez transakcję zbliżeniową pokonał

zabezpieczenie elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 55,96 zł stanowiącą płatność za usługę czym działał na szkodę J. O.,

***tj. o czyn z art. 279§1 kk***

6. w dniu 13.03.2021 r. o godz. 14:59 - 15:15 w G. w sklepie monopolowym B. wykorzystując kartę płatniczą (...) nie mając prawa do dysponowania nią wbrew woli pokrzywdzonego poprzez transakcję zbliżeniową pokonał zabezpieczenie elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 89,95 zł stanowiącą płatność za usługę czym działał na szkodę J. O.,

***tj. o czyn z art. 279§1 kk***

7. w dniu 13.03.2021 r. o godz. 14:59 - 15:15 w G. w sklepie monopolowym B. wykorzystując kartę płatniczą (...) nie mając prawa do dysponowania nią wbrew woli pokrzywdzonego poprzez transakcję zbliżeniową pokonał zabezpieczenie elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 89,95 zł stanowiącą płatność za usługę czym działał na szkodę J. O.,

***tj. o czyn z art. 279§1 kk***

8. w dniu 13.03.2021 r. o godz. 14:59 - 15:15 w G. w sklepie monopolowym B. wykorzystując kartę płatniczą (...) nie mając prawa do dysponowania nią wbrew woli pokrzywdzonego poprzez transakcję zbliżeniową pokonał zabezpieczenie elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 90,45 zł stanowiącą płatność za usługę czym działał na szkodę J. O.,

***tj. o czyn z art. 279§1 kk***

9. w dniu 13.03.2021 r. o godz. 14:59 - 15:15 w G. w sklepie monopolowym B. wykorzystując kartę płatniczą (...) nie mając prawa do dysponowania nią wbrew woli pokrzywdzonego poprzez transakcję zbliżeniową pokonał zabezpieczenie elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 71,96 zł stanowiącą płatność za usługę czym działał na szkodę J. O.,

***tj. o czyn z art. 279§1 kk***

10. w dniu 13.03.2021 r. o godz. 14:59 - 15:15 w G. w sklepie monopolowym B. wykorzystując kartę płatniczą (...) nie mając prawa do dysponowania nią wbrew woli pokrzywdzonego poprzez transakcję zbliżeniową pokonał zabezpieczenie elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 17,99 zł stanowiącą płatność za usługę czym działał na szkodę J. O.,

***tj. o czyn z art. 279§1 kk***

11. w dniu 13.03.2021 r. o godz. 14:59 - 15:15 w G. w sklepie monopolowym B. wykorzystując kartę płatniczą (...) nie mając prawa do dysponowania nią wbrew woli pokrzywdzonego poprzez transakcję zbliżeniową pokonał zabezpieczenie elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 89,95 zł stanowiącą płatność za usługę czym działał na szkodę J. O.,

***tj. o czyn z art. 279§1 kk***

12. w dniu 13.03.2021 r. o godz. 14:59 - 15:15 w G. w sklepie spożywczo monopolowym wykorzystując kartę płatniczą (...) nie mając prawa do dysponowania nią wbrew woli pokrzywdzonego poprzez transakcję zbliżeniową pokonał zabezpieczenie elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 53,97 zł stanowiącą płatność za usługę czym działał na szkodę J. O.,

***tj. o czyn z art. 279§1 kk***

**o r z e k a :**

- oskarżonego **Ł. C.** uznaje za winnego zarzuconych mu czynów,  
z tym ustaleniem, że z opisu czynów zarzuconych w punktach 1, 2, 3 i 4 aktu oskarżenia eliminuje wskazanie, iż miały miejsce w godzinach 12:00 – 13:00, a nadto ustala, iż wszystkie zarzucone czyny zostały popełnione w krótkich odstępach czasu,  
z wykorzystaniem takiej samej sposobności i stanowiły wypadki mniejszej wagi,  
tj. ciągu występków z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk i za to na podstawie art. 283 kk wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;
- na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego **Ł. C.** obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:
  - K. K. (1) kwoty 266,41 zł (dwieście sześćdziesiąt sześć złotych czterdzieści jeden groszy);
  - J. O. kwoty 560,18 zł (pięćset sześćdziesiąt złotych osiemnaście groszy);
- zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. M. (2) kwotę 1872 zł (tysiąc osiemset siedemdziesiąt dwa złote) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu;
- zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych, zaś wydatkami postępowania obciąża Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 678/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>USTALENIE FAKTÓW</b>			

<b>1.Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	Ł. C.	<p>Ł. C. przypisano popełnienie następujących czynów polegających na tym, że:</p> <p>w dniu 13.03.2021 r. w Ś. w sklepie (...) wykorzystując kartę płatniczą (...) nie mając prawa do dysponowania nią wbrew woli pokrzywdzonego poprzez transakcję zbliżeniową pokonał zabezpieczenie elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 90 zł stanowiącą płatność za usługę w kategorii żywność i chemia domowa czym działał na szkodę K. K. (1);</p> <p>w dniu 13.03.2021 r. w Ś. w sklepie (...) wykorzystując kartę płatniczą (...) nie mając prawa do dysponowania nią wbrew woli pokrzywdzonego poprzez transakcję zbliżeniową pokonał zabezpieczenie elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 71,96</p>	

zł stanowiącą płatność za usługę w kategorii żywność i chemia domowa czym działał na szkodę K. K. (1);

w dniu 13.03.2021 r. w Ś. w sklepie (...) wykorzystując kartę płatniczą (...) nie mając prawa do dysponowania nią wbrew woli pokrzywdzonego poprzez transakcję zbliżeniową pokonał zabezpieczenie elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 14,50 zł stanowiącą płatność za usługę w kategorii żywność i chemia domowa czym działał na szkodę K. K. (1),

w dniu 13.03.2021 r. o godz. 12:00 -13:00 w Ś. w sklepie (...) wykorzystując kartę płatniczą (...) nie mając prawa do dysponowania nią wbrew woli pokrzywdzonego poprzez transakcję zbliżeniową pokonał zabezpieczenie elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 89,95 zł stanowiącą płatność za usługę w kategorii żywność i chemia domowa czym działał na szkodę K. K. (1);

w dniu 13.03.2021 r. o godz. 14:59 - 15:15 w G. w sklepie

spożywczo monopolowym wykorzystując kartę płatniczą (...) nie mając prawa do dysponowania nią wbrew woli pokrzywdzonego poprzez transakcję zbliżeniową pokonał zabezpieczenie elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 55,96 zł stanowiącą płatność za usługę czym działał na szkodę J. O.,

w dniu 13.03.2021 r. o godz. 14:59 - 15:15 w G. w sklepie monopolowym B. wykorzystując kartę płatniczą (...) nie mając prawa do dysponowania nią wbrew woli pokrzywdzonego poprzez transakcję zbliżeniową pokonał zabezpieczenie elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 89,95 zł stanowiącą płatność za usługę czym działał na szkodę J. O.,

w dniu 13.03.2021 r. o godz. 14:59 - 15:15 w G. w sklepie monopolowym B. wykorzystując kartę płatniczą (...) nie mając prawa do dysponowania nią wbrew woli pokrzywdzonego poprzez transakcję zbliżeniową pokonał zabezpieczenie elektroniczne włamując

się do systemu bankowego, a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 89,95 zł stanowiącą płatność za usługę czym działał na szkodę J. O.,

w dniu 13.03.2021 r. o godz. 14:59 - 15:15 w G. w sklepie monopolowym B. wykorzystując kartę płatniczą (...) nie mając prawa do dysponowania nią wbrew woli pokrzywdzonego poprzez transakcję zbliżeniową pokonał zabezpieczenie elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 90,45 zł stanowiącą płatność za usługę czym działał na szkodę J. O.,

w dniu 13.03.2021 r. o godz. 14:59 - 15:15 w G. w sklepie monopolowym B. wykorzystując kartę płatniczą (...) nie mając prawa do dysponowania nią wbrew woli pokrzywdzonego poprzez transakcję zbliżeniową pokonał zabezpieczenie elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 71,96 zł stanowiącą płatność za usługę czym działał na szkodę J. O.,

w dniu 13.03.2021 r. o godz. 14:59 - 15:15 w G.

w sklepie monopolowym B. wykorzystując kartę płatniczą (...) nie mając prawa do dysponowania nią wbrew woli pokrzywdzonego poprzez transakcję zbliżeniową pokonał zabezpieczenie elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 17,99 zł stanowiącą płatność za usługę czym działał na szkodę J. O.,

w dniu 13.03.2021 r. o godz. 14:59 - 15:15 w G. w sklepie monopolowym B. wykorzystując kartę płatniczą (...) nie mając prawa do dysponowania nią wbrew woli pokrzywdzonego poprzez transakcję zbliżeniową pokonał zabezpieczenie elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 89,95 zł stanowiącą płatność za usługę czym działał na szkodę J. O.,

w dniu 13.03.2021 r. o godz. 14:59 - 15:15 w G. w sklepie spożywczo monopolowym wykorzystując kartę płatniczą (...) nie mając prawa do dysponowania nią wbrew woli pokrzywdzonego poprzez transakcję zbliżeniową pokonał zabezpieczenie



		<p>elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 53,97 zł stanowiącą płatność za usługę czym działał na szkodę J. O.;</p> <p>przy czym przypisane czyny stanowiły wypadki mniejszej wagi, a nadto zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 12 marca 2021 r. w nieustalonych okolicznościach K. K. (1) utraciła portfel wraz z dokumentami oraz kartą płatniczą przypisaną do rachunku bankowego nr (...) prowadzonego na jej rzecz przez (...) Bank (...) S.A.	zeznania K. K. (2)	1 - 2, 133 - 133v	
dokumentacja bankowa	28		
Ł. C. znalazł kartę bankomatową K. K. (1). Wówczas w dniu 13 marca 2021 r. przy użyciu karty płatniczej przypisanej do rachunku bankowego nr (...) dokonywał transakcji płacąc za zakupy przy użyciu funkcji zbliżeniowej.	wyjaśnienia oskarżonego	16 - 17 , 69 - 70	
W szczególności:			

- w dniu 13 marca 2021 r. po godz. 9:00 w Ś. w sklepie PPUH (...) dokonał transakcji w kwocie 90 zł stanowiącej płatność za zakupy w kategorii żywność i chemia domowa;
- w dniu 13 marca 2023 r. po godz. 9:00 w Ś. w sklepie (...) dokonał transakcji w kwocie 71,96 zł stanowiącej płatność za zakupy w kategorii żywność i chemia domowa;
- w dniu 13 marca 2023 r. po godz. 9:00 w Ś. w sklepie (...) dokonał transakcji w kwocie 14,50 zł stanowiącej płatność za zakupy w kategorii żywność i chemia domowa;
- w dniu 13 marca 2023 r. po godz. 9:00 w w Ś. w sklepie (...) dokonał transakcji w kwocie 89,95 zł stanowiącej płatność za zakupy w kategorii żywność i chemia domowa.

W sklepie (...) poprosił początkowo pięć paczek papierosów M., płacąc kartą przy użyciu funkcji zblizeniowej karty, jednakże zaraz potem poprosił o wycofanie transakcji i sprzedaż dziesięciu paczek tych samych papierosów. Próba zapłaty kwoty 180 zł przy użyciu karty nie została zaakceptowana i

wówczas Ł. C. poprosił, by zrealizować jednak transakcję dotyczącą 5 paczek papierosów za kwotę 90 zł. Nadto dokonując zakupów w sklepie (...) rozmawiał z ekspedientką M. K.. M.in. dokonując płatności mówił: "(...)". Zdaniem M. K. wyglądało to tak, jakby kupujący wydał w tym dniu dużo pieniędzy i ktoś miał mieć o to do niego pretensje. Ponadto wspominał, iż chodził z M. K. do jednej klasy w gimnazjum.			
zeznania K. K. (1)	1 - 2, 133 - 133v		
zeznania M. K.	8 - 9		
zapis monitoringu	12		
wykaz transakcji na rachunku bankowym	22		
potwierdzenia wykonania transakcji	28		
Tego dnia ok. godz. 10:00 do K. K. (1) przyszedł sąsiad, który przekazał jej należący do niej portfel wskazując, iż znalazł go. K. K. (1) zorientowała się wówczas, że w portfelu brakuje karty bankomatowej. Po zalogowaniu się na rachunek za pośrednictwem usługi bankowości elektronicznej K. K. (1) zorientowała	zeznania K. K. (1)	1 - 2, 133 - 133v	

się, że ktoś dokonywał płatności jej kartą w Ś..			
W dniu 13 marca 2021 r. ok. godz. 14:20 obok domu J. O. przy ul. (...) w G. przechodzili W. D. (1) i inny mężczyzna. Drzwi domu J. O. nie były zamknięte na klucz. W. D. (1) wszedł do domu J. O., natomiast drugi mężczyzna odszedł dalej. W. D. (1) zabrał z przedpokoju portfel należący do M. O. wraz z zawartością, w tym kartą płatniczą przypisaną do rachunku bankowego prowadzonego na rzecz J. O. przez Bank Spółdzielczy w B.. W. D. (1) po wyjściu z domu J. O. dołączył do drugiego mężczyzny, który czekał nieopodal i oddalili się razem.	zeznania J. O.	51 - 52, 64 - 65, 72v, 132v - 133	
wyrok Sądu Rejonowego w Grudziądzu w sprawie 523/21	161 - 164 akt II K 523/21		
zapis monitoringu	k. 51 akt sprawy II K 523/21		
Następnie Ł. C. przy użyciu karty płatniczej przypisanej do rachunku bankowego prowadzonego na rzecz J. O. skradzionej przez W. D. (1) dokonywał transakcji płacąc za zakupy przy użyciu jej funkcji zbliżeniowej.  W szczególności: <ul style="list-style-type: none"> <li>o godz. 14:59 w G. w sklepie spożywczo</li> </ul>	wyjaśnienia oskarżonego	16 - 17, 69 - 70	

<p>monopolowym dokonał transakcji za kwotę 55,96 zł;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• o godz. 15:05 w sklepie monopolowym B. dokonał transakcji za kwotę 89,95 zł;</li> <li>• o godz. 15:07 w sklepie monopolowym B. dokonał transakcji za kwotę 89,95 zł;</li> <li>• o godz. 15:08 w sklepie monopolowym B. dokonał transakcji za kwotę 90,45 zł;</li> <li>• o godz. 15:09 w sklepie monopolowym B. dokonał transakcji za kwotę 71,96 zł;</li> <li>• o godz. 15:10 w sklepie monopolowym B. dokonał transakcji za kwotę 17,99 zł;</li> <li>• o godz 15:11 w sklepie monopolowym B. dokonał transakcji za kwotę 89,95 zł;</li> <li>• o godz, 15:14 w sklepie spożywczo monopolowym dokonał transakcji za kwotę 53,97 zł.</li> </ul>			
zeznania J. O.	51 - 52, 64 - 65, 72v, 132v - 133		
wykaz transakcji	66		

<p>W. D. (1) nie dysponował swoimi kartami płatniczymi. Nie prosił Ł. C. o dokonanie dla niego zakupów w dniu 13 marca 2021 r.</p>	<p>zeznania W. D. (1)</p>	<p>154v</p>	
<p>Ł. C. w toku postępowania przygotowawczego został poddany jednorazowemu badaniu sądowo - psychiatrycznemu. W wydanej opinii biegli lekarze psychiatrzy nie rozpoznali u Ł. C. choroby psychicznej, upośledzenia umysłowego ani innego rodzaju zakłócenia czynności psychicznych kwestionujących poczytalność obwinionego. Rozpoznali natomiast zaburzenia osobowości i padaczkę, wskazując jednocześnie iż z tego powodu nie jest on w pełni zdolny do prowadzenia obrony w sposób samodzielny i rozsądny. W opinii uzupełniającej biegli wskazali, iż wnioski co do poczytalności oskarżonego są aktualne w zakresie wszystkich zarzuconych oskarżonemu czynów. Nadto biegli wskazali, iż późniejsze badania oskarżonego w sprawach Sądu Rejonowego w Grudziądzu, sygn. akt II K 12/22 i II K 42/22 wykazały, iż u oskarżonego nastąpiła stabilizacja stanu psychicznego oraz poprawa wyników badań</p>			

testowych do badania wskaźników organiczności, na co mogło mieć wpływ zaprzestanie spożywania alkoholu przez oskarżonego. W tej sytuacji biegli doszli do wniosku, iż oskarżony jest zdolny do prowadzenia obrony w sposób samodzielny i rozsądny.			
opinie sądowo - psychiatryczne	85 - 85v, 164 - 165		
Ł. C. był karany sędownie, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu.	informacja z Krajowego Rejestru Karnego	94, 197 - 202	
odpisy wyroków	43 - 47		
<b>1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	Ł. C.	j.w.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Ł. C. dokonywał płatności przy użyciu funkcji zbliżeniowej kart przypisanych do rachunków bankowych prowadzonych na rzecz K. K. (1) i J. O. będąc przekonany, iż karty te należą do W. D. (1). Wszystkich zakupów	wyjaśnienia oskarżonego	108 - 109	

dokonał dla W. D. (1) i na jego polecenie.			
<b>OCena DOWOdów</b>			
<b>1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego <b>Ł. C.</b> złożonym w toku postępowania przygotowawczego, w których potwierdzał swoje sprawstwo, bowiem jawiły się jako wewnętrznie spójne, konsekwentne, a nadto korespondowały z dowodami w postaci zeznań M. K., K. K. (1), J. O., wykazów transakcji, zapisu monitoringu.	
zeznania K. K. (1)	Sąd nie miał żadnych powodów, by kwestionować zeznania <b>K. K. (1)</b> , które jawiły się jako w pełni rzetelne z uwagi na ich wewnętrzną spójność, konsekwencję i zbieżność z relacją M. K., zapisem monitoringu oraz wykazem transakcji przeprowadzonych na rachunku bankowym pokrzywdzonej.		
zeznania J. O.	Sąd co do zasady dał wiarę zeznaniom <b>J. O.</b> , uwzględniając iż pokrzywdzony skorygował je w toku postępowania		



	<p>przygotowawczego w zakresie dotyczącym wskazania, iż do jego domu wszedł jeden mężczyzna, a nie obaj jak początkowo zeznał. Zeznania J. O. w pełni korespondowały z zapisem monitoringu prywatnego świadka, wykazem transakcji przeprowadzonych na jego rachunku oraz wyjaśnieniami oskarżonego złożonymi w toku postępowania przygotowawczego.</p>	
zeznania M. K.	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom <b>M. K.</b>, bowiem były wewnętrznie niesprzeczne, konsekwentne i spójne z zapisem monitoringu. Zaznaczyć należało, iż świadek nie miała żadnego powodu, by bezpodstawnie pomawiać oskarżonego.</p>	
zeznania W. D. (1)	<p>Oceniając zeznania <b>W. D. (1)</b> sąd wziął pod uwagę, iż z opinii sądowo - psychologicznej biegłej E. D. (1) wynikało, że sprawność intelektualna świadka mieści się na poziomie górnej granicy upośledzenia umysłowego w stopniu umiarkowanym, ma on znacznie ograniczony zakres pamięci. Według biegłej w jego wypowiedziach nie ujawniono skłonności do konfabulowania, jednakże jest on skłonny do ulegania wpływom innych osób, co</p>	

	<p>należy brać pod uwagę przy ocenie jego zeznań.</p> <p>W konsekwencji sąd dał wiarę zeznaniom W. D. (1) w zakresie, w jakim zaprzeczał, by dysponował swoimi kartami płatniczymi i przekazywał je Ł. C., a nadto by w dniu 13 marca 2021 r. polecił oskarżonemu, by zrobił dla niego zakupy, bowiem zeznania te korespondowały z pozostałym uznanym przez sąd za wiarygodny materiałem dowodowym, w tym zeznaniami K. K. (1), M. K., J. O., zapisami monitoringu.</p>	
<p>opinie sądowo psychiatryczne -</p>	<p>Sąd podzielił wnioski opinii opinii sądowo - psychiatrycznych biegłych lekarzy psychiatrów A. W. i D. C. - A. w zakresie dotyczącym poczytalności oskarżonego w chwili zarzuconych mu czynów, bowiem w trym zakresie były pełne, jasne i niesprzeczne. Sąd podzielił także stanowisko końcowe biegłych w zakresie dotyczącym kwestii możliwości prowadzenia przez oskarżonego obrony w sposób samodzielny i rozsądny. Biegli w ocenie sądu w sposób jasny i przekonujący wyjaśnili zmianę stanowiska w zakresie dotyczącym wniosku co do możliwości prowadzenia przez oskarżonego obrony w</p>	

	sposób samodzielny i rozsądny.	
zapis monitoringu ze sklepów (...)	Sąd nie miał powodów, by odmówić waloru wiarygodności wskazanemu dowodowi, tym bardziej iż jego autentyczności nie kwestionowały również strony postępowania.	
zapis monitoringu z posesji J. O.	Sąd uznał za wiarygodny dowód w postaci zapisu monitoringu z terenu posesji J. O., bowiem w pełni korespondował z treścią jego zeznań. Jego autentyczności nie kwestionowały również strony postępowania.	
dokumentacja bankowa	Zgromadzona w sprawie dokumentacja bankowa w pełni korespondowała z zeznaniami K. K. (1), J. O. oraz wyjaśnieniami oskarżonego, w zakresie w jakim sąd nadał im walor wiarygodności.	
informacja z Krajowego Rejestru Karnego, odpisy wyroków	Dokumenty niekwestionowane w toku postępowania.	
opinia sądowo – psychologiczna dot. świadka W. D.	Opinia sądowa - psychologiczna biegłej E. D. została poprzedzona uczestnictwem biegłej w przesłuchaniu świadka, a w swej treści była jasna, pełna i niesprzeczna. Nie była również kwestionowana przez strony postępowania.	

<p><b>1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1.2.1</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego <b>Ł. C.</b> jakoby wszystkich transakcji dokonał na polecenie kuzyna W. D. (1), będąc przy tym przekonany, iż karty płatnicze również należą do W. D. (1) sąd ocenił jako niewiarygodne, bowiem były sprzeczne z wyjaśnienia oskarżonego złożonymi w toku postępowania przygotowawczego, zeznaniami W. D. (1), a przede wszystkim jawiły się jako całkowicie nielogiczne.</p> <p>Zauważyć należało, iż w toku postępowania przygotowawczego <b>Ł. C.</b> był przesłuchiwany trzykrotnie - w dniu 15 marca 2021r., 6 lipca 2021 r. oraz 15 lipca 2021r. i podczas każdego z przesłuchań przyznawał się do winy. Co więcej to podczas pierwszego przesłuchania postawiono mu zarzuty dotyczące wyłącznie czynów na szkodę K. K. (1), zaś oskarżony opisał również okoliczności dotyczące</p>	

posłużenia się inną kartą, tj. należącą do J. O.. Podczas kolejnych przesłuchań oskarżony potwierdził swoje sprawstwo, logicznie przy tym wskazując w dniu 15 lipca 2021r.: "ja miałem świadomość, co robię, narobiłem zakupów i tyle". Jednocześnie zapytany o zmianę wyjaśnień podczas rozpraw wskazywał, iż nie chciał na policji "mówić na kuzyna, bo kuzyn jest bardzo ciężko chory", a nadto zasłaniał się tym, iż choruje na padaczkę, praktycznie codziennie ma ataki, a "policja daje do podpisania". Niemniej jednak zauważyć należało, iż ta rzekoma troska oskarżonego o to, by nie obciążać ciężko chorego kuzyna, nie stanowiła już przeszkody, by owe okoliczności ujawnić organom ścigania podczas rozprawy. W tej sytuacji owo tłumaczenie oskarżonego ocenić należało jako pozbawione logiki, obliczone na umniejszenie swej odpowiedzialności. W zakresie zaś stanu zdrowia oskarżonego, to wskazać należało, iż oskarżony na etapie postępowania przygotowawczego był przesłuchiwany trzykrotnie i w żadnym z protokołów nie pojawiła się informacja o jego złym samopoczuciu, czy też o tym że jest po ataku epilepsji. Co więcej, to zauważyć należało, iż

pierwsze przesłuchanie Ł. C. w dniu 15 marca 2021 r. miało miejsce w trakcie jego zatrzymania w sprawie PR.1.Ds.835.2021, które nastąpiło w dniu 13 marca 2021 r., zaś w związku z zatrzymaniem oskarżony był badany przez lekarza z Szpitalnego Oddziału Ratunkowego w G. (vide k. 8 akt II K 523/21).

Warto zauważyć, iż podczas rozprawy oskarżony wskazywał, iż również w czasie zarzuconych mu czynów był po ataku padaczki i "nie był świadomy" tych czynów, niemniej jednak tego rodzaju stwierdzenie pozostawało w całkowitej sprzeczności z opinią biegłych lekarzy psychiatrów, którzy jednoznacznie wskazywali, iż tempore criminis nie zachodziły okoliczności wyłączające bądź ograniczające poczytalność oskarżonego. Co więcej, to zauważyć należało, iż transakcje miały miejsce najpierw po godz. 9:00, a potem ok. 15:00, zaś oskarżony nie wspomniał, by tego dnia dwukrotnie przechodził ataki. W tej sytuacji sąd doszedł do wniosku, iż wskazywanie na to, iż oskarżony zarówno dokonując płatności, jak i będąc każdorazowo przesłuchiwanym przez funkcjonariuszy Policji był krótko po ataku epilepsji miało charakter instrumentalny i obliczone

było na to, by wybrnąć z sytuacji, która obnażała brak logiki w linii obrony oskarżonego.

Odnosząc się jeszcze do wyjaśnień oskarżonego z rozprawy opisujących okoliczności zarzuconych mu zachowań, to również w tym zakresie były one nielogiczne. Oskarżony nie potrafił bowiem wytłumaczyć, dlaczego owych zakupów nie dokonał sam W. D. (1), tym bardziej iż już po dokonaniu zakupów w Ś., W. D. (1) miał mu dalej towarzyszyć. Jako nielogiczne jawiło się również tłumaczenie, iż zakupy nie zostały zrobione w jednym sklepie, skoro jednocześnie oskarżony deklarował, że kuzyn się spieszył. Podkreślenia wymaga również, iż zakupów przy użyciu karty płatniczej należącej do J. O. dokonano ośmiokrotnie na przestrzeni 15 minut (w tym sześciokrotnie w tym samym sklepie!) Jeśli zaś zakupy były dokonywane na polecenie W. D. (1) i ze Ś. mężczyźni razem udali się do G., to nie sposób wytłumaczyć dlaczego zostały podzielone na tyle transakcji, skoro przecież logiczne byłoby dokonanie ich jednorazowo - wszak gdyby karta stanowiła własność W. D. (1), to można było dokonać transakcji przekraczającej kwotę 100 zł, wykorzystując kod (...),

który powinien być znany właścicielowi karty i o czym Ł. C. niewątpliwie musiał wiedzieć, skoro jednocześnie pomagał W. w sprawach bankowych. Wszystkie te okoliczności prowadziły do wniosku, iż oskarżony miał wiedzę co do tego, iż karty którymi płacił zbliżeniowo bynajmniej nie stanowiły własności W. D. (1) i były dokonywane wbrew woli posiadaczy rachunków bankowych. Właśnie dlatego wszystkie transakcje opiewały na kwoty poniżej 100 zł, by możliwe było skorzystanie z funkcji płatności zbliżeniowej.

Sąd zwrócił uwagę również na zeznania M. K. opisujące zachowanie Ł. C., kiedy w trakcie zakupów miał powiedzieć "(...)", co zdaniem świadka wyglądało tak, jakby kupujący wydał w tym dniu dużo pieniędzy i ktoś miał mieć o to do niego pretensje. W ocenie sądu tego rodzaju słowa miały uwiarygodnić zachowanie oskarżonego jakoby dokonywał płatności kartą, którą miał prawo dysponować.

Wreszcie dokonując oceny wyjaśnień oskarżonego wskazać należało, iż nie były to pierwsze czyny zarzucone oskarżonemu polegające na wykorzystaniu cudzej karty płatniczej (vide sprawa Sądu Rejonowego



		<p>w Grudziądzu, sygn. akt II K 12/22), co prowadziło do wniosku, iż oskarżony niewątpliwie był zaznajomiony z kwestiami dotyczącymi wykorzystania płatności zbliżeniowych.</p> <p>Zaznaczyć należało, iż wyjaśnienia oskarżonego pozostawały sprzeczne z zeznaniami samego <b>W. D. (1)</b>, który zaprzeczył by dysponował swoimi kartami płatniczymi i w konsekwencji przekazywał je oskarżonemu celem dokonania dla niego zakupów w sklepach (...) w Ś. oraz w sklepie (...) w G.. Wprawdzie sąd podszedł z dużą dozą ostrożności do zeznań świadka, zważywszy że jednocześnie zanegował on swoje wyjaśnienia złożone w sprawie II K 523/21, Zaznaczyć jednak należało, iż bynajmniej to nie zeznania W. D. (1) stanowiły podstawowy argument przemawiający za niewiarygodnością wyjaśnień oskarżonego złożonych podczas rozprawy, niemniej jednak treść tych zeznań w pełni potwierdzała powyżej przeprowadzoną przez sąd analizę wyjaśnień oskarżonego.</p>	
1.1.1	zeznania W. D. (1)	Sąd nie dał wiary zeznaniom <b>W. D. (1)</b> , w których podczas rozprawy w dniu 4 listopada 2022 r. zanegował treść swoich wyjaśnień złożonych w	

		<p>sprawie II K 523/21 w zakresie dotyczącym przypisanego mu czynu na szkodę M. O. i J. O., bowiem pozostały w rażącej sprzeczności z owymi wyjaśnieniami złożonymi w sprawie II K 523/21, jak i zapisem monitoringu przedłożonym przez J. O., na którym zarejestrowane wejście do jego domu przez W. D. (1).</p>	
<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	Ł. C.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Sąd w wyniku przeprowadzonej analizy dowodów, w tym w szczególności wyjaśnień oskarżonego Ł. C., zeznań K. K. (1), M. K., J. O. w powiązaniu z listą operacji przeprowadzonych na rachunkach bankowych pokrzywdzonych oraz zapisem monitoringu, doszedł do wniosku, iż nie budziło wątpliwości sprawstwo oskarżonego w zakresie czynów opisanych w akcie oskarżenia. Ł.			

C. dokonał 4 transakcji przy użyciu kartu K. K. (1) i 8 transakcji przy użyciu karty J. O., płacąc nimi zbliżeniowo, tj. bez konieczności użycia kodu (...) celem autoryzacji transakcji. W ocenie sądu w świetle przeprowadzonej analizy materiału dowodowego nie budziło wątpliwości, iż oskarżony miał świadomość, że nie jest osobą uprawnioną do dysponowania środkami zgromadzonymi na rachunkach bankowych pokrzywdzonych. W ocenie sądu korekty wymagał jednak opis czynów dokonanych na szkodę K. K. (1) w zakresie dotyczących godziny, bowiem miały one miejsce przed południem, ok. godz.9:00 – 9:30.

Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 marca 2017 r. III KK 349/16 (publ. Lex nr 2294383) wyznaczył linię orzeczniczą, zgodnie z którą dokonanie płatności kartą płatniczą w formie tzw. płatności zbliżeniowej przez osobę nieuprawnioną, która weszła w posiadanie karty wbrew woli jej właściciela, stanowi przestępstwo kradzieży z włamaniem. Sąd Najwyższy zajął stanowisko, że kod (...) stanowi tylko dodatkowe zabezpieczenie, natomiast pierwotnym zabezpieczeniem jest sama konstrukcja karty

bankomatowej która zawiera mikroprocesor umożliwiający dokonywanie wszelkich transakcji, w tym również zbliżeniowych, bez użycia kodu (...). Według tego poglądu samo zbliżenie karty do terminala płatniczego prowadzi do przełamania cyfrowych zabezpieczeń w płatnościach bezgotówkowych

Sąd przyjął, iż przypisane oskarżonemu czyny należało zakwalifikować jako wypadki mniejszej wagi, zważywszy na sposób działania oskarżonego, jego motywację, stopień społecznej szkodliwości czynów, a w szczególności wysokość wyrządzonej szkody.

Nadto sąd przyjął, iż wszystkie przypisane oskarżonemu czyny zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności i stanowiły ciąg występków z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Ł. C.	1	1	Czyny z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk zagrożone są karą od 3 miesięcy do 5 lat pozbawienia wolności, przy czym zważywszy iż w niniejszej sprawie sąd przyjął działanie w

warunkach ciągu czynów, kara za wszystkie czyny mogła zostać orzeczona do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonej o połowę.

W niniejszej sprawie sąd dopatrył się okoliczności wpływających łagodząco na wymiar kary dotyczących niewielkiej łącznej wartości wyrządzonej szkody. Sąd uwzględnił również, iż w swych wyjaśnieniach złożonych w toku postępowania przygotowawczego oskarżony potwierdził sprawstwo przypisanych mu czynów.

Z kolei obciążająco na wymiar kary wpływać musiały okoliczności dotyczące zuchwałego sposobu działania oskarżonego oraz ilości wykonanych transakcji, jak również to iż oskarżony dokonywał zakupów głównie papierosów i alkoholu. Sąd uwzględnił również, iż oskarżony był już uprzednio karany sądownie. Analizując informacje z Krajowego Rejestru Karnego sąd uznał, iż oskarżony wykazał się znaczną determinacją w popełnieniu kolejnych czynów zabronionych. W tej sytuacji oskarżony jawi się jako osoba niepoprawna, wymagająca intensywnych oddziaływań

			resocjalizacyjnych. W konsekwencji sąd doszedł do wniosku, iż jedynie kara pozbawienia wolności ma szansę zrealizować zarówno funkcję represyjną, jak i prewencyjną oraz wychowawczą wobec oskarżonego. Zdaniem sądu kara pozbawienia wolności w wymiarze 5 miesięcy pozostaje w adekwatnej proporcji do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu.
Ł. C.	2	1	Sąd na podstawie art. 46 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego Ł. C. obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych: <ul style="list-style-type: none"> <li>• K. K. (1) kwoty 266,41 zł;</li> <li>• J. O. kwoty 560,18 zł.</li> </ul>
<b>Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego			

nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
<b>7. Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3	<p>O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej orzeczono na podstawie art. 626 § 2 kpk oraz § 11 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U.2015.1800 ze zm.). Sąd zasądził koszty obrony na podstawie przepisów Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie mając na uwadze treść wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 23 kwietnia 2020 r., sygn. SK 66/19 oraz wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 grudnia 2022 r., sygn. SK 78/21.</p>	
.4	<p>O kosztach postępowania orzeczono w punkcie czwartym sentencji wyroku na podstawie art. 624 § 1 kpk, zwalniając oskarżonego od obowiązku ich uiszczenia z</p>	



	uwagi na aktualną sytuację majątkową – oskarżony jest pozbawiony wolności, nie pracuje i nie posiada majątku.	
<b>Podpis</b>		