

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 lutego 2022r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu - II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Agnieszka Kucińska - Stanny

Protokolant: sekr. sąd. Anna Kulczyk

przy udziale Prokuratora Mirosława Gąski

po rozpoznaniu w dniach 22.12.2021 i 02.02.2022r. sprawy karnej

S. S. (1) – syna M. i B. zd. S., urodz. (...) w G., PESEL (...), karanego,

oskarżonego o to, że:

I. W okresie od 4 lipca 2020r. do dnia 14 sierpnia 2020r. w G. przywłaszczył sobie powierzoną kwotę 3.652 zł w ten sposób, że będąc osobą upoważnioną do reprezentowania w zakresie ofert handlowych spółkę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. przyjął od klienta firmy (...), a następnie zachował dla siebie zapłatę w w/w kwocie za wyposażenie dodatkowe nabywanego pojazdu, pakiet serwis oraz ubezpieczenie OC/AC,

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

II. W dniu 30 lipca 2020r. w G. przywłaszczył powierzoną kwotę 1.649 zł w ten sposób, że będąc osobą upoważnioną do reprezentowania w zakresie ofert handlowych spółkę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S., przyjął od klienta firmy (...), a następnie zachował dla siebie zapłatę w w/w kwocie za ubezpieczenie OC/AC,

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

ORZEKA:

1. Oskarżonego **S. S. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w punktach I-II aktu oskarżenia z tym ustaleniem, że stanowią one ciąg przestępstw z art. 284 § 2 kk i za to, na podstawie art. 284 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk, po zastosowaniu art. 37a § 1 kk, wymierza mu karę 120 (sto dwadzieścia stawek) dziennych grzywny, przyjmując jedną stawkę za równoważną kwocie 40 zł (czterdzieści złotych).

1. Na mocy art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego **S. S. (1)** do naprawienia szkody, poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. kwoty 5.301 zł (pięć tysięcy trzysta jeden złotych).

2. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 480 zł (czteryście osiemdziesiąt złotych) tytułem opłaty oraz obciąża go częścią wydatków w wysokości 500 zł (pięćset złotych).

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 859/21	

1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	S. S. (3)	w okresie od 4 lipca 2020r. do dnia 14 sierpnia 2020r. w G. przywłaszczył sobie powierzoną kwotę 3.652 zł w ten sposób, że będąc osobą upoważnioną do reprezentowania w zakresie ofert handlowych spółkę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. przyjął od klienta firmy (...), a następnie zachował dla siebie zapłatę w w/w kwocie za wyposażenie dodatkowe nabywanego pojazdu, pakiet serwis oraz ubezpieczenie OC/AC, tj. czyn z art. 284 § 2 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
S. S. (3) w 2020r. pracował w G. w salonie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. w charakterze sprzedawcy, min. obsługiwał klientów zainteresowanych zakupem samochodów osobowych marki D.;	zeznania R. B.	16-18	
wyjaśnienia S. S. (1)	132-133, 39-40		

w okresie od 4.07.2020r. do 14.08.2020r. w G. S. S. (3) w salonie w/wym. firmy przyjął od J. P. zapłatę za wyposażenie dodatkowe, pakiet serwis oraz ubezpieczenie OC/AC kupowanego przez niego pojazdu w kwocie 3.652 zł oraz nie rozliczył się z tej kwoty z pracodawcą, zachowując ją dla siebie	zeznania J. P.	151V-152	
umowa ubezpieczeniowa	15		
osoba zajmująca się w salonie zawieraniem umów ubezpieczeniowych na zakupione pojazdy przebywała w tym czasie na urlopie, oskarżony zabrał wypełnione już przez S. P. egzemplarze umów i przekazał klientom	zeznania S. O.	23-25, 47	
pismo od pokrzywdzonej spółki	72		
opinia laboratorium kryminalistycznego	65-68		
1.1.2.	S. S. (3)	W dniu 30 lipca 2020r. w G. przywłaszczył powierzoną kwotę 1.649 zł w ten sposób, że będąc osobą upoważnioną do reprezentowania w zakresie ofert handlowych spółkę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S., przyjął od klienta firmy (...), a następnie zachował dla siebie zapłatę w w/w kwocie za ubezpieczenie OC/AC, tj. czyn z art. 284 § 2 kk	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
w dniu 30.07.2020r. przyjął od klienta salonu (...) spółki z o.o. A. R. G. (1) kwotę 1649 zł , którą to R. G. przekazał mu jako zapłatę za ubezpieczenie OC/AC kupowanego pojazdu i zachował ją dla siebie	zeznania R. G. (1)	151v	
wyjaśnienia S. S. (1)	49-50		
umowa ubezpieczenia	21		
przywłaszczone kwoty przeznaczył na spłatę długów powstałych w wyniku swojego uzależnienia od hazardu	wyjaśnienia S. S.	132-133, 39-40	
oskarżony w dacie popełnienia zarzucanych mu czynów nie był karany sądownie; został skazany za podobne czyny wyrokiem, który uprawomocnił się 30.07.2021r.	dane o karalności	29	
odpis wyroku	103-104		
oskarżony był badany psychiatrycznie, lecz biegli nie znaleźli podstaw do kwestionowania jego poczytalności tempore criminis	opinia sądowo psychiatryczna	- 33	
wobec zobowiązań wynikających z prawomocnego wyroku,	zaświadczenie od komornika	148	

oskarżony poczynił na rzecz pokrzywdzonej spółki wpłaty			
potwierdzenie przelewu	150		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.OCena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia S. S. (1)	sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego, tłumaczącego swoje postępowanie polegające na przywłaszczeniu pieniędzy przekazywanych mu przez klientów, problemami finansowymi związanymi z pandemią oraz ujawnionym przez niego faktem uzależnienia od gier hazardowych; fakt działania na szkodę spółki	

		potwierdził także świadek R. B.;
zeznania R. B.	relacja tego świadka jest wewnętrznie spójna z wyjaśnieniami oskarżonego, a także pozostałymi dowodami zgromadzonymi w sprawie w postaci umów ubezpieczenia, zeznań klientów firmy, pracownika S. O.; łącznie tworzą one jasną i spójną całość	
umowa ubezpieczenia	dokument nie pozostawia wątpliwości co swej prawdziwości, jego wystawienie zostało potwierdzone przez S. O. - pracownika spółki odpowiedzialnego za wystawianie tychże dokumentów	
zeznania J. P.	relacja tego świadka jest wewnętrznie spójna z wyjaśnieniami oskarżonego, który przyznał, że klient przekazał mu kwotę pieniężną, a także z pozostałymi dowodami zgromadzonymi w sprawie w postaci umów ubezpieczenia, zeznań innych klientów firmy oraz pracownika S. O.; łącznie tworzą one jasną i spójną całość, zasługując na danie im wiary	
zeznania S. O.	relacja tego świadka jest wewnętrznie spójna z wyjaśnieniami oskarżonego, a także pozostałymi dowodami	

	<p>zgrupowanymi w sprawie w postaci umów ubezpieczenia czy zeznań klientóv firmy, oraz pracownika R. B.; łącznie jej relacja tworzy jasną i spójną całość z pozostałymi dowodami, zasługując na wiarygodność</p>		
<p>pismo od pokrzywdzonej spółki</p>	<p>dokument potwierdza informacje zawarte w zeznaniach S. O. odnośnie przebywania jej w dacie popełnienia czynóv na urlopie i tym samym braku obecności na terenie firmy</p>		
<p>opinia laboratorium kryminalistycznego</p>	<p>opinia wskazuje, na brak możliwości przeprowadzenia badań co do podpisu - parafy na dokumentach umóv ubezpieczeniowych, zatem nie podważa stanowiska oskarżonego przedstawionego w sprawie; jednocześnie została przez Sąd uznana za jasną i pełną, jako sporządzona przez osobę o odpowiednich kwalifikacjach i doświadczeniu zawodowym</p>		
<p>1.1.2</p>	<p>wyjaśnienia S. S. (1)</p>	<p>sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego, tłumaczącego swoje postępowanie polegające na przywłaszczeniu pieniędzy przekazywanych mu przez klientóv, problemami finansowymi związanymi z pandemią oraz ujawnionym przez</p>	

		niego faktem uzależnienia od gier hazardowych; fakt działania na szkodę spółki potwierdził także świadek R. B.; wersję oskarżonego, że wypełnione druki polis ubezpieczeniowych podczas nieobecności S. O. wziął z szafki nie wykluczyły wnioski opinii laboratorium kryminalistycznego
zeznania R. G. (1)	relacja tego świadka jest wewnątrznie spójna z wyjaśnieniami oskarżonego, a także pozostałymi dowodami zgromadzonymi w sprawie w postaci umów ubezpieczenia, zeznań klientów firmy, pracownika S. O.; łącznie tworzą one jasną i spójną całość i zasługują na danie wiary	
umowa ubezpieczenia	dokument nie pozostawia wątpliwości co swej prawdziwości, jego wystawienie zostało potwierdzone przez S. O. - pracownika spółki odpowiedzialnego za wystawianie tychże dokumentów	
dane o karalności	dokument wystawiony przez powołaną do tego instytucję, nie kwestionowany w sprawie	
odpis wyroku	dokument wystawiony przez powołaną do tego instytucję, nie kwestionowany w sprawie	

opinia sądowo - psychiatryczna	sporządzona przez uprawnione do tego osoby, na podstawie przeprowadzonych badań i wywiadu od oskarżonego, jasna i zupełna		
potwierdzenie przelewu	dokument nie kwestionowany przez strony		
zaświadczenie od komornika	dokument nie kwestionowany przez strony, sporządzony przez uprawnioną do tego instytucję		
0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	S. S. (3)

<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>	
<p>czynu z art. 284 par. 2 kk dopuszcza się ten, kto przywłaszcza sobie powierzona mu rzecz ruchomą;</p> <p>S. S. (3). Działając jako reprezentant spółki (...) Sp. Z o.o. przyjął od klientów spółki pieniądze z tytułu zapłaty za dodatkowe wyposażenie kupowanego pojazdu, pakiet serwis oraz ubezpieczenia OC/AC; działał w sposób bezpośredni, z zamiarem kierunkowym – dysponując przyjmowanymi pieniędzmi jak swoimi własnymi;</p> <p>oskarżony dopuścił się popełnienia dwóch czynów a art. 284§2 kk, w krótkich odstępach czasowych oraz przy wykorzystaniu takiej samej sposobności.</p> <p>Ustawodawca określił w treści art. 91 §1 kk, że jeżeli sprawca popełnia w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, sąd orzeka jedną karę, określoną w przepisie stanowiącym</p>	

podstawę jej wymiaru dla każdego z tych przestępstw, w wysokości do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę.

Ponieważ czyn z art. 284§2 kk zagrożony jest karą pozbawienia wolności, Sąd, uznając za odpowiednią dla oskarżonego, karę ograniczenia wolności skorzystał z dobrodziejstwa art. 37a kk, który umożliwia orzeczenie kary łagodniejszego rodzaju, o charakterze wolnościowym, jaką jest grzywna, a jednocześnie dającą realne perspektywy spłaty zobowiązań pieniężnych pokrzywdzonej spółce.

1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. S. (3)	1		kara grzywny, w ocenie sądu spełni swe cele określone w art. 53 kk, w tym wychowawcze i poprawcze względem oskarżonego; do okoliczności obciążających sąd zaliczył fakt kolejnego działania oskarżonego na szkodę

			<p>swego pracodawcy, działanie w warunkach art. 91 kk, nadużycie zaufania zarówno swego pracodawcy, jak i klienta;</p> <p>do okoliczności łagodzących: przyznanie się oskarżonego do winy, wyrażony przez niego żal, deklarację spłaty zobowiązania i poczynienie działań w celu uregulowania wcześniejszych, a także wcześniejszą niekaralność</p>
	2		<p>naprawienie szkody, orzeczone na zasadzie art. 46 §1 kk, powinno zrekompensować straty poniesione przez spółkę; zostało orzeczone w wysokości ustalonej przez pokrzywdzoną, co nie zostało zakwestionowane przez oskarżonego</p>
1.inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			

<p>Sąd przy orzekaniu o karze nie uwzględnił wniosków pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego o wymierzenie S. S. kary ograniczenia wolności.</p> <p>W ocenie Sądu, w sytuacji, kiedy oskarżony faktycznie pracuje na terenie Wielkiej Brytanii i w ten sposób stara się zbierać pieniądze na zapłatę zobowiązań wynikających z wcześniejszego orzeczenia na rzecz pokrzywdzonej spółki, orzekanie kary ograniczenia wolności, z którą wiąże się przebywanie przez określony czas w kraju, jest niecelowe i niesie ze sobą dla oskarżonego niebezpieczeństwo, że nie będzie on w stanie spłacić w terminie nałożonych zobowiązań. Orzeczona kara grzywny natomiast nie jest tak wysoka, by stanowiła obciążenie dla S. S. ponad miarę jego możliwości finansowych, jest natomiast karą dotkliwą, a jednocześnie stymulującą go do dalszego wysiłku w pozyskiwaniu środków finansowych w celu spłaty zobowiązań.</p>		
<p>1.Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>3</p>	<p>na zasadzie art. 626 par. 1 kpk i art. 627 kpk</p>	

	Sąd obciążył oskarżonego kosztami i opłatami w sprawie z uwagi na wykazywany przez niego dochód
1.Podpis	