

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 marca 2022r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu - II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Agnieszka Kucińska - Stanny

Protokolant: sekr. sąd. Anna Kulczyk

przy udziale Prokuratora Magdaleny Chodyny

po rozpoznaniu w dniach 12.01.2022 i 15.02.2022r. sprawy karnej

W. R. (1) – urodz. (...) w m. G., syna I. i W. zd. S., niekaranego, pesel (...)

oskarżonego o to, że:

w dniu 11 października 2021r. w godz. 15:00-15:15 w G. przy ul. (...) na parkingu dokonał umyślnego zniszczenia powłoki lakierniczej elementów nadwozia, tj. pokrywy silnika, zderzaka przedniego oraz błotnika lewego pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...), poprzez polanie ich żrącą substancją, czyniąc tym straty w kwocie 2.693,77 zł na szkodę T. L. (1),

tj. o czyn z art. 288 § 1 kk

O R Z E K A

I. Ustalając, że oskarżony **W. R. (2)** dopuścił się czynu zarzucanego mu w akcie oskarżenia, to jest występku z art. 288 § 1 kk oraz uznając, że okoliczności popełnienia przez niego tego czynu nie budzą wątpliwości, zaś wina oskarżonego i stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez niego czynu nie są znaczne, na podstawie art. 66 § 1 i 2 k.k. i art. 67 § 1 k.k. postępowanie karne przeciwko W. R. (2) **warunkowo umarza** na okres 1(jednego) roku próby od uprawomocnienia się wyroku.

I. Na podstawie art. 67 § 3 kk zobowiązuje oskarżonego do naprawienia szkody w całości, poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego T. L. (1) kwoty 2.693,77 zł (dwa tysiące sześćset dziewięćdziesiąt trzy złote 77/100).

II. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 60 zł (sześćdziesiąt złotych) tytułem opłaty oraz obciąża go wydatkami w wysokości 70 zł (siedemdziesiąt złotych).

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 907/21	
USTALENIE FAKTÓW			

0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	W. R. (2)	w dniu 11 października 2021r. w godz. 15:00-15:15 w G. przy ul. (...) na parkingu dokonał umyślnego zniszczenia powłoki lakierniczej elementów nadwozia, tj. pokrywy silnika, zderzaka przedniego oraz błotnika lewego pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...), poprzez polanie ich żrącą substancją, czyniąc tym straty w kwocie 2.693,77 zł na szkodę T. L. (1), tj. czyn z art. 288 § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W. R. (2) ze swoją żoną - L. R. zamieszkuje w mieszkaniu znajdującym się w nieruchomości przy ul. (...) od około 5 lat; na terenie nieruchomości nieodpłatnie wykonuje określone prace porządkowe;	wyjaśnienia W. R. (1)	59v-60	
zeznania L. R.	68-69		
w dniu 11.10.2021r. około godz. 15-tej	zeznania B. K. (1)	66v-68, 14-15	

również znajdował się na podwórku posesji;

w pewnej chwili podszedł do samochodu należącego do T. L. (1), który zaparkował tam swój pojazd V. (...) za zgodą współwłaściciela nieruchomości - B. K. (1);

energicznym ruchem ręki, w której trzymał plastikową butelkę, wylał na maskę Passata ciecz stanowiącą rodzaj rozpuszczalnika;

w tym czasie z pracy wracał B. K. (1), zza ogrodzenia widział W. R. i wykonywany przez oskarżonego ruch ręką; oskarżony, który po chwili dostrzegł nadchodzącego sąsiada, oddalił się z miejsca zaparkowania pojazdu;

B. K. wszedł do mieszkania, ale ponieważ zauważona sytuacja z sąsiadem i jego zachowanie wydało mu się dziwne, wszedł na podwórko i obejrzał samochód znajomego;

zauważył wówczas na przodzie maski i na błotniku plamę o konsystencji żywicy, dotknął ją palcem i powąchał, poczuł zapach rozpuszczalnika, zadzwonił do swojego ojca, by ten poinformował T. L. o szkodzie;

pokrzywdzony zawiadomił policję;

w miejscu wylanej substancji zaczęły się tworzyć bąble, zeszła też powłoka lakiernicza;			
zeznania T. L. (1)	61		
protokół oględzin samochodu z dokumentacją fot.	8-13		
wyjaśnienia W. R. (1)	26-27, 33-34		
powstała szkoda została wyceniona ostatecznie na kwotę 2 693,77 zł	kosztorys szkody	30-31	
podczas przesłuchania oskarżonego na policji, przesłuchujący go funkcjonariusz spisywał wyłącznie treść wypowiedzi W. R., który nie zgłaszał do sposobu przesłuchania, ani odczytanych mu potem wyjaśnień żadnych uwag	zeznania S. G.	66v	
oskarżony nie był wcześniej karany sądownie	dane o karalności	35	
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	W. R. (2)	j.w.	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
oskarżony nie wylewał żadnej substancji z butelki na samochód pokrzywdzonego, około 2 godziny po obiedzie wyszedł z mieszkania i znalazł na podwórku plastikową butelkę z odkręconym korkiem, na wpół wypełnioną czymś, i jako śmiecia, odrzucił ją w kierunku stojących pod drzewem samochodów; sąsiad B. K. nie mógł go widzieć przez żywopłot oraz w podawanym przez siebie czasie;	wyjaśnienia W. R. (1)	59v-60v	
zeznania L. R.	68-69		
Oskarżony nie czytał wyjaśnień spisywanych podczas przesłuchania przez policjanta	wyjaśnienia W. R. (1)	59v-60v	
OCena DOWOdów			
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania L. R.	okoliczności związane z zamieszkiwaniem, podawane zarówno przez oskarżonego i jego żonę,	

		nie kwestionowane w sprawie	
wyjaśnienia W. R. (1)	<p>okoliczności podawane zarówno przez oskarżonego i jego żonę, nie kwestionowane w sprawie, wskazują jednak, że oskarżony był zainteresowany wyglądem podwórka i niechętny stawianiu tam przez nie - mieszkańców budynku samochodów, które rozjeżdżały parking;</p> <p>zdaniem Sądu, stanowi to motyw działań podjętych przez oskarżonego w celu zniechęcenia kierowców do korzystania z tych miejsc, czy wręcz pozbycia się kłopotu wynikającego z zajmowania miejsca na podwórku</p>		
1.1.1	zeznania B. K. (1)	relacja, zdaniem Sądu, w pełni zasługująca na danie wiary - jasna, szczegółowa, konsekwentna; świadek podał szczegóły z odzieży oskarżonego, jak sweter w ciemnych siwych kolorach, którego posiadanie w dniu zdarzenia potwierdził zarówno oskarżony, jak i jego żona, jest to, zdaniem Sądu, oczywisty dowód na to, że B. K. widział swojego sąsiada w dniu zdarzenia i zaobserwował jego poczynania względem pojazdu pokrzywdzonego;	
zeznania T. L. (1)	relacja jego potwierdza i uzupełnia zeznania B. K. (1), ich zeznania łącznie tworzą jasną i		

	jednoznaczną całość oraz plastyczny i zwarty obraz zdarzeń		
protokół oględzin samochodu z dokumentacją fot.	dokument sporządzony przez uprawnione do tego organy, nie kwestionowany w sprawie		
wyjaśnienia W. R. (1)	dowód uznany za w pełni wiarygodny, oskarżony w lakoniczny sposób przyznał się do wylania cieczy na samochód i jego zniszczenia; bez znaczenia w tej sytuacji było, czy zna osobę pokrzywdzonego czy też nie; oskarżony wylewając ciecz na pojazd, zdaniem Sądu, działał w celu zniechęcenia i odstraszenia osób tam parkujących swoje samochody, by więcej tego nie robiły		
1.1.1	kosztorys szkody	dokument wystawiony przez uprawniony do tego podmiot, nie kwestionowany w sprawie	
1.1.1	zeznania S. G.	w ocenie Sądu, świadek złożył zeznania jasne i stanowcze, jednoznacznie wskazujące, że nie sugerował niczego w ich treści przesłuchiwanemu oskarżonemu, zasługujące na wiarygodność	
1.1.1	dane o karalności	dokument sporządzony przez uprawnioną do tego instytucję, nie kwestionowany w sprawie	

<p>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1.2.1</p>	<p>wyjaśnienia W. R. (1)</p>	<p>oskarżony, w ocenie Sądu, przestraszył się konsekwencji swojego postępowania i zmienił treść wyjaśnień, uznając, że uwolni to go od odpowiedzialności karnej;</p> <p>sąd uznał jego wyjaśnienia za niewiarygodne i nie oddające rzeczywistości, w szczególności w zestawieniu z jego wcześniejszymi twierdzeniami, w których przyznał się do wylania cieczy; jedynie jego żona potwierdziła jego wersję zdarzeń;</p>	
<p>zeznania L. R.</p>	<p>jej relację Sąd także uznał w tej mierze za niewiarygodną, jest ona osoba najbliższą dla oskarżonego, a więc bardzo zainteresowaną w korzystnym dla niego rozstrzygnięciu sprawy;</p>		
<p>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	W. R. (2)
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
czyn z art. 288 1 kk popełnia ten, kto cudzą rzecz niszczy, uszkadza lub czyni niezdatną do użytku. Oskarżony, polewając elementy samochodu V. (...) żrącą substancją, dokonał zniszczenia jego powłoki lakierniczej. Tym samym zachowaniem swym wyczerpał znamiona czynu a art. 288§1 kk.			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
W. R. (2)	I	1	warunkowe umorzenie postępowania, zgodnie z treścią art. 66§1 i 2 kk i art. 67 §1 kk, można zastosować jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne,

			<p>jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa, na okres próby wynoszący od roku do 3 lat;</p> <p>sąd, stając na stanowisku, że czyn został przez W. R. (1) popełniony, co zostało udowodnione w postępowaniu przed Sądem, a jednocześnie uznając, że wina i społeczna szkodliwość jego czynu nie jest znaczna, a oskarżony nie był wcześniej karany sędownie, posiada pozytywną opinię środowiskową, udziela się przy doglądaniu nieruchomości, w której zamieszkuje, wybryk jego był incydentalny, uznał za wystarczające zastosowanie wobec oskarżonego warunkowego umorzenia postępowania, umarzając postępowanie na okres roku próby;</p>
	II		<p>Ponieważ działaniem swym wyrządził szkodę w mieniu pokrzywdzonego, należało, na zasadzie art. 67§3 kk, zobowiązać oskarżonego do jej naprawienia w całości poprzez zapłatę T. L. kwoty (...),77, koniecznej</p>

			do dokonania naprawy zniszczonego pojazdu;
Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
III	na zasadzie art. 626 §1kpk i art. 627 kpk obciążono oskarżonego kosztami i opłatami w sprawie, z racji posiadania stałego dochodu		
Podpis			