

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 kwietnia 2023 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Beata Malinowska

Protokolant: sekr. sąd. Natalia Tomaszewska

Prokurator: Jakub Łamek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 26.04.2022r., 15.07.2022r., 21.10.2022r., 20.12.2022r., 10.02.2023r., 31.03.2023r., sprawy

1. **Ł. C.** - s. S., M. z d. S., ur. (...) w G., P.: (...), karanego

oskarżonego o to, że

I. W dniu 06 maja 2021 roku w G. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, ze znalezionej portfela, dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 4000 złotych na szkodę A. G.;

tj. o przestępstwo określone w art. 284 § 3 kk

II. W dniu 07 lipca 2021 roku w G. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą dokonał zaboru w celu przywłaszczenia z niezabezpieczonego mieszkania karty bankomatowej (...) (...) o nr (...), zaboru w celu przywłaszczenia dowodu osobistego należącego do pokrzywdzonej J. M., a także usunął dokument, którym nie miał prawa wyłącznie dysponować w postaci legitymacji rencisty należącej do pokrzywdzonej J. M., czym działał na jej szkodę;

tj. o przestępstwo określone w art. 278 § 1 i 5 kk i art. 275 § 1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

III. W dniu 07 lipca 2021 roku w G. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, wykorzystując kartę płatniczą (...) o nr (...) nie mając prawa do dysponowania nią wbrew woli pokrzywdzonego, poprzez transakcję zbliżeniową, pokonał zabezpieczenie elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 92,45 zł stanowiących płatność za towar, czym działał na szkodę J. M.;

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

IV. W dniu 07 lipca 2021 roku w G. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, wykorzystując kartę płatniczą (...) o nr (...) nie mając prawa do dysponowania nią wbrew woli pokrzywdzonego, poprzez transakcję zbliżeniową pokonał zabezpieczenie elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 56,57 zł stanowiących płatność za towar, czym działał na szkodę J. M.;

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

V. W dniu 07 lipca 2021 roku w G. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, wykorzystując kartę płatniczą (...) o nr (...) nie mając prawa do dysponowania nią wbrew woli pokrzywdzonego poprzez transakcję zbliżeniową pokonał zabezpieczenie elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 89,95 zł stanowiących płatność za towar, czym działał na szkodę J. M.;

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

VI. W dniu 07 lipca 2021 roku w G. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, wykorzystując kartę płatniczą (...) o nr (...) nie mając prawa do dysponowania nią wbrew woli pokrzywdzonego poprzez transakcję zbliżeniową pokonał zabezpieczenie elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 74,95 zł stanowiących płatność za towar, czym działał na szkodę J. M.;

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk;

VII. W dniu 07 lipca 2021 roku w G. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, wykorzystując kartę płatniczą (...) o nr (...) nie mając prawa do dysponowania nią wbrew woli pokrzywdzonego poprzez transakcję zbliżeniową pokonał zabezpieczenie elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 80,95 zł stanowiących płatność za towar, czym działał na szkodę J. M.;

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk;

VIII. W dniu 07 lipca 2021 roku w G. przy ul. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, wykorzystując kartę płatniczą (...) o nr (...) nie mając prawa do dysponowania nią wbrew woli pokrzywdzonego poprzez transakcję zbliżeniową pokonał zabezpieczenie elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 75,95 zł stanowiących płatność za towar, czym działał na szkodę J. M.;

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk;

IX. W dniu 07 lipca 2021 roku w G. przy ul. (...) w sklepie „(...)” działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, wykorzystując kartę płatniczą (...) o nr (...) nie mając prawa do dysponowania nią wbrew woli pokrzywdzonego poprzez transakcję zbliżeniową pokonał zabezpieczenie elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 89,95 zł stanowiących płatność za towar, czym działał na szkodę J. M.;

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

2. W. D. - s. W., D. z d. W., nr. 28 stycznia 1975 roku w G., P.: (...), karanego

oskarżonego o to , że ;

I. W dniu 06 maja 2021 roku w G. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 4000 złotych, ze znalezionej portfela na szkodę A. G. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w okresie od dnia 20 maja 2017 roku do dnia 13 lutego 2018r. z zaliczeniem od 10 marca 2015 roku do 10 marca 2015 roku orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu o sygn. akt II K 75/17 z dnia 30 sierpnia 2017 roku za czyny z art. 278 § 1 kk, 275 § 1 kk i 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk, przy czym popełnienia przestępstwa dokonał będąc w stanie ograniczenia w stopniu znacznym zdolności do rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem - art. 31 § 2 kk;

tj. o przestępstwo określone w art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk

II. W dniu 07 lipca 2021 roku w G. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą dokonał zaboru w celu przywłaszczenia z niezabezpieczonego mieszkania karty bankomatowej (...) (...) o nr (...), kradzieży dowodu osobistego należącego do pokrzywdzonej J. M. a także usunął dokument którym nie ma prawa wyłącznie dysponować w postaci legitymacji rencisty należącej do pokrzywdzonej J. M. czym działał na jej szkodę przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w okresie od dnia 20 maja 2017 roku do dnia 13 lutego 2018 z zaliczeniem od 10 marca 2015 roku do 10 marca 2015 roku orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu o sygn. akt II K 75/17 z dnia 30 sierpnia 2017 roku za czyny z art. 278 § 1 kk, 275 § 1 kk i

13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk, przy czym popełnienia przestępstwa dokonał będąc w stanie ograniczenia w stopniu znacznym zdolności do rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem - art. 31 § 2 kk

tj. o przestępstwo określone w art. 278 § 1 i 5 kk i art. 275 § 1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk.

orzekł:

I. Oskarżonego **Ł. C.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie I aktu oskarżenia czynu tj. przestępstwa z art. 284 § 3 kk i za to na mocy art. 284 § 3 kk w zw. z art. 11 § 3 kk skazuje go na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

II. Oskarżonego **Ł. C.** uniewinnia od zarzucanego mu w pkt. II aktu oskarżenia czynu,

III. Oskarżonego **Ł. C.** uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w punkcie III – IX aktu oskarżenia z tym ustaleniem, że stanowią one ciąg przestępstw oraz wypadek mniejszej wagi tj. występków z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk i za to na mocy art. 283 kk w zw. z art. 91 § 1 kk skazuje go na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

IV. Na mocy art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk w miejsce orzeczonych wobec oskarżonego **Ł. C.** w pkt. I i III wyroku kar pozbawienia wolności wymierza oskarżonemu **Ł. C.** karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

V. Oskarżonego **W. D.** uznaje za winnego tego, że w dniu 06 maja 2021 roku w G. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą ze znalezionej portfela dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 4.000 złotych na szkodę A. G. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w okresie od dnia 20 maja 2017 roku do dnia 13 lutego 2018r. z zaliczeniem od 10 marca 2015 roku do 10 marca 2015 roku orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu o sygn. akt II K 75/17 z dnia 30 sierpnia 2017 roku za czyny z art. 278 § 1 kk, 275 § 1 kk i 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk, przy czym popełnienia przestępstwa dokonał będąc w stanie ograniczenia w stopniu znacznym zdolności do rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem - art. 31 § 2 kk tj. przestępstwa z art. 284 § 3 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 31 § 2 kk i za to na mocy art. 284 § 3 kk skazuje go na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

VI. Oskarżonego **W. D.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie II aktu oskarżenia czynu tj. przestępstwa z art. 278 § 1 i 5 kk i art. 275 § 1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk i za to na mocy art. 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk skazuje go na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

VII. Na mocy art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk w miejsce orzeczonych wobec oskarżonego **W. D.** w pkt. V i VI wyroku kar pozbawienia wolności wymierza oskarżonemu **W. D.** karę łączną 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

VIII. Na mocy art. 46 § 1 kk zobowiązuje solidarnie oskarżonych **Ł. C.** i **W. D.** do zapłaty na rzecz pokrzywdzonej A. G. kwoty 4.000,00 (cztery tysiące) złotych tytułem naprawienia w całości szkody wyrządzonej przestępstwem,

IX. Na mocy art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego **Ł. C.** do zapłaty na rzecz pokrzywdzonej J. M. kwoty 560,77 zł (pięćset sześćdziesiąt złotych 77/100) tytułem naprawienia w całości szkody wyrządzonej przestępstwem,

X. Zasądza od Skarbu Państwa - kasy Sądu Rejonowego w Grudziądzu na rzecz adw. M. P. kwotę 1.848,00 złotych tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu **Ł. C.**

XI. Zasądza od Skarbu Państwa - kasy Sądu Rejonowego w Grudziądzu na rzecz adw. P. C. kwotę 2.208,00 złotych tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu **W. D.**.

XII. Zwalnia oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie obciążając nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1171/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	W. D.	III. w dniu 06 maja 2021 roku w G. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą ze znalezionego portfela dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 4.000 złotych na szkodę A. G. przy czym czynu tego	

dopuszczył się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w okresie od dnia 20 maja 2017 roku do dnia 13 lutego 2018r. z zaliczeniem od 10 marca 2015 roku do 10 marca 2015 roku orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu o sygn. akt II K 75/17 z dnia 30 sierpnia 2017 roku za czyny z art. 278 § 1 kk, 275 § 1 kk i 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk, przy czym popełnienia przestępstwa dokonał będąc w stanie ograniczenia w stopniu znacznym zdolności do rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem - art. 31 § 2 kk;

tj. dopuścił się czynu z art. 284 § 3 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk

IV. W dniu 07 lipca 2021 roku w G. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą dokonał zaboru w celu przywłaszczenia z niezabezpieczonego mieszkania karty bankomatowej (...) (...) o nr (...), kradzieży dowodu osobistego należącego do pokrzywdzonej J. M. a także usunął dokument którym nie ma prawa wyłącznie dysponować w postaci legitymacji rencisty należącej do pokrzywdzonej J. M. czym działał na jej szkodę przy czym czynu tego dopuścił

		<p>się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w okresie od dnia 20 maja 2017 roku do dnia 13 lutego 2018 z zaliczeniem od 10 marca 2015 roku do 10 marca 2015 roku orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu o sygn. akt II K 75/17 z dnia 30 sierpnia 2017 roku za czyny z art. 278 § 1 kk, 275 § 1 kk i 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk, przy czym popełnienia przestępstwa dokonał będąc w stanie ograniczenia w stopniu znacznym zdolności do rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem - art. 31 § 2 kk</p> <p><i>tj. dopuścił się czynu art. 278 § 1 i 5 kk i art. 275 § 1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk.</i></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Czyn przypisany oskarżonemu w pkt I :</p> <p>W dniu 06 maja 2021 roku w G. przy ul. (...) znaleźli portfel należący do A. G. . W portfelu tym były pieniądze w kwocie 4.000 złotych oraz dokumenty. Z portfela zabrali pieniądze w kwocie 4.000 złotych . Portfel wraz z dokumentami porzucili przy śmietnikach</p>	<p>Zeznania świadka A. G.</p> <p>Zeznania świadka P. G.</p> <p>Zeznania świadka C. Z.</p> <p>Zeznania świadka W. J.</p> <p>Zeznania świadka M. B.</p> <p>Zeznania świadka P. W.</p> <p>Płyty DVD</p>	<p>K. 231v, 2, 149v ,</p> <p>k. 253v,</p> <p>k. 231v , 9v</p> <p>k. 232, 14v</p> <p>k. 242v</p> <p>k. 253v</p> <p>k. 18</p> <p>k. 19-29</p>	

<p>na ul. (...) 3 Portfel ten odnalazła córka C. Z.. C. Z. zwróciła go A. G..</p>	<p>Protokół odtworzenia zapisu z monitoringu wraz ze zdjęciami</p>	<p>k. 213v ,42 k. 213v, 54, 58,61</p>
<p>Czyn przypisany oskarżonemu w pkt II :</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego Ł. C.</p>	<p>k. 62-63</p>
<p>W dniu 07 lipca 2021 roku w G. przy ul. (...) W. D. z wnętrza otwartego mieszkania - z kuchni- zabrał portfel należący do J. M. w którym znajdowała się karta bankomatowa (...) (...) o nr (...), dowód osobisty i legitymacja rencisty . Następnie W. D. przekazał kartę bankomatową Ł. C. , który dokonywał nią płatności za towar w sklepach. Portfel z dokumentami W. D. wrzucił do rzeki</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego W. D. Protokół przeszukania Potwierdzenie wypłaty z bankomatu Zeznania świadka J. M. Wydruki transakcji Wyjaśnienia oskarżonego W. D. Wyjaśnienia oskarżonego Ł. C.</p>	<p>k. 252 k. 232, 78v-79 k. 82-88 k. 213v 54, 134 k. 213v 94v-95, 130 k. 98-102, 104-106 k. 103 k. 118-121 k. 265-266, 65-66, 140-141 k. 72-74, 142-144</p>
<p>W. D. był wcześniej karany za przestępstwa m.in. z art. 278 par. 1 kk w zw. z art. 64 par. 1 kk. Na mocy wyroku łącznego wydanego przez Sąd Rejonowy w Grudziądzu w dniu 30 sierpnia 2017 r. w sprawie IIK 75/17 wymierzono W. D. karę 9 miesięcy pozbawienia wolności za czyny m.in. z art. 278 par. 1 kk w zw. z art. 64 par. 2 kk i art. 163 § 2 kk . Karę tą odbył w okresie od 20 maja 2017 r. do 13 lutego 2018 r. z zaliczeniem dnia 10 marca 2015r.</p>	<p>Protokół odtworzenia zapisu z monitoringu wraz ze zdjęciami Płyta DVD Protokół oględzin dane o karalności, odpisy wyroków Sądu Rejonowego w Grudziądzu Opinia sądowa psychiatryczno-psychologiczna</p>	<p>k. 162-166</p>
<p>W toku postępowania przygotowawczego W. D. został poddany jednorazowemu badaniu sądowo psychiatryczno-psychologicznemu . Biegli nie stwierdzili u</p>		

<p>niego objawów choroby psychicznej lecz upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym (w górnej granicy) oraz zespół zależności alkoholowej . W chwili dokonania zarzucanego mu czynu miał ograniczoną w stopniu znacznym zdolności do rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem..</p>			
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>I</p>	<p>W. D.</p>	<p>Czyn zarzucany oskarżonemu w I akcie oskarżenia popełniony na szkodę A. G.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>Dokonanie przez oskarżonego kradzieży portfela z wnętrza otwartego mieszkania A. G. .</p>	<p>Zeznania świadka A. G. Wyjaśnienia oskarżonego Ł. C.</p>	<p>K. 231v, 2, 149v , k. 213v ,42</p>	
<p>2. OCena DOWOdów</p>			
<p>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<p>Czyny przypisane oskarżonemu w pkt V i VI sentencji wyroku</p>	<p>Zeznania świadka A. G. Zeznania świadka P. G. Zeznania świadka C. Z. Zeznania świadka W. J. Zeznania świadka M. B. Zeznania świadka P. W. Zeznania świadka J. M. Wyjaśnienia oskarżonego W. D. Wyjaśnienia oskarżonego Ł. C. Wydruki transakcji Płyty DVD Protokół odtworzenia zapisu z monitoringu wraz ze zdjęciami Protokół przeszukania Potwierdzenie wypłaty z bankomatu Protokół odtworzenia zapisu z monitoringu wraz ze zdjęciami Płyta DVD Protokół oględzin dane o karalności, odpisy wyroków Sądu Rejonowego w Grudziądzu Opinia sądowa psychiatryczno-psychologiczna</p>	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom świadka A. G. i P. G. , C. Z. i W. J. albowiem były one spójne i konsekwentne a także wzajemnie ze sobą korespondowały tworząc logiczną całość. Pokrzywdzona konsekwentnie zeznawała ,że z portfela zabrano jej kwotę 4.000 zł a zeznania te znalazły potwierdzenie w zeznaniach P. G. a także w przedłożonym przez świadka P. G. potwierdzeniu wypłaty kwoty 4.000 zł z bankomatu. Pokrzywdzona A. G. była też pewna ,że portfel nie został jej zabrany z mieszkania gdyż drzwi miała zamknięte na klucz.</p> <p>Sąd dał wiarę zeznaniom świadków M. B. i P. W. albowiem były spójne i znalazły potwierdzenie w notatce urzędowej.</p> <p>Sąd dał wiarę zeznaniom świadka J. M. albowiem były logiczne i powtarzalne oraz znalazły potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonego W. D. oraz w protokołach odtworzenia zapisu monitoringu sklepowego.</p> <p>Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego W. D. odnośnie dokonania</p>	

	<p>kradzieży portfela z miejsca zamieszkania J. M. albowiem były one zgodne z zeznaniami pokrzywdzonej J. M..</p> <p>Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego Ł. C. albowiem były zgodne z zeznaniami świadka A. G. , wyjaśnieniami W. D. oraz znalazły potwierdzenie w protokołach odtworzenia zapisu monitoringu.</p> <p>Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów , pism , protokołów i płyty (...) zebranych w sprawie , uznając je za w pełni wiarygodne i nie znajdując podstaw do kwestionowania ich autentyczności.</p> <p>Sąd dał wiarę dowodowi z pisemnej opinii biegłych lekarzy psychiatrów oraz biegłej psycholog dotyczącej stanu zdrowia psychicznego i poczytalności oskarżonego W. D. . Opinia ta została wykonana w sposób wnikliwy i rzetelny przez lekarzy specjalistów i psychologa o odpowiednio wysokich kwalifikacjach. Nie ma zatem podstaw by kwestionować jej wiarygodność.</p>	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</p>		

niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
Czyn przypisany oskarżonemu w pkt. V wyroku	Wyjaśnienia oskarżonego W. D..	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego odnośnie tego, że dokonał kradzieży portfela z wnętrza mieszkania pokrzywdzonej A. G. albowiem były one sprzeczne z wyjaśnieniami oskarżonego Ł. C. oraz zeznaniami pokrzywdzonej A. G. . Pokrzywdzona wykluczyła aby portfel mógł zostać zabrany z jej mieszkania gdyż było ono zamknięte na klucz. Z wyjaśnień zaś Ł. C. wynikało, że portfel został przez nich znaleziony.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.1. Podstawa prawna skazania albo	Pkt V i VI sentencji wyroku	W. D.

	warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony w dniu 06 maja 2021 roku w G. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą ze znalezionego portfela dokonał przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 4.000 złotych na szkodę A. G. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od 20 maja 2017 roku do 13 lutego 2018 roku dziewięciu miesięcy kary pozbawienia wolności z zaliczeniem okresu od 10 marca 2015 roku do 10 marca 2015 roku orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu sygn. akt II K 75/17 z dnia 30 sierpnia 2017 roku za czyny z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk w zw. z art. 31 § 2 kk i art. 163 § 2 kk, przy czym w czasie czynu miał ograniczoną w stopniu znacznym zdolność rozpoznania znaczenia czynu oraz zdolność pokierowania swoim postępowaniem tj. dopuścił się przestępstwa z art. 284 § 3 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk a nadto w dniu 07 lipca 2021 roku w G. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą dokonał zaboru			

w celu przywłaszczenia z niezabezpieczonego mieszkania karty bankomatowej (...) (...) o nr (...), kradzieży dowodu osobistego należącego do pokrzywdzonej J. M. a także usunął dokument którym nie ma prawa wyłącznie dysponować w postaci legitymacji rencisty należącej do pokrzywdzonej J. M. czym działał na jej szkodę przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od 20 maja 2017 roku do 13 lutego 2018 roku dziewięciu miesięcy kary pozbawienia wolności z zaliczeniem okresu od 10 marca 2015 roku do 10 marca 2015 roku orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu sygn. akt II K 75/17 z dnia 30 sierpnia 2017 roku za czyny z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk w zw. z art. 31 § 2 kk i art. 163 § 2 kk, przy czym w czasie czynu miał ograniczoną w stopniu znacznym zdolność rozpoznania znaczenia czynu oraz zdolność pokierowania swoim postępowaniem tj. dopuścił się przestępstwa z art. 278 § 1 i 5 kk i art. 275 § 1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk.

#	3.2. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.3. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.4. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
W. D.	Pkt. V , VI i VII sentencji wyroku VIII	odnosi się do czynu z pkt V i VI sentencji wyroku Odnośnie czynu przypisanego w pkt V wyroku	Zdaniem Sądu orzeczone wobec oskarżonego kary jednostkowe : za czyn 1– kara 4 miesięcy pozbawienia wolności , za czyn 2 – kara 4 miesięcy pozbawienia wolności są odpowiednie do stopnia ich społecznego niebezpieczeństwa . Orzeczona kara łączna grzywny w wymiarze 6 miesięcy pozbawienia wolności spełni swą

			<p>funkcję w zakresie prewencji ogólnej jak i funkcję represyjno – wychowawczą. Należy bowiem zauważyć ,że oskarżony wprowadzie dopuścił się czynów mając ograniczoną w stopniu znacznym zdolność rozpoznania znaczenia czynu oraz zdolność pokierowania swoim postępowaniem to jednak był uprzednio wielokrotnie karany za przestępstwa przeciwko mieniu . Przepęstw zaś dopuścił się dodatkowo w warunkach art. 64 par. 1 kk .</p> <p>Na podstawie art. 46 par. 1 kk Sąd zobowiązał oskarżonego do zapłaty na rzecz pokrzywdzonej A. G. solidarnie z oskarżonym Ł. C. , kwoty 4.000 zł albowiem szkoda nie została naprawiona.</p>
<p>5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym</p>			

do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
XI sentencji wyroku , XII sentencji wyroku ,	<p>O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu orzeczono na podstawie § 11 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. „ w sprawie opłat za czynności adwokackie”.</p> <p>O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 624§ 1 kpk oraz art. 17 ustawy z dnia 23.06.1973r. „o opłatach w sprawach karnych” (tekst jednolity: Dz.U. z 1983r. Nr 49, poz. 223 ze zm.) biorąc pod uwagę sytuację rodzinną i majątkową oskarżonego a także fakt, że przebywa on obecnie w Zakładzie Karnym</p>	
6. 1Podpis		