

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

	Dnia 7 czerwca 2022 r.
--	------------------------

Sąd Rejonowy w Grudziądzu - II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Bogumiła Dzieciolowska

Protokolant: st. sekr. sąd. Magdalena Bajerska

przy udziale Prokuratora: Małgorzaty Zdrojewskiej - Gutowskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7.06.2022 r. sprawy

Ł. C. s. S. i M. z domu S., ur. (...)

w G., obywatelstwa polskiego, PESEL: (...), karanego

oskarżonego o to, że:

1. w okresie od 13 listopada 2021 roku do 14 listopada 2021 roku oraz w dniu 18 listopada 2021 roku w G. przy ul. (...) w sklepie (...), działając w krótkich odstępach czasu w w wykonaniu takiej samej sposobności, w podobny sposób dokonał zaboru w celu przywłaszczenia:

- w dniu 13 listopada 2021 roku około godz. 15:54 butelki o pojemności 1,5 litra G.'s (...) wartości 84,99 złotych,

- w dniu 14 listopada 2021 roku około godziny 10:17 butelki o pojemności 1,5 litra G.'s (...) wartości 84,99 złotych, dwóch butelek o pojemności 1,5 litra G.'s TripeWood wartości 89,99 złotych za sztukę,

- w dniu 18 listopada 2021 roku około godziny 14:45 czterech butelek o pojemności 1 litra J. W. L. wartości 61,99 złotych za sztukę,

- w dniu 18 listopada 2021 roku około godziny 16:37 trzech butelek o pojemności 1 litra J. W. R. L. wartości 61,99 złotych za sztukę i nie płacąc oddalił się ze sklepu powodując straty w wysokości 783,89 złotych na szkodę (...) S.A,

tj. o czyn określony w art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk

o r z e k a :

1. oskarżonego **Ł. C.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia z tym, że eliminuje z jego opisu, iż oskarżony działał w wykonaniu takiej samej sposobności, w podobny sposób i ustala, że oskarżony działał przy wykorzystaniu takiej samej sposobności, tj. występku z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk po zastosowaniu art. 37a§1 kk i w zw. z art. 34§1, §1a pkt 1 kk i art. 35§1 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

2. na podstawie art. 34 § 3 kk w zw. z art. 72 § 1 pkt 4 kk zobowiązuje oskarżonego **Ł. C.** w czasie wykonywania kary ograniczenia wolności do wykonywania pracy zarobkowej;

3. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego **L. C.** obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) S.A z siedzibą w K. kwoty 512,93 zł (pięćset dwanaście złotych i dziewięćdziesiąt trzy grosze);
4. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. R. M. kwotę 420 zł (czteryście dwadzieścia złotych) plus należny podatek VAT tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu;
5. zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych, a powstałymi wydatkami obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 42/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.1.1.	Ł. C.	<p>W okresie od 13 listopada 2021 roku do 14 listopada 2021 roku oraz w dniu 18 listopada 2021 roku w G. przy ul. (...) w sklepie (...), działając w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności dokonał zaboru w celu przywłaszczenia:</p> <ul style="list-style-type: none">• w dniu 13 listopada 2021 roku około godz. 15:54 butelki o pojemności 1,5 litra G.'s (...) wartości 84,99 złotych,• w dniu 14 listopada 2021 roku około godziny 10:17 butelki o pojemności 1,5 litra G.'s (...) wartości 84,99 złotych, dwóch butelek o pojemności 1,5 litra G.'s TripeWood wartości 89,99 złotych za sztukę,• w dniu 18 listopada 2021 roku około godziny 14:45 czterech butelek o pojemności 1 litra J. W. L. wartości 61,99 złotych za sztukę,• w dniu 18 listopada 2021 roku około godziny 16:37 trzech butelek o pojemności 1 litra J. W. R. L. wartości 61,99 złotych za sztukę i nie płacąc oddalił się ze sklepu,	
--------	-------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		powodując straty w wysokości 783,89 złotych na szkodę (...) S.A.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Ł. C. w okresie od 13 listopada 2021 r. do 18 listopada 2021. r. dokonywał kradzieży alkoholi w sklepie (...) przy ul. (...) w G. w ten sposób, że wchodził do sklepu, zabierał z półki alkohole, a następnie przekraczał linię kas, nie płacąc za towar i opuszczał sklep drzwiami wejściowymi.</p> <p>W dniu 13 listopada 2021 r. ok. godz. 15:54 Ł. C. wszedł do wskazanego sklepu i zabrał jedną butelkę alkoholu G.'s (...) wartości 84,99 złotych, którą włożył z tyłu pod spodnie. Następnie przekroczył linię kas i skierował się w kierunku drzwi wejściowych. Wówczas jedna z pracownic sklepu pobięła za nim i odebrała mu alkohol.</p> <p>W dniu 14 listopada 2021 roku około godziny 10:17 Ł. C. wszedł do wskazanego sklepu i zabrał jedną butelkę alkoholu o pojemności 1,5 litra G.'s (...) wartości 84,99 złotych oraz dwie butelki o pojemności 1,5 litra G.'s</p>	wyjaśnienia oskarżonego	32 - 33, 85v	

<p>TripeWood wartości 89,99 złotych za sztukę.</p> <p>W dniu 18 listopada 2021 roku około godziny 14:45 Ł. C. wszedł do wskazanego sklepu i zabrał cztery butelki alkoholu o pojemności 1 litra J. W. L. o wartości 61,99 złotych za sztukę.</p> <p>W dniu 18 listopada 2021 roku około godziny 16:37 Ł. C. wszedł do wskazanego sklepu i zabrał trzy butelki o pojemności 1 litra J. W. R. L. wartości 61,99 złotych za sztukę. Następnie opuścił sklep drzwiami wejściowymi. Wówczas jeden z klientów sklepu wybiegł za nim i odebrał mu skradziony towar.</p>			
zeznania T. J.	6 - 7 , 86 - 86v		
protokół odtworzenia utrwalonego zapisu	17		
zapis monitoringu	16		
protokoły ujęcia osoby podejrzanej o dokonanie kradzieży	8 - 11		
<p>Ł. C. został poddany jednorazowemu badaniu psychiatryczno - psychologicznemu przez biegłych lekarzy psychiatrów D. A., A. W. (1) i biegłą psycholog E. D. (1). Biegli rozpoznali u oskarżonego organiczne zaburzenia osobowości oraz padaczkę, jednakże</p>	<p>opinia sądowa psychiatryczno - psychologiczna</p>	74 - 78	

nie wpływały one na zdolność oskarżonego do rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem.			
Ł. C. był w przeszłości karany sędawnie m.in. za przestępstwa z art. 222 § 1 kk, 226 § 1 kk .	informacja z Krajowego Rejestru Karnego	207	
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.OCena DOWODÓW			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia oskarżonego w zakresie, w jakim potwierdzał swoje sprawstwo korespondowały z materiałem dowodowym w postaci zeznań T. J., zapisem monitoringu, dokumentami	

		<p>wewnętrzny (...) s.a. w postaci protokołów ujęcia osoby podejrzanej o dokonanie kradzieży.</p> <p>Sąd nie miał powodów, by kwestionować wyjaśnienia oskarżonego w pozostałym zakresie, gdyż nie dysponował materiałem dowodowym podważającym ich treść.</p>
zeznania T. J.	<p>Sąd nie miał powodów, by odmówić wiarygodności zeznaniom świadka, które w swej treści były jasne, logiczne, konsekwentne i korespondujące z wyjaśnieniami oskarżonego, zapisem monitoringu oraz dokumentami wewnętrznymi (...) s.a. w postaci protokołów ujęcia osoby podejrzanej o dokonanie kradzieży</p>	
zapis monitoringu	<p>Dowód niekwestionowany przez żadną ze stron postępowania, korespondujący z wyjaśnieniami oskarżonego i zeznaniami T. J..</p>	
protokół odtworzenia utrwalonego zapisu	<p>Dokument urzędowy, sporządzony przez uprawnioną osobę, którego treść, jak i autentyczność nie były kwestionowane przez żadną ze stron postępowania.</p>	

<p>protokoły ujęcia osoby podejrzanej o dokonanie kradzieży</p>	<p>Wskazane dokumenty prywatne w swej treści korespondowały z wyjaśnieniami oskarżonego i zeznaniami T. J., a ich autentyczność nie była kwestionowana w toku postępowania.</p>	
<p>informacja z Krajowego Rejestru Karnego</p>	<p>Dokument urzędowy, niemniej jednak zaznaczyć należało, iż w zakresie w jakim wskazywał na skazanie w sprawie II K 168/21 był nieaktualny, bowiem sądowi z urzędu wiadomo, iż postępowanie w tej sprawie zostało wznowione.</p>	
<p>opinia sądowa psychiatryczno - psychologiczna</p>	<p>Opinia biegłych lekarzy psychiatrów A. W. i D. C. - A. oraz biegłej psycholog E. D. była pełna, jasna i niesprzeczna, sporządzona przez specjalistów dysponujących odpowiednią wiedzą i doświadczeniem zawodowym, po analizie materiału dowodowego w zakresie udostępnionym przez sąd oraz badaniu psychologiczno - psychiatrycznym.</p>	
<p><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>		

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	odpis wyroku SR w Grudziądzu, sygn. akt II K 168/21	Na etapie postępowania przygotowawczego pozyskano odpis wyroku Sądu Rejonowego w Grudziądzu, sygn. akt II K 168/21, jednakże sądowi z urzędu wiadomo iż postępowanie w tej sprawie zostało wznowione, a zatem ów wyrok utracił moc.	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	Ł. C.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>W świetle zgromadzonego materiału dowodowego nie budziło wątpliwości, iż w zarzuconym okresie Ł. C. dokonywał kradzieży alkoholi w sklepie (...) przy ul. (...).</p> <p>Zaznaczyć należało, iż zachowania Ł. C. oceniane osobno z uwagi na wartość mienia stanowiły cztery wykroczenia z art. 119 § 1 kk, jednakże wobec treści 12 § 2 kk</p>			

oskarżony odpowiadał jak za przestępstwo kradzieży z art. 278 § 1 kk. Nie mogło bowiem budzić wątpliwości, że zachowania oskarżonego miały miejsce w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności. Każdorazowo oskarżony wchodził do sklepu i wykorzystując nieuwagę personelu, zabierał alkohole z półki, następnie przekraczał linię kas i udawał się do drzwi wejściowych, którymi opuszczał sklep. Z kolei łączna wartość ukradzionego mienia przekraczała kwotę 500 zł. W konsekwencji sąd przyjął, iż oskarżony wypełnił znamiona z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk.

Zaznaczyć należało, iż podczas zdarzenia w dniu 13 listopada 2021 r. alkohol został odebrany oskarżonemu jeszcze przed opuszczeniem przez niego sklepu, jednakże okoliczność ta bynajmniej nie skutkowałą uznaniem, że zachowanie oskarżonego zakończyło się na etapie usiłowania. W odniesieniu do wykładni pojęcia "zabór" przyjęto w doktrynie i orzecznictwie teorię zawładnięcia, według której zabór dokonany jest w momencie objęcia przez sprawcę rzeczy w faktyczne władanie, jeśli

towarzyszy temu działaniu cel przywłaszczenia sobie zabranej rzeczy (por. Michalski B. [w:] Wąsek A (red.), Kodeks karny Część szczególna Komentarz do artykułów 222 – 316, Tom II, Warszawa 2006, s. 810). Kradzież jest jednoaktowym działaniem sprawcy, a jej dokonanie realizuje się z momentem zawładnięcia przez sprawcę cudzą rzeczą w zamiarze jej przywłaszczenia (por. A. Marek, Kodeks Karny komentarz do art. 278 kk, publ. Lex 2010). Kradzież jest zatem dokonana w chwili zaboru, tj. objęcia przedmiotu wykonawczego we władztwo sprawcy, i w związku z tym stopień utrwalenia władztwa nad rzeczą, dalsze jej losy oraz dalsze zmiany względem tej rzeczy są obojętne z punktu widzenia oceny prawnej (zob. wyrok SN z 11 stycznia 1988 r., II KR 343/87, OSNKW 1988, nr 7-8, poz. 55). Przy przestępstwie kradzieży działanie sprawcy należy uznać za ukończone z chwilą, gdy sprawca „zawładnął rzeczą, objął ją w swoje posiadanie, bez względu na to, czy zdołał następnie zamiar rozporządzania tą rzeczą jako swoją urzeczywistnić czy też nie” (por. wyrok SN z 21 stycznia 1985 r., II KR 311/84, OSNPG 1985, nr 8, poz. 110). W konsekwencji zgodnie z tzw. teorią zawładnięcia sąd stanął

na stanowisku, iż kradzież została przez oskarżonego popełniona już w chwili, gdy zabrał alkohol z półki, bowiem to w tym momencie zawładnął tą rzeczą z zamiarem ich przywłaszczenia. W ocenie sądu okoliczność, że oskarżonemu odebrano alkohol jeszcze na terenie sklepu pozostawała bez znaczenia dla określenia formy stadialnej czynu, tym bardziej iż oskarżony przekroczył już linię kas, a zatem wyraźnie zaimanifestował, że nie zamierzał płacić za towar. Zaznaczyć przy tym można, że polska doktryna oraz orzecznictwo odrzuciły zarówno tzw. teorię uniesienia, wedle której decydujące znaczenie ma wyniesienie przedmiotu czynu z miejsca zaboru, oraz tzw. teorię wniesienia, w myśl której zabór następuje dopiero wówczas, gdy sprawca dostarczy rzecz w upatrzone miejsce (por. Dąbrowska – Kardas M, Kardas P., Komentarz do art. 278 kk [w:] Zoll A. (red.), Kodeks karny. Część szczególna. Tom III. Komentarz do art. 278-363 k.k., publ. Lex). W konsekwencji żadnych wątpliwości nie budziła również kwalifikacja zachowania oskarżonego w dniu 18 listopada 2021 r., kiedy to alkohol został odebrany oskarżonemu na zewnątrz sklepu.

<p>Sąd nie przyjął przy tym, by czyn oskarżonego stanowił wypadek mniejszej wagi. Za taką kwalifikacją mogła wprawdzie przemawiać wartość ukradzionego mienia, która niewiele przekraczała kwotę graniczną dla wykroczenia, niemniej jednak sprzeciwiały się temu inne okoliczności. Zauważyć należało, iż sprawca działał z premedytacją, w sposób zuchwały, "w biały dzień", okazując w ten sposób jawne lekceważenie norm prawnych.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz</p>			

zwiąże o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiąże o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Ł. C.	1	1	<p>Przestępstwo kradzieży z art. 278 § 1 kk zagrożone jest karą od 3 miesięcy do 5 lat pozbawienia wolności.</p> <p>W niniejszej sprawie sąd dopatrył się okoliczności wpływających łagodząco na wymiar kary dotyczących niewielkiej łącznej wartości ualkoholi zabranych przez oskarżonego oraz uprzedniej niekaralności oskarżonego za przestępstwa przeciwko mieniu.</p> <p>Z kolei jako okoliczności obciążające sąd potraktował:</p> <ul style="list-style-type: none"> • jawne lekceważenie norm prawnych – oskarżony działał w

"biały dzień", w miejscach o znacznym natężeniu ruchu;

- premedytowany sposób działania.

Stopień winy oskarżonego, który działał w sposób premedytowany, niewątpliwie należało ocenić jako znaczny. Podobnie nie sposób uznać, by zachowania polegające na powtarzalnych, zuchwałych kradzieżach alkoholu cechowały się niskim stopniem społecznej szkodliwości. Niemniej jednak biorąc pod uwagę okoliczności łagodzące sąd doszedł do wniosku, iż wymierzona ewentualnie kara pozbawienia wolności nie przekraczałaby roku, a w tej sytuacji zachodziła możliwość skorzystania z instytucji określonej w art. 37a § 1 kk i orzeczenia wobec oskarżonego kary łagodniejszej rodzajowo.

Zdaniem sądu orzeczenie kary 8 miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym, spełni wszystkie funkcje kary i osadzenie oskarżonego w zakładzie karnym nie jest konieczne. Kara tego rodzaju pozostaje w odpowiedniej proporcji do stopnia

			<p>społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonemu i stopnia winy oskarżonego. Powinna ona odnieść właściwy skutek w zakresie realizacji dyrektywy prewencji indywidualnej, zarówno w jej wychowawczym jak i zapobiegawczym aspekcie.</p> <p>Sąd miał na uwadze również okoliczność, iż w sprawie został uprzednio wydany wyrok nakazowy, którym orzeczono tego rodzaju karę i pomimo, że sąd nie był nim związany, to sąd wziął pod uwagę, iż od czasu jego wydania nie ujawniły się żadne nowe okoliczności, które mogłyby wpływać obostrzająco na wymiar kary.</p>
Ł. C.	3	1	<p>Sąd na podstawie art. 46 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego Ł. C. obowiązek naprawienia szkody w kwocie 512,93 zł na rzecz (...) s.a., biorąc pod uwagę, iż alkohole zabrane przez oskarżonego w dniu 13 listopada 2021 r. oraz w dniu 18 listopada 2021 r. podczas drugiej kradzieży zostały odzyskane.</p>
Ł. C.	2	1	<p>Sąd zobowiązał oskarżonego na podstawie art. 34 § 3 kk w zw. z art. 72 § 1 pkt 4 kk do wykonywania pracy zarobkowej w okresie wykonywania kary ograniczenia wolności.</p>

			Zdaniem sądu wykonywanie pracy zarobkowej stanowi ważki czynnik na drodze do kształtowania u oskarżonego pożądanej postawy społecznej, a nadto zapewni oskarżonemu środki na utrzymanie oraz naprawienie szkody.
1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
1.Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
4	O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej		

	<p>udzielonej oskarżonemu z urzędu sąd orzekł na podstawie §17 ust. 2 pkt 3 w zw. z § 4 pkt 3 i § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2019 r., poz. 18), gdyż nie zostały one opłacone w żadnej części</p>	
5	<p>O kosztach postępowania orzeczono w punkcie piątym sentencji wyroku na podstawie art. 624 § 1 kpk, zwalniając oskarżonego od obowiązku ich uiszczenia z uwagi na aktualną sytuację majątkową. Sąd doszedł do wniosku, iż wobec faktu, że oskarżony jest tymczasowo aresztowany, nie jest on w stanie pokryć kosztów postępowania sądowego.</p>	
1.Podpis		