

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 września 2022 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Joanna Sobczak

Protokolant: sekr. sąd. Monika Kowalczyk

w obecności Prokuratora: -----

po rozpoznaniu w dniu 19 września 2022 roku sprawy karnej

**W. M.** – s. M. i W. z domu M., ur. (...) w G., obywatelstwa polskiego, nr PESEL: (...), karanego,

**oskarżonego o to, że:**

1. W okresie od 24 października 2020 roku do 27 października 2020 roku w G. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą po uprzednim uszkodzeniu kłódki zabezpieczającej drzwi magazynu zewnętrznego sklepu (...) z jego wnętrza zabrał w celu przywłaszczenia 180 butelek napoju C. (...) o łącznej wartości 780 zł czym działał na szkodę J. M. S.. S.A.

**tj. o czyn określony w art. 279 § 1 kk.**

2. W okresie od dnia 9 listopada 2020 roku do dnia 10 listopada 2020 roku w G., przy ulicy (...), na terenie (...) R., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą po uprzednim wyłamaniu drzwi do pomieszczenia biurowego, wyłamaniu drzwi pomieszczenia socjalnego oraz rozerwaniu kłódki zabezpieczającej pomieszczenia zaplecza magazynowego, z ich wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia szlifierki kątovej firmy (...) o wartości 1 000 zł, trzech młotowiertarek marki H. o wartości łącznej 6 500 zł czym działał na szkodę firmy (...), oraz dokonał zaboru w celu przywłaszczenia szlifierki kątovej marki (...), sprężarki, szlifierki kątovej marki (...), pilnika od drewna marki M., spalinowej piły łańcuchowej marki S., zestawu narzędzi oraz niwelatora o łącznej wartości 8 478 zł czym działał na szkodę firmy (...) S.A. G. oraz w tym samym miejscu i czasie dokonał umyślnego uszkodzenia infrastruktury (...) R. poprzez zniszczenie metalowych drzwi stacji transformatorowej, skrzynki bezpiecznikowej oraz drzwi wejściowych do budynku stacji powodując straty w wysokości 3 000 zł na szkodę (...) R. w G.

**tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

3. W dniu 11 listopada 2002 roku o godzinie 19:09 w G. przy ul. (...) na terenie marketu B. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, po uprzednim rozcięciu kraty pomieszczenia magazynowego, z jego wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 2 zgrzewek (...) oraz 3 zgrzewek herbaty (...) o łącznej wartości 69,30 zł czym działał na szkodę firmy (...) S.A.

**tj. o czyn z art. 279 § 1kk**

4. W dniu 14 listopada 2020 roku w godzinach 15:00 – 17:00 w G. przy ul. (...), po uprzednim otwarciu w nieustalony sposób drzwi wejściowych do mieszkania nr (...) z jego wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia telewizora marki sony wraz z pilotem o wartości 500 zł oraz pilota do dekodera firmy (...) o wartości 50 zł o łącznej wartości 550 zł czym działał na szkodę I. S.

**tj. o czyn z art. 279 § 1 kk.**

**o r z e k a:**

1. oskarżonego **W. M.** uznaje za winnego popełnienia czynów zarzuconych mu w punktach od 1 do 4 aktu oskarżenia z tym ustaleniem, że czyn zarzucony oskarżonemu w punkcie drugim aktu oskarżenia został popełniony na szkodę (...) S.A. z siedzibą w G. i Państwowego Przedsiębiorstwa (...) w C. oraz z tym ustaleniem, że czynów zarzuconych w punktach od 1 do 3 aktu oskarżenia dopuścił się on wspólnie i w porozumieniu z inną, nieustaloną osobą oraz z tym ustaleniem, że czyny zarzucone oskarżonemu w punktach od 1 do 4 aktu oskarżenia stanowiły ciąg przestępstw z art. 279 § 1 kk i z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 288 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 279 kk w zw. z art 91 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego **W. M.** do zapłaty:

- kwoty 849,30 zł (osiemset czterdzieści dziewięć złotych 30/100) na rzecz pokrzywdzonej (...) S. A. z siedzibą w K.;

- kwoty 6 312 (sześć tysięcy trzysta dwanaście) złotych na rzecz pokrzywdzonej (...) S.A. z siedzibą w G.;

- kwoty 3 000 (trzy tysiące) złotych na rzecz pokrzywdzonego Państwowego Przedsiębiorstwa (...) w C.;

- kwoty 550 (pięćset pięćdziesiąt) złotych na rzecz pokrzywdzonej I. S.;

tytułem naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem;

3. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adwokata K. M. kwotę 420 (czteryście dwadzieścia) złotych plus vat tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu W. M. z urzędu;

4. zwalnia oskarżonego od obowiązku uiszczenia opłaty oraz od obowiązku uiszczenia wydatków postępowania, którymi obciąża Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

|   |               |                    |  |
|---|---------------|--------------------|--|
| UZASADNIENIE  |               |                    |  |
| Formularz UK 1  | Sygnatura akt | <b>II K 287/22</b> |  |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może |               |                    |  |

|  |                         |   |  |
|--|-------------------------|---|--|
| ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.  |                         |   |  |
| <b>USTALENIE FAKTÓW</b>  |                         |   |  |
| <b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b>   |                         |   |  |
| Lp.  | Oskarżony               | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)  |  |
| 1.1.1.   | W. M.                   | <b><i>W okresie od 24 października 2020 roku do 27 października 2020 roku w G. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą po uprzednim uszkodzeniu kłódki zabezpieczającej drzwi magazynu zewnętrznego sklepu (...) z jego wnętrza zabrał w celu przywłaszczenia 180 butelek napoju C. (...) o łącznej wartości 780 zł czym działał na szkodę J. M. S.. S.A.</i></b> |  |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione   | Dowód                   | Numer karty   |  |
| W okresie od 24 października 2020 roku do 27 października 2020 roku W. M. wraz ze swoim kolegą o imieniu D. przejeżdżali rowerami koło sklepu (...) na ul (...) w G.. Przy sklepie | wyjaśnienia oskarżonego | 14v-15, 88v.,132, 184   |  |

|   |              |   |  |
|---|--------------|---|--|
| <p>zauważyli wolnostojący magazyn. Magazyn był zamknięty na kłódkę. W. M. rozciął kłódkę nożycami, które miał przy sobie. Mężczyźni po dostaniu się do wnętrza magazynu zabrali stamtąd 180 butelek napoju C. (...) o łącznej wartości 780 zł. Napoje te następnie częściowo sprzedali, część rozdali znajomym, zaś część zostawili dla siebie.</p> |              |   |  |
| <p>zeznania R. D.</p>   | <p>k. 2</p>  |   |  |
| <p>1.1.2.</p>   | <p>W. M.</p> | <p><b><i>W okresie od dnia 9 listopada 2020 roku do dnia 10 listopada 2020 roku w G., przy ulicy (...), na terenie (...) R., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą po uprzednim wyłamaniu drzwi do pomieszczenia biurowego, wyłamaniu drzwi pomieszczenia socjalnego oraz rozerwaniu kłódki zabezpieczającej pomieszczenia zaplecza magazynowego, z ich wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia szlifiarki kątowej firmy (...) o wartości 1 000 zł, trzech młotowiertarek marki H. o wartości łącznej 6 500 zł czym działał na szkodę firmy (...), oraz dokonał zaboru w</i></b></p> |  |

|  |                         |   |  |
|--|-------------------------|---|--|
|  |                         | <p><b>celu przywłaszczenia szlifierki kątowej marki (...), sprężarki, szlifierki kątowej marki (...), pilnika od drewna marki M., spalinowej piły łańcuchowej marki S., zestawu narzędzi oraz niwelatora o łącznej wartości 8 478 zł czym działał na szkodę firmy (...) S.A. G. oraz w tym samym miejscu i czasie dokonał umyślnego uszkodzenia infrastruktury (...) R. poprzez zniszczenie metalowych drzwi stacji transformatorowej, skrzynki bezpiecznikowej oraz drzwi wejściowych do budynku stacji powodując straty w wysokości 3 000 zł na szkodę (...) R. w G..</b></p> |  |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione   | Dowód                   | Numer karty   |  |
| W okresie od dnia 9 listopada 2020 roku do dnia 10 listopada 2020 roku W. M. pojechał samochodem ze swoim kolegą o imieniu T. na teren (...) R. mieszczącej się w G., przy ulicy (...). Kolega W. M. w przeszłości pracował w firmie (...) i miał wiedzę, że na terenie (...) znajdują się magazyny, w których przechowywane są różnego elektronarzędzia | wyjaśnienia oskarżonego | k. 15, 88v.,132, 184  |  |

|  |          |  |  |
|--|----------|--|--|
| <p>należące do firmy (...). Mężczyźni przeszli przez płot będąc już na terenie (...) wyłamali drzwi do pomieszczenia biurowego i pomieszczenia socjalnego oraz rozerwali kłódkę zabezpieczającą pomieszczenie zaplecza magazynowego i wnętrza tych pomieszczeń zabrali szlifierkę kątową firmy (...) o wartości 1 000 zł i trzy młotowiertarki marki H. o wartości łącznej 6 500 zł stanowiące własność firmy (...), a ponadto szlifierkę kątową marki (...), sprężarkę szlifierki kątowej marki (...), pilnik od drewna marki M., spalinową piłę łańcuchową marki S., zestaw narzędzi oraz niwelator o łącznej wartości 8 478 zł stanowiące własność firmy (...) S.A. G..</p> <p>Przebywając na terenie stacji Pomp mężczyźni umyślnie uszkodzili również elementy infrastruktury (...) R. tj. metalowe drzwi stacji transformatorowej, skrzynkę bezpiecznikową oraz drzwi wejściowe do budynku stacji powodując straty w wysokości 3 000 zł na szkodę (...) R. w G..</p> |          |  |  |
| zeznania E. G.   | k. 52-53 |  |  |
| zeznania J. M.   | k. 90v   |  |  |
| zeznania D. G.   | k. 107   |  |  |

|  |                         |  |  |
|--|-------------------------|--|--|
| zeznania K. N.   | k. 115v                 |  |  |
| zeznania F. M.   | k. 124v                 |  |  |
| protokół oględzin  | k. 58-74, 120-123       |  |  |
| protokół eksperymentu procesowego  | k. 85-86                |  |  |
| zestawienie skradzionych narzędzi  | k. 94                   |  |  |
| 1.1.3.   | W. M.                   | <p><b><i>W dniu 11 listopada 2002 roku o godzinie 19:09 w G. przy ul. (...) na terenie marketu B. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, po uprzednim rozcięciu kraty pomieszczenia magazynowego, z jego wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 2 zgrzewek (...) oraz 3 zgrzewek herbaty (...) o łącznej wartości 69,30 zł czym działał na szkodę firmy (...) S.A.</i></b></p> |  |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione   | Dowód                   | Numer karty  |  |
| W dniu 11 listopada 2002 roku o godzinie 19:09 W. M. wraz ze swoim kolegą o imieniu D. ponownie udali się do magazynu przy sklepie (...) na ul. (...) w G.. Początkowo próbowali przeciąć kłódkę zabezpieczającą drzwi | wyjaśnienia oskarżonego | k. 15, 88v., 132, 184  |  |

|   |                         |   |  |
|---|-------------------------|---|--|
| wejściowe, jednakże była ona mocniejsza niż za pierwszym razem. Wobec tego jeden z mężczyzn rozciął kratę i w ten sposób obaj dostali się do wnętrza, z którego zabrali 2 zgrzewki (...) oraz 3 zgrzewki herbaty (...) o łącznej wartości 69,30 zł. |                         |   |  |
| zeznania S. S.  | k.39                    |   |  |
| protokół zatrzymania osoby  | k. 11                   |   |  |
| protokół oględzin   | k. 47-48                |   |  |
| 1.1.4.  | W. M.                   | <b><i>W dniu 14 listopada 2020 roku w godzinach 15:00 – 17:00 w G. przy ul. (...), po uprzednim otwarciu w nieustalony sposób drzwi wejściowych do mieszkania nr (...) z jego wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia telewizora marki sony wraz z pilotem o wartości 500 zł oraz pilota do dekodera firmy (...) o wartości 50 zł o łącznej wartości 550 zł czym działał na szkodę I. S..</i></b> |  |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione  | Dowód                   | Numer karty   |  |
| W dniu 14 listopada 2020 roku w godzinach 15:00 – 17:00 W. M. przebywał na klatce schodowej przy  | wyjaśnienia oskarżonego | k. 88v, 132, 184v   |  |



|  |                         |   |  |
|--|-------------------------|---|--|
| ul. (...) w G.. W tym czasie z mieszkania nr (...) wyszła I. S. wraz z partnerem i dzieckiem. Opuszczając mieszkanie zamknęli drzwi wejściowe na klucz i wyszli na zewnątrz budynku. W. M. widząc to w nieustalony sposób otworzył drzwi wejściowe do ich mieszkania i zabrał stamtąd telewizor marki S. wraz z pilotem o wartości 500 zł oraz pilot do dekodera firmy (...) o wartości 50 zł. |                         |   |  |
| zeznania I. S.   | k. 19                   |   |  |
| protokół oględzin  | k. 25-35                |   |  |
| W. M. w przeszłości był wielokrotnie karany sądownie.  | informacja o karalności | k. 140-141  |  |
| odpis wyroku   | k. 142                  |   |  |
| <b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>  |                         |   |  |
| Lp.  | Oskarżony               | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)  |  |
| 1.2.1.   | W. M.                   | W dniu 14 listopada 2020 roku w godzinach 15:00 – 17:00 w G. przy ul. (...), po uprzednim otwarciu w nieustalony sposób drzwi wejściowych do mieszkania nr (...) z jego wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia |  |

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
|   |  | telewizora marki sony wraz z pilotem o wartości 500 zł oraz pilota do dekodera firmy (...) o wartości 50 zł o łącznej wartości 550 zł czym działał na szkodę I. S.                           |  |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione   | Dowód  | Numer karty  |  |
| I. S. puszczając mieszkanie wraz z partnerem i dzieckiem nie zamknęli drzwi na klucz w związku z czym W. M. nie musiał przełamywać zabezpieczeń aby dostać się do wnętrza ich mieszkania. | wyjaśnienia oskarżonego  | k. 15, 184v  |  |
| <b>OCena DOWOdów</b>  |  |  |  |
| <b>o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>  |  |  |  |
| Lp. faktu z pkt 1.1   | Dowód  | Zwięźle o powodach uznania dowodu  |  |
| 1.1.1   | wyjaśnienia oskarżonego  | Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, a przyznanie się nie budzi wątpliwości w świetle zebranego materiału dowodowego, w szczególności w postaci zeznań świadka R. D.. |  |
| zeznania R. D.  | Zeznania świadka R. D. sąd ocenił jako wiarygodne i wzajemnie spójne, brak jest podstaw, aby odmówić im wiarygodności. |  |  |

|                |  |   |  |
|----------------|--|---|--|
| 1.1.2          | wyjaśnienia oskarżonego  | Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, a przyznanie się nie budzi wątpliwości w świetle zebranego materiału dowodowego, w szczególności w postaci zeznań świadka |  |
| zeznania E. G. | Zeznania świadka E. G. są wzajemnie spójne i konsekwentne, brak jest podstaw, aby odmówić im wiarygodności.  |   |  |
| zeznania J. M. | Sąd dał wiarę zeznaniom świadka J. M., gdyż są spójne z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym, w tym z wyjaśnieniami oskarżonego oraz zeznaniami świadków E. G., K. N. i F. M. oraz protokołem oględzin. |   |  |
| zeznania D. G. | Sąd nie znalazł podstaw aby kwestionować zeznania świadka D. G.. Świadek potwierdził, że miał wiedzę odnośnie dokonania kradzieży z włamaniem na terenie (...) przez oskarżonego.                                    |   |  |
| zeznania K. N. | Sąd dał wiarę zeznaniom świadka K. N., gdyż są spójne z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym, w tym z wyjaśnieniami oskarżonego.  |   |  |
| zeznania F. M. | Sąd dał wiarę zeznaniom świadka F. M., gdyż są spójne z pozostałym   |   |  |

|                                   |   |  |  |
|-----------------------------------|---|--|--|
|                                   | zebrany w sprawie materiałem dowodowym, w tym z wyjaśnieniami oskarżonego.                                  |  |  |
| protokół oględzin                 | Dowód wiarygodny i nie budzący zastrzeżeń.  |  |  |
| protokół eksperymentu procesowego | Dowód wiarygodny i nie budzący zastrzeżeń.  |  |  |
| zestawienie skradzionych narzędzi | Dokument niekwestionowany przez strony postępowania.  |  |  |
| 1.1.3                             | wyjaśnienia oskarżonego   | Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, a przyznanie się nie budzi wątpliwości w świetle zebranego materiału dowodowego.   |  |
| zeznania S. S.                    | Zeznania świadka S. S. są wzajemnie spójne i konsekwentne, brak jest podstaw, aby odmówić im wiarygodności. |  |  |
| protokół zatrzymania osoby        | Dowód wiarygodny i niebudzący zastrzeżeń.   |  |  |
| protokół oględzin                 | Dowód wiarygodny i niebudzący zastrzeżeń.   |  |  |
| 1.1.4                             | wyjaśnienia oskarżonego   | Sąd uznał za wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego jedynie w zakresie w jakim przyznał się on do zaboru telewizora z mieszkania pokrzywdzonej. W tym zakresie były one bowiem zgodne z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie. |  |

|   |   |   |  |
|---|---|---|--|
| protokół oględzin   | Dowód wiarygodny i niebudzący zastrzeżeń.   |   |  |
| zeznania I. S.  | <p>Sąd nie znalazł podstaw aby kwestionować zeznania świadka I. S.. Podała ona, że wychodząc z mieszkania zamknęła na klucz drzwi wejściowe. Powyższe nie budziło wątpliwości sądu, szczególnie, że świadek wskazała również, że wychodząc widziała na klatce oskarżonego, co do którego miała przypuszczenia, że zajmuje się on kradzieżami.</p> <p>Nieracjonalne byłoby zatem pozostawianie przez nią w takiej sytuacji niezamkniętych drzwi do mieszkania.</p> |   |  |
| <b><i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b> |   |   |  |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2  | Dowód   | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu  |  |
| 1.2.1   | wyjaśnienia oskarżonego   | Wyjaśnienia oskarżonego w zakresie w jakim wskazywał on, że drzwi do mieszkania pokrzywdzonej I. S. nie były zamknięte na klucz jawiły się jako niewiarygodne. Były one sprzeczne z zeznaniami pokrzywdzonej, która |  |

|   |   |   |       |
|---|---|---|-------|
|   |   | <p>podala, że wychodząc z mieszkania zamknęła na klucz drzwi wejściowe. Powyższe nie budziło wątpliwości sądu, szczególnie, że świadek wskazała również, że wychodząc widziała na klatce oskarżonego, co do którego miała przypuszczenia, że zajmuje się on kradzieżami. Nieracjonalne byłoby zatem pozostawianie przez nią w takiej sytuacji niezamkniętych drzwi do mieszkania.</p> |       |
| <b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>   |   |   |       |
|   | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku  | Oskarżony   |       |
| #   | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | punkt 1 wyroku  | W. M. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej   |   |   |       |
| Czyn z art. 279§1 kk polega na zabraniu cudzej rzeczy ruchomej w celu przywłaszczenia w następstwie usunięcia przeszkody, będącej częścią konstrukcji zamkniętego pomieszczenia. Występek kradzieży z włamaniem jest zatem przestępstwem dwuaktowym polegającym |   |   |       |

na uprzednim  
przełamaniu  
zabezpieczenia, a  
następnie dokonaniu  
zaboru w celu  
przywłaszczenia.

W niniejszej sprawie W.  
M. w okresie od 24  
października 2020 roku do  
27 października 2020 roku  
w G. przy ul. (...) działając  
wspólnie i w porozumieniu  
z inną osobą po  
uprzednim uszkodzeniu  
kłódki zabezpieczającej  
drzwi magazynu  
zewnątrznego sklepu (...) z  
jego wnętrza zabrał w  
celu przywłaszczenia 180  
butelek napoju C. (...) o  
łącznej wartości 780 zł  
czym działał na szkodę  
J. M. S.. S.A. (...) sam  
samym oskarżony swoim  
zachowaniem wypełnił  
znamiona przestępstwa  
kradzieży z włamaniem.

Ponadto w okresie od dnia  
9 listopada 2020 roku do  
dnia 10 listopada 2020  
roku w G., przy ulicy (...),  
na terenie (...) R., działając  
wspólnie i w porozumieniu  
z inną osobą po  
uprzednim wyłamaniu  
drzwi do pomieszczenia  
biurowego, wyłamaniu  
drzwi pomieszczenia  
socjalnego oraz  
rozerwaniu kłódki  
zabezpieczającej  
pomieszczenia zaplecza  
magazynowego, z ich  
wnętrza dokonał zaboru  
w celu przywłaszczenia  
szlifierki kątovej firmy  
(...) o wartości 1 000  
zł, trzech młotowiertarek

marki H. o wartości łącznej 6 500 zł czym działał na szkodę firmy (...), oraz dokonał zaboru w celu przywłaszczenia szlifierki kątovej marki (...), sprężarki, szlifierki kątovej marki (...), pilnika od drewna marki M., spalinowej piły łańcuchowej marki S., zestawu narzędzi oraz niwelatora o łącznej wartości 8 478 zł czym działał na szkodę firmy (...) S.A. G. oraz w tym samym miejscu i czasie dokonał umyślnego uszkodzenia infrastruktury (...) R. poprzez zniszczenie metalowych drzwi stacji transformatorowej, skrzynki bezpiecznikowej oraz drzwi wejściowych do budynku stacji powodując straty w wysokości 3 000 zł na szkodę (...) R. w G.. Tym samym jego zachowanie wypełniło znamiona nie tylko przestępstwa kradzieży z włamaniem ale również przestępstwa zniszczenia mienia z art .288§1 kk.

Dodatkowo W. M. w dniu 11 listopada 2002 roku o godzinie 19:09 w G. przy ul. (...) na terenie marketu B. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, po uprzednim rozcięciu kraty pomieszczenia magazynowego, z jego wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 2 zgrzewek (...) oraz 3 zgrzewek herbaty (...) o



łączonej wartości 69,30 zł  
czym działał na szkodę  
firmy (...) S.A. Tym sam  
samym oskarżony swoim  
zachowaniem wypełnił  
znamiona przestępstwa  
kradzieży z włamaniem.

Zgromadzony materiał  
dowodowy w postaci  
wyjaśnień samego  
oskarżonego, który  
dwukrotnie w  
postępowaniu  
przygotowawczym  
przyznał się w tym zakresie  
do winy oraz zeznań  
świadka I. S., protokołów  
ogłędzin, pozwalających na  
ustalenie, iż W. M. w  
dniu 14 listopada 2020  
roku w godzinach 15:00 –  
17:00 w G. przy ul. (...),  
po uprzednim otwarciu  
w nieustalony sposób  
drzwi wejściowych do  
mieszkania nr (...) z jego  
wnętrza dokonał zaboru  
w celu przywłaszczenia  
telewizora marki S. wraz  
z pilotem o wartości 500  
zł oraz pilota do dekodera  
firmy (...) o wartości 50 zł  
o łącznej wartości 550 zł,  
czym działał na szkodę I.  
S..

W zakresie czynów  
opisanych w punktach  
1-3 aktu oskarżenia sąd  
przyjął, że oskarżony  
współdziałał z inną  
nieustaloną osobą.  
Wskazać przy tym  
należało, że obiektywnym  
elementem  
współsprawstwa jest nie  
tylko wspólna realizacja  
znamion określonego  
przestępstwa, lecz także

sytuacja, która charakteryzuje się tym, że czyn jednego współsprawcy stanowi dopełnienie czynu drugiego albo popełnione przestępstwo jest wynikiem czynności przedsięwziętych przez współsprawców w ramach dokonanego przez nich podziału ról w przestępnej akcji. Do przyjęcia współsprawstwa nie jest zatem konieczne, aby każdy ze współdziałających realizował wszystkie znamiona, lecz wystarcza, że występują oni w ramach uzgodnionego podziału ról, ułatwiając co najmniej bezpośredniemu sprawcy wykonanie wspólnie zamierzonego celu [wyrok SN z dnia 19 czerwca 1978 r., I KR 120/78, OSNKW 1978, z. 10 poz. 110].

Z uwagi na krótki odstęp czasowy między czynami przypisanymi oskarżonemu w punkcie pierwszym wyroku, który nie przekroczył 6 miesięcy, Sąd przyjął w tym zakresie, że oskarżony działał w warunkach ciągu przestępstw z art. 91§1 kk.

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| # | 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem |  |  |
|---|--|--|--|

|   |                                       |  |                                       |
|---|---------------------------------------|--|---------------------------------------|
| Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej   |                                       |  |                                       |
| #   | 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania |  |                                       |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania         |                                       |  |                                       |
| #   | 3.4. Umorzenie postępowania           |  |                                       |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania                     |                                       |  |                                       |
| #   | 3.5. Uniewinnienie                    |  |                                       |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia                              |                                       |  |                                       |
| <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b> |                                       |  |                                       |
| Oskarżony   | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku        | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności               |
| W. M.   | punkt 1 wyroku                        | punkt 1 wyroku                                     | Przy wymiarze kary orzeczonej za ciąg |

przestępstw przypisanych oskarżonemu punkcie pierwszym wyroku wzięto pod uwagę następujące okoliczności:

1) obciążające: zaplanowany sposób działania, to, że przypisane oskarżonemu czyny charakteryzowały się dużą społeczną szkodliwością, nagminność tego rodzaju przestępstw, uprzednią wielokrotną karalność oskarżonego, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu, co prowadziło do wniosku, iż W. M. nie wyciągnął odpowiednich wniosków z poprzednich skazań, a to z kolei świadczy o wysokim stopniu jego demoralizacji, oskarżony z popełniania tego rodzaju przestępstw tj. kradzieży z włamaniem uczynił sobie sposób na życie, pomimo, że jest osobą młodą i zdrową nie podejmuje zatrudnienia i żyje z kradzieży,

2) łagodzące: przyznanie się do winy i nieutrudnianie postępowania;

Z uwagi na powyższe sąd uznał, że wobec oskarżonego W. M. należało orzec karę 1 roku i 5 miesięcy pozbawienia wolności.

Kara w takim wymiarze jest adekwatna do społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżonego oraz stopnia

|       |                |                |  |
|-------|----------------|----------------|--|
|       |                |                | <p>jego winy. Kara ta w niewielkim zakresie przekracza dolną granicę ustawowego zagrożenia karą w odniesieniu do czynu z art. 279 § 1 kk. W ocenie Sądu, jedynie kara bezwzględna pozbawienia wolności ma szansę spełnić swe cele zapobiegawcze i poprawcze w stosunku do oskarżonego, który po raz kolejny wszedł w konflikt z prawem, ewidentnie lekceważył sobie porządek prawny i nie wyciągnął żadnych konstruktywnych wniosków z poprzednich skazań. Kara ta spełni również potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</p> |
| W. M. | punkt 2 wyroku | punkt 1 wyroku | <p>Na zasadzie art. 46§1 kk zobowiązano oskarżonego do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kwoty 849,30 zł (osiemset czterdzieści dziewięć złotych 30/100) na rzecz pokrzywdzonej (...) S. A. z siedzibą w K.;</li> <li>- kwoty 6 312 (sześć tysięcy trzysta dwanaście) złotych na rzecz pokrzywdzonej (...) S.A. z siedzibą w G.;</li> <li>- kwoty 3 000 (trzy tysiące) złotych na rzecz pokrzywdzonego Państwowego Przedsiębiorstwa (...) w C.;</li> </ul>                        |

|  |                                |  |  |
|--|--------------------------------|--|--|
|  |                                |  | <p>- kwoty 550 (pięćset pięćdziesiąt) złotych na rzecz pokrzywdzonej I. S..</p> <p>Jednocześnie wskazać należało, że sąd omyłkowo zasądził zasądził na rzecz pokrzywdzonej (...) S.A. kwotę 6 312 zł w sytuacji gdy wyrządzona szkoda wyniosła 8 478 zł. Ponadto omyłkowo nie zasądzono obowiązku naprawienia szkody na rzecz firmy (...) w sytuacji, gdy firma ta tylko częściowo odzyskała skradzione przedmioty (k. 127).</p> |
| <p><b>Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b></p>  |                                |  |  |
| Oskarżony  | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności  |
|  |                                |  |  |
| <p><b>inne zagadnienia</b></p>   |                                |  |  |
| <p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p> |                                |  |  |
| <p><b>7. KOszty procesu</b></p>  |                                |  |  |

|                                |   |  |
|--------------------------------|---|--|
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności   |  |
| punkt 3 wyroku                 | <p>O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu W. M. z urzędu sąd orzekł na podstawie §17 ust. 2 pkt 3 w zw. z § 4 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. 2019.18 j.t.), gdyż nie zostały one opłacone w żadnej części.</p>   |  |
| punkt 4 wyroku                 | <p>Na podstawie art. 624 § 1 kpk sąd zwolnił oskarżonego z obowiązku ponoszenia opłaty, zaś wydatkami poniesionymi w toku postępowania obciążył Skarb Państwa. Oskarżony obecnie odbywa karę pozbawienia wolności w innej sprawie, nie posiada majątku oraz nie osiąga dochodów, do tego w niniejszej sprawie orzeczono wobec niego karę pozbawienia wolności. Wobec tego sąd doszedł do wniosku, iż oskarżony nie ma możliwości pokrycia tych kosztów.</p> |  |
| <b>Podpis</b>                  |   |  |
|                                |   |  |