

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

	Dnia 24 sierpnia 2022 r.
--	--------------------------

Sąd Rejonowy w Grudziądzu - II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Tomasz Hausman

Protokolant: st. sekr. sąd. Paulina Grzybowska

Prokurator: ---

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 sierpnia 2022r. sprawy karnej przeciwko

P. S. (1)

s. P. i B. z domu K., ur. (...) w B.,
obywatelstwa polskiego, **PESEL (...)**, niekaranemu

oskarżonemu o to, że:

w okresie od 01 grudnia 2015 roku do sierpnia 2016 roku w G. uporczywie uchylał się od wykonywania ciężącego na nim z mocy ustawy i wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 25 września 2015 roku o sygn. akt III RC 479/15 obowiązku opieki nad P. S. (2) przez niełożenie na jego utrzymanie rat alimentacyjnych w kwocie 300 zł miesięcznie przez co naraził go na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych

tj. o czyn z art. 209 § 1 kk

orzekł:

1. Oskarżonego **P. S. (1)** w ramach zachowań zarzuconych mu w akcie oskarżenia uznaje za winnego tego, że w okresie od 1 grudnia 2015 roku do sierpnia 2016 roku w G. uchylał się od wykonywania ciężącego na nim z mocy ustawy i wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 25 września 2015 roku o sygn. akt III RC 479/15 obowiązku opieki nad P. S. (2) przez niełożenie na jego utrzymanie rat alimentacyjnych w kwocie 300 zł miesięcznie a powstała wskutek tego zaległość stanowi co najmniej równowartość 3 świadczeń okresowych, tj. za winnego przestępstwa z art. 209 § 1 kk i za czyn ten na mocy powyższego przepisu wymierza mu karę grzywny w wysokości 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równoważną kwocie 40 (czterdzieści) złotych;

1. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 240 (dwieście czterdzieści) złotych tytułem opłaty oraz kwotę 370 zł (trzysta siedemdziesiąt złotych) tytułem wydatków postępowania.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 339/22	
----------------	---------------	-------------	--

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>0.1.Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	P. S. (1)	W okresie od 1 grudnia 2015 roku do sierpnia 2016 roku w G. uchylał się od wykonywania ciężącego na nim z mocy ustawy i wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 25 września 2015 roku o sygn. akt III RC 479/15 obowiązku opieki nad P. S. (2) przez nielożenie na jego utrzymanie rat alimentacyjnych w kwocie 300 zł miesięcznie a	

		powstała wskutek tego zaległość stanowi co najmniej równowartość 3 świadczeń okresowych	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.OCena DOWODÓW			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	P. S. (1)
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony wyczerpał znamiona czynu z art. 209§1 kk, albowiem uchylał się od wykonywania obowiązku alimentacyjnego orzeczonego wyrokiem sądu, a łączna wysokość powstałych zaległości stanowiła równowartość co najmniej 3 świadczeń okresowych. W ramach zarzuconych zachowań oskarżonego i tej samej kwalifikacji czynu Sąd zmodyfikował jego opis na bardziej odpowiadający właśnie kwalifikacji prawnej czynu.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia		

	postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

P. S. (1)	1		<p>Oskarżony jest osobą niekaraną. Okres niealimentacji jest stosunkowo krótki. Dlatego też Sąd doszedł do przekonania, że w przypadku oskarżonego najbardziej adekwatną karą będzie kara najłagodniejsza rodzajowo tj. grzywna. Zdaniem Sądu kara wymierzona oskarżonemu jest adekwatna do stopnia winy, społecznej szkodliwości czynu oraz bierze pod uwagę cele wychowawcze i zapobiegawcze, które ma osiągnąć w stosunku do oskarżonego. Z uwagi na osiągnięte przez oskarżonego dochody nie można mówić o rażącej surowości kary.</p>
<p>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>1.inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego,</p>			

zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę		
1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2	O kosztach orzeczono na podstawie art. 627 kpk. Opłatę wymierzono na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych.	
1.Podpis		