

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

	Dnia 26 stycznia 2024 r.
--	--------------------------

Sąd Rejonowy w Grudziądzu - II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Beata Malinowska

Protokolant: sekr. sąd. Natalia Tomaszewska

w obecności Prokuratora: Małgorzata Zdrojewska – Gutowska

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 17.02.2023r., 28.03.2023r., 26.05.2023r., 18.08.2023r., 22.09.2023r., 26.01.2024r. sprawy

I. **N. F.** – s. S. i B. z domu G., ur. (...) w G., PESEL: (...), karanego

**oskarżonego o to, że:**

1. w okresie od dnia 6 marca 2022 roku godz 20:00 do dnia 7 marca 2022 roku godz 5:00 w G. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z W. F. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim zerwaniu metalowego uchwyty zabezpieczającego wraz z kłódką drzwi wejściowych do piwnicy przynależnej do mieszkania nr (...) z jej wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia rower damski I. o wartości 700zł, rower dziecięcy marki (...) o wartości 700zł, kask rowerowy o wartości 300zł, butla gazowa o pojemności 11 kg wartości 200zł oraz gaśnicę samochodową o wartości 50zł, tj mienia o łącznej wartości 1950zł, czym działał na szkodę P. M.

**tj. o czyn z art. 278 § 1 kk**

2. w okresie od dnia 15 marca 2022 roku godz 20:00 do dnia 16 marca 2022 roku godz 7:15 w G. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z W. F. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim usunięciu fragmentu tynku w ścianie co spowodowało uwolnienie zasuwę wraz z kłódką zabezpieczającą drzwi wejściowe do pomieszczenia gospodarczego znajdującego się na poddaszu w kamienicy z jego wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru dziecięcego L. o wartości 400zł oraz dwie pary rolek dziecięcych marki (...) o wartości 200zł, tj mienia o łącznej wartości 600zł, czym działał na szkodę J. M.

**tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

3. w dniu 29 marca 2022 roku około godz 20:11 w G. przy Al (...) na parkingu przy kawiarni (...) działając wspólnie i w porozumieniu z W. F. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia trzech donic z kwiatami o łącznej wartości 650zł, czym działał na szkodę W. Z.,

**tj o czyn z art 278 § 1 kk,**

4. w dniu 3 kwietnia 2022 roku około godz 7:30 w G. przy ul. (...) przy lokalu (...) działając wspólnie i w porozumieniu z W. F. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia lampy stojącej wykonanej z tworzywa sztucznego koloru białego podświetlanej ledowo o wartości 1200zł, czym działał na szkodę T. B.,

**tj. o czyn z art 278 § 1 kk**

oraz sprawy

II. **W. F.** – s. P. i B. z domu G., ur. (...)

w G., PESEL: (...), karanego

**oskarżonego o to, że**

1. w okresie od dnia 6 marca 2022 roku godz 20:00 do dnia 7 marca 2022 roku godz 5:00 w G. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z N. F. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim zerwaniu metalowego uchwyty zabezpieczającego wraz z kłódką drzwi wejściowych do piwnicy przynależnej do mieszkania nr (...) z jej wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia rower damski I. o wartości 700zł, rower dziecięcy marki (...) o wartości 700zł, kask rowerowy o wartości 300zł, butla gazowa o pojemności 11 kg wartości 200zł oraz gaśnicę samochodową o wartości 50zł, tj mienia o łącznej wartości 1950zł, czym działał na szkodę P. M.

**tj. o czyn z art. 278 § 1 kk**

2. w okresie od dnia 15 marca 2022 roku godz 20:00 do dnia 16 marca 2022 roku godz 7:15 w G. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z N. F. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim usunięciu fragmentu tynku w ścianie co spowodowało uwolnienie zasuwy wraz z kłódką zabezpieczającą drzwi wejściowe do pomieszczenia gospodarczego znajdującego się na poddaszu w kamienicy z jego wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru dziecięcego L. o wartości 400zł oraz dwie pary rolek dziecięcych marki (...) o wartości 200zł, tj mienia o łącznej wartości 600zł, czym działał na szkodę J. M.,

**tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

3. w dniu 22 marca 2022 roku w godz 12:00 - 15:20 w G. przy ul. (...) na terenie Szkoły Podstawowej nr (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru górskiego marki R. koloru białego czarnego o wartości 600zł, czym działał na szkodę W. R.,

**tj. o czyn z art. 278 § 1 kk**

4. w dniu 29 marca 2022 roku około godz 20:11 w G. przy Al (...) na parkingu przy kawiarni (...) działając wspólnie i w porozumieniu z N. F. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia trzech donic z kwiatami o łącznej wartości 650zł, czym działał na szkodę W. Z.

**tj. o czyn z art 278 § 1 kk**

5. w dniu 3 kwietnia 2022 roku około godz 7:30 w G. przy ul. (...) przy lokalu (...) działając wspólnie i w porozumieniu z N. F. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia lampy stojącej wykonanej z tworzywa sztucznego koloru białego podświetlanej ledowo o wartości 1200zł, czym działał na szkodę T. B.,

**tj. o czyn z art 278 § 1 kk**

**orzeka:**

I. oskarżonego **N. F.** uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt. 1 i 2 aktu oskarżenia z tym ustaleniem, że stanowią one przestępstwa z art. 279 §1 kk oraz stanowią wypadki mniejszej wagi oraz zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw tj. występków z art. 279 §1 kk w zw. z art. 283 kk i za to, na podstawie art. 283 kk w zw. z art. 91 §1 kk skazuje go na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności.

II. oskarżonego N. F. uznaje za winnego czynu zarzucanego mu w pkt. 3 aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że stanowi on wykroczenie z art. 119 §1 kw i za to na mocy powyższego przepisu wymierza mu karę 5 (pięciu) dni aresztu.

III. Oskarżonego N. F. uznaje za winnego czynu zarzucanego mu w pkt. 4 aktu oskarżenia z tym ustaleniem, że stanowi on wypadek mniejszej wagi, tj. występku z art. 278 §1 i §3 kk i za to, na podstawie art. 278 §3 kk skazuje go na karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności.

IV. Na mocy art. 85 §1 kk i art. 86 §1 kk i w zw. z art. 91 §2 kk w miejsce orzeczonych wobec oskarżonego N. F. w pkt. I i III wyroku kar pozbawienia wolności wymierza mu karę łączną 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności.

V. oskarżonego **W. F.** uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt. 1 i 2 aktu oskarżenia z tym ustaleniem, że stanowią one przestępstwa z art. 279 §1 kk oraz stanowią wypadki mniejszej wagi oraz zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw tj. występków z art. 279 §1 kk w zw. z art. 283 kk i za to, na podstawie art. 283 kk w zw. z art. 91 §1 kk skazuje go na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności.

VI. oskarżonego W. F. uznaje za winnego czynów zarzucanych mu w pkt. 3 i 4 aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że stanowią one wykroczenia z art. 119 §1 kw i za to na mocy art. 119 §1 kw w zw. z art. 9 §2 kw wymierza mu karę 10 (dziesięciu) dni aresztu.

VII. Oskarżonego W. F. uznaje za winnego czynu zarzucanego mu w pkt. 5 aktu oskarżenia z tym ustaleniem, że stanowi on wypadek mniejszej wagi, tj. występku z art. 278 §1 i §3 kk i za to, na podstawie art. 278 §3 kk skazuje go na karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności.

VIII. Na mocy art. 85 §1 kk i art. 86 §1 kk i w zw. z art. 91 §2 kk w miejsce orzeczonych wobec oskarżonego W. F. w pkt. V i VII wyroku kar pozbawienia wolności wymierza mu karę łączną 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności.

IX. Na mocy art. 46 §1 kk zasądza solidarnie od oskarżonych W. F. i N. F. na rzecz pokrzywdzonych:

a) P. M. kwotę 550 (pięćset pięćdziesiąt) złotych

b) J. M. kwotę 400 (czteryście) złotych

tytułem naprawienia w całości szkód wyrządzonych przestępstwami

X. Na mocy art. 119 §4 kw zasądza solidarnie od oskarżonych W. F. i N. F. na rzecz pokrzywdzonej W. Z. kwotę 650 (sześćset pięćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu równowartości ukradzionego mienia

XI. Zasądza od Skarbu Państwa - kasy Sądu Rejonowego w Grudziądzu- na rzecz adw. R. M. kwotę 1848 złotych tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu W. F.

XII. Zwalania oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie, obciążając nimi Skarb Państwa.

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 527/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może			

<p>ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p><b>1. USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	W. F.	1. w okresie od dnia 6 marca 2022 roku godz 20:00 do dnia 7 marca 2022 roku godz 5:00 w G. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z N. F. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim zerwaniu metalowego uchwyty zabezpieczającego wraz z kłódką drzwi wejściowych do piwnicy przynależnej do mieszkania nr (...) z jej wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia rower damski I. o wartości 700zł, rower dziecięcy marki (...)o wartości 700zł, kask rowerowy o wartości 300zł, butla	

gazowa o pojemności 11 kg wartości 200zł oraz gaśnicę samochodową o wartości 50zł, tj mienia o łącznej wartości 1950zł, czym działał na szkodę P. M., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi

***tj. dopuścił się czynu z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283kk***

2. w okresie od dnia 15 marca 2022 roku godz 20:00 do dnia 16 marca 2022 roku godz 7:15 w G. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z N. F. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim usunięciu fragmentu tynku w ścianie co spowodowało uwolnienie zasuwę wraz z kłódką zabezpieczającą drzwi wejściowe do pomieszczenia gospodarczego znajdującego się na poddaszu w kamienicy z jego wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru dziecięcego L. o wartości 400zł oraz dwie pary rolek dziecięcych marki (...) o wartości 200zł, tj mienia o łącznej wartości 600zł, czym działał na szkodę J. M., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi

***tj. dopuścił się czynu z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283kk***

3. w dniu 22 marca 2022 roku w godz 12:00 - 15:20

w G. przy ul. (...) na terenie Szkoły Podstawowej nr (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru górskiego marki R. koloru białego czarnego o wartości 600zł, czym działał na szkodę W. R.,

***tj. dopuścił się wykroczenia z art. 119 § 1 kw***

4. w dniu 29 marca 2022 roku około godz 20:11 w G. przy Al (...) na parkingu przy kawiarni (...) działając wspólnie i w porozumieniu z N. F. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia trzech donic z kwiatami o łącznej wartości 650zł, czym działał na szkodę W. Z.

***tj. dopuścił się wykroczenia z art. 119 § 1 kw***

5. w dniu 3 kwietnia 2022 roku około godz 7:30 w G. przy ul. (...) przy lokalu (...) działając wspólnie i w porozumieniu z N. F. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia lampy stojącej wykonanej z tworzywa sztucznego koloru białego podświetlanej ledowo o wartości 1200zł, czym działał na szkodę T. B., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi

***tj. dopuścił się czynu z art 278 § 1 i 3 kk***

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Czyn przypisany oskarżonemu w pkt I :</p> <p>W okresie od dnia 6 marca 2022 roku godz 20:00 do dnia 7 marca 2022 roku godz 5:00 w G. przy ul. (...) N. F. i W. F. postanowili włamać się do jednej z piwnic .Weszli do korytarza piwnicznego . Zerwali , za pomocą sekatora, metalowy uchwyt wraz z kłódką zabezpieczającą drzwi wejściowe do piwnicy przynależnej do mieszkania nr (...) jej wnętrza zabrali rower damski I. o wartości 700zł, rower dziecięcy marki (...) o wartości 700zł, kask rowerowy o wartości 300zł, butlę gazową o pojemności 11 kg wartości 200zł oraz gaśnicę samochodową o wartości 50zł, tj. mienie o łącznej wartości 1950zł, na szkodę P. M.. N. F. i W. F. pozostawili rower damski I. na klatce schodowej a rower dziecięcy marki B'twin w korytarzu piwnicy.</p> <p>Czyn przypisany oskarżonemu w pkt II :</p> <p>W okresie od dnia 15 marca 2022 roku godz 20:00 do dnia 16 marca 2022 roku godz 7:15 w G. przy ul. (...), N. F. i W. F. usunęli za pomocą</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego N. F.</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego W. F.</p> <p>Zeznania świadka P. M.</p> <p>Zeznania świadka P. Ś.</p> <p>Zeznania świadka P. P. (2)</p> <p>Protokół oględzin wraz z dokumentacją fotograficzną</p> <p>notatka urzędowa</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego N. F.</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego W. F.</p> <p>Zeznania świadka J. M.</p> <p>Zeznania świadka O. P.</p> <p>Protokół oględzin</p> <p>Oferta sprzedaży</p> <p>Protokół zatrzymania rzeczy z dokumentacją fotograficzną</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego W. F.</p> <p>Zeznania świadka W. R.</p> <p>Zdjęcia</p> <p>Protokół zatrzymania rzeczy</p> <p>Protokół oględzin rzeczy wraz z dokumentacją fotograficzną</p>	<p>K - 360v,214, 30 , k. 360v, 210 ,36</p> <p>k. 366v, 71-72</p> <p>k. 366v-367, 85v-86,</p> <p>k. 89v</p> <p>k. 367, 77-81</p> <p>k. 70</p> <p>k. 360v,214, 30v</p> <p>k. 360v, 210, 36v</p> <p>k. 395, 100,</p> <p>k. 375v, 275v</p> <p>k. 103-105</p> <p>k. 246-252</p> <p>k. 279-290</p> <p>k. 360v, 210, 36v</p> <p>k. 367, 142 , 163v</p> <p>k. 143-144</p> <p>k. 154-156</p> <p>k. 158-162</p> <p>k. 165</p> <p>k. 376v, 11v-12</p> <p>k. 360v, 214, 30</p> <p>k. 360v, 210, 36</p> <p>k.360v, 214, 30v</p> <p>k. 360v, 210, 36v</p> <p>k. 395, 199v</p>	

<p>narzędzia fragment tynku w ścianie co spowodowało uwolnienie zasuwy wraz z klódką zabezpieczającą drzwi wejściowe do pomieszczenia gospodarczego znajdującego się na poddaszu w kamienicy . Z jego wnętrza zabrali rower dziecięcy L. o wartości 400zł oraz dwie pary rolek dziecięcych marki (...) o wartości 200zł, tj. mienie o łącznej wartości 600zł, na szkodę J. M.. W połowie marca 2022r. O. P. zakupiła od starszego mężczyzny, na (...) przy ul. (...) w G. dwie pary rolek. Rolki okazały się za małe i dlatego postanowiła je sprzedać . Wystawiła je do sprzedaży na portalu internetowym. Okazało się ,że należały one do J. M. .</p>	<p>Pokwitowanie</p> <p>Zeznania świadka W. Z.</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego N. F.</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego W. F.</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego N. F.</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego W. F.</p> <p>Zeznania świadka T. B.</p> <p>Protokół zatrzymania rzeczy wraz ze zdjęciem</p> <p>Zdjęcie</p> <p>pokwitowanie</p>	<p>k. 13-16</p> <p>k. 203</p> <p>k. 206</p>	
<p>Czyn przypisany oskarżonemu w pkt III :</p>			
<p>w dniu 22 marca 2022 roku w godz 12:00 - 15:20 w G. przy ul. (...) na terenie Szkoły Podstawowej nr (...) W. F. zabrał rower górski marki R. koloru biał czarnego o wartości 600zł, na szkodę W. R.. Rower był przypięty zabezpieczeniem do kraty pierwszego okna od strony garażu . W. F. zabrał go po przecięciu zabezpieczenia. W. R. odzyskał rower.</p>			
<p>Czyn przypisany oskarżonemu w pkt IV :</p>			
<p>W dniu 29 marca 2022 roku około godz 20:11</p>			



<p>w G. przy Al (...) na parkingu przy kawiarni (...) N. F. i W. F. zabrali trzy donice z kwiatami o łącznej wartości 650zł, na szkodę W. Z.</p> <p>Czyn                    przypisany oskarżonemu w pkt V :</p> <p>W dniu 3 kwietnia 2022 roku około godz 7:30 w G. przy ul. (...) przy lokalu (...) N. F. i W. F. zabrali lampę stojącą wykonaną z tworzywa sztucznego koloru białego podświetlanej ledowo o wartości 1200zł, na szkodę T. B.,</p> <p>T. B. odzyskał lampę.</p>			
<p><b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn                    przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p><b>2. OCena DOWOdów</b></p>			
<p><b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	

Czyn przypisany oskarżonemu w pkt I sentencji wyroku	Wyjaśnienia oskarżonego N. F.	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonych N. F. i W. F. albowiem były one spójne i wzajemnie ze sobą korespondowały tworząc logiczną całość z zeznaniami świadków :P. M., P. Ś. i P. P. (2) . Oskarżeni dokładnie opisali w jaki sposób dostali się do wnętrza piwnicy pokrzywdzonej P. M. i jakie przedmioty z niej zabrali.	
Czyn przypisany oskarżonemu w pkt II sentencji wyroku	Wyjaśnienia oskarżonego W. F. Zeznania świadka P. M.	Sąd dał wiarę zeznaniom pokrzywdzonej P. M. odnośnie tego w jaki sposób sprawcy włamali się do jej piwnicy i jakie przedmioty zabrali albowiem były one spójne i konsekwentne a także znalazły potwierdzenie w zeznaniach świadków: P. Ś. i P. P. (2) . Pokrzywdzona wskazała też jakie przedmioty odzyskała.	
Czyn przypisany oskarżonemu w pkt III sentencji wyroku	Zeznania świadka P. Ś. Zeznania świadka P. P. (2)	Sąd dał wiarę zeznaniom świadków P. Ś. i P. P. (2) albowiem były logiczne i spójne a także znalazły potwierdzenie w zeznaniach pokrzywdzonej P. M.	
Czyn przypisany oskarżonemu w pkt IV sentencji wyroku	Protokół oględzin wraz z dokumentacją fotograficzną notatka urzędowa	Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów , pism i protokołów zebranych w sprawie , uznając je za w pełni wiarygodne i nie znajdując podstaw do kwestionowania ich autentyczności.	
Czyn przypisany oskarżonemu w pkt V sentencji wyroku	Wyjaśnienia oskarżonego N. F.	Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów , pism i protokołów zebranych w sprawie , uznając je za w pełni wiarygodne i nie znajdując podstaw do kwestionowania ich autentyczności.	
	Wyjaśnienia oskarżonego W. F.		
	Zeznania świadka J. M. Zeznania świadka O. P.		
	Protokół oględzin Oferta sprzedaży		
	Protokół zatrzymania rzeczy z dokumentacją fotograficzną		
	Wyjaśnienia oskarżonego W. F.		
	Zeznania świadka W. R. Zdjęcia		
	Protokół zatrzymania rzeczy		
	Protokół oględzin rzeczy wraz z dokumentacją fotograficzną		
	Pokwitowanie Wyjaśnienia oskarżonego N. F.		
		Sąd dał wiarę wyjaśnieniom	

Wyjaśnienia oskarżonego W. F.	oskarżonych N. F. i W. F. albowiem były one spójne i wzajemnie ze sobą korespondowały tworząc logiczną całość z
Zeznania świadka W. Z.	zeznaniaми świadków :J. M. i O. P. . Oskarżeni dokładnie opisali w jaki sposób dostali się do wnętrza pomieszczenia gospodarczego
Wyjaśnienia oskarżonego N. F.	pokrzywdzonej J. M. i jakie przedmioty z niego zabrali.
Wyjaśnienia oskarżonego W. F.	Sąd dał wiarę zeznaniom pokrzywdzonej J. M. odnośnie tego w jaki sposób sprawcy włamali się do jej pomieszczenia gospodarczego i jakie przedmioty zabrali albowiem były one spójne i konsekwentne a także znalazły potwierdzenie w zeznaniach świadka O. P. i w wyjaśnieniach oskarżonych . Pokrzywdzona wskazała też jakie przedmioty odzyskała.
Zeznania świadka T. B.	Sąd dał wiarę zeznaniom świadka O. P. albowiem były logiczne i spójne a także znalazły potwierdzenie w zeznaniach pokrzywdzonej J. M.
Protokół zatrzymania rzeczy wraz ze zdjęciem	Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów , pism i protokołów zebranych w sprawie , uznając je za w pełni wiarygodne i nie znajdując podstaw do kwestionowania ich autentyczności.
Zdjęcie	Sąd dał wiarę
pokwitowanie	wyjaśnieniom

oskarżonego W. F. albowiem były one spójne i konsekwentne a także tworzyły logiczną całość z zeznaniami świadka W. R. . Oskarżony dokładnie opisał w jaki sposób dokonał kradzieży roweru .

Sąd dał wiarę zeznaniom pokrzywdzonego W. R. odnośnie tego w jaki sposób dokonano kradzieży roweru albowiem były one spójne i konsekwentne a także znalazły potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonego W. F. . Pokrzywdzony wskazał też ,że odzyskał rower.

Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów , pism i protokołów zebranych w sprawie , uznając je za w pełni wiarygodne i nie znajdując podstaw do kwestionowania ich autentyczności.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonych N. F. i W. F. albowiem były one spójne i wzajemnie ze sobą korespondowały tworząc logiczną całość z zeznaniami świadka W. Z. . Oskarżeni dokładnie opisali w jaki sposób dokonali zaboru trzech donic z kwiatami .

Sąd dał wiarę zeznaniom pokrzywdzonej W. Z. odnośnie tego w jaki sposób sprawcy dokonali zaboru trzech donic z kwiatami albowiem były one spójne i

	<p>konsekwentne a także znalazły potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonych .</p> <p>Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonych N. F. i W. F. albowiem były one spójne i wzajemnie ze sobą korespondowały tworząc logiczną całość z zeznaniami świadka T. B. . Oskarżeni dokładnie opisali w jaki sposób dokonali zaboru lampy .</p> <p>Sąd dał wiarę zeznaniom pokrzywdzonego T. B. odnośnie tego w jaki sposób sprawcy dokonali zaboru lampy albowiem były one spójne i konsekwentne a także znalazły potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonych . Pokrzywdzony odzyskał lampę.</p> <p>Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów , pism i protokołów zebranych w sprawie , uznając je za w pełni wiarygodne i nie znajdując podstaw do kwestionowania ich autentyczności.</p>	
<p><b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>		

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu	
.	.		
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Pkt V-VII sentencji wyroku	W. F.
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Oskarżony . w okresie od dnia 6 marca 2022 roku godz 20:00 do dnia 7 marca 2022 roku godz 5:00 w G. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z N. F. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim zerwaniu metalowego uchwyty zabezpieczającego wraz z klódką drzwi wejściowych do piwnicy przynależnej do mieszkania nr (...) z jej wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia rower damski I. o wartości 700zł, rower dziecięcy marki B'twin o wartości 700zł, kask rowerowy o wartości 300zł, butla gazowa o pojemności 11 kg wartości 200zł oraz gaśnicę samochodową o</p>			

wartości 50zł, tj mienia o łącznej wartości 1950zł, czym działał na szkodę P. M., przy czym czyn ten z uwagi na sposób działania oskarżonych i niską wartość szkody należy zakwalifikować jako wypadek mniejszej wagi

***tj. dopuścił się czynu z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283kk***

oraz . w okresie od dnia 15 marca 2022 roku godz 20:00 do dnia 16 marca 2022 roku godz 7:15 w G. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z N. F. dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim usunięciu fragmentu tynku w ścianie co spowodowało uwolnienie zasuwy wraz z kłódką zabezpieczającą drzwi wejściowe do pomieszczenia gospodarczego znajdującego się na poddaszu w kamienicy z jego wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru dziecięcego L. o wartości 400zł oraz dwie pary rolek dziecięcych marki (...) o wartości 200zł, tj mienia o łącznej wartości 600zł, czym działał na szkodę J. M., przy czym czyn ten z uwagi na sposób działania oskarżonych i niską wartość szkody należy zakwalifikować jako wypadek mniejszej wagi

***tj. dopuścił się czynu z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283kk***

Powyższych przestępstw oskarżony dopuścił się w krótkich odstępach czasu i z wykorzystaniem takiej samej sposobności wobec powyższego Sąd przyjął iż oskarżony popełnił je w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 par. 1 kk

Ponadto oskarżony w dniu 22 marca 2022 roku w godz 12:00 - 15:20 w G. przy ul. (...) na terenie Szkoły Podstawowej nr (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru górskiego marki R. koloru biało czarnego o wartości 600zł, czym działał na szkodę W. R., ( z dniem 1 października 2023r. z uwagi na wysokość szkody czyn stal się wykroczeniem)

***tj. dopuścił się wykroczenia z art. 119 § 1 kw***

oraz w dniu 29 marca 2022 roku około godz 20:11 w G. przy Al (...) na parkingu przy kawiarni (...) działając wspólnie i w porozumieniu z N. F. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia trzech donic z kwiatami o łącznej wartości 650zł, czym działał na szkodę W. Z. ( z dniem 1 października 2023r. z uwagi na wysokość szkody czyn stal się wykroczeniem)



**tj. dopuścił się wykroczenia z art. 119 § 1 kw**

**a nadto oskarżony :**

5. w dniu 3 kwietnia 2022 roku około godz 7:30 w G. przy ul. (...) przy lokalu (...) działając wspólnie i w porozumieniu z N. F. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia lampy stojącej wykonanej z tworzywa sztucznego koloru białego podświetlanej ledowo o wartości 1200zł, czym działał na szkodę T. B., przy czym czyn ten z uwagi na sposób działania oskarżonych i niską wartość szkody należy zakwalifikować jako wypadek mniejszej wagi

**tj. dopuścił się czynu z art 278 § 1 i 3 kk**

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
W. F.	Pkt. V sentencji wyroku Pkt VII sentencji wyroku Pkt VI sentencji wyroku Pkt IX i X sentencji wyroku	V ( odnosi się do czynu z pkt I i 2 sentencji wyroku ) VII ( odnosi się do czynu z pkt 5 sentencji wyroku ) VI ( odnosi się do czynu z pkt 3 i 4 sentencji wyroku ) IX i X (odnosi się do czynu z pkt 1,2 i 4 sentencji wyroku)	Zdaniem Sądu orzeczone wobec oskarżonego W. F. za czyny z art. 279 par. 1 kk w zw. z art. 283 kk i po zastosowaniu art. 91 par. 1 kk - kara 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 278 par. 1 i 3 kk kara 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz orzeczona kara łączna 4 miesięcy pozbawienia wolności są odpowiednie do stopnia społecznego

			<p>niebezpieczeństwa czynów . Orzeczona kara łączna spełni swą funkcję w zakresie prewencji ogólnej jak i funkcję represyjno – wychowawczą.</p> <p>Zdaniem Sądu orzeczona wobec oskarżonego W. F. za czyny z art. 119 par.1 kw po zastosowaniu art. 9 par. 2 kw kara 10 dni aresztu jest odpowiednia do stopnia społecznego niebezpieczeństwa czynów . Orzeczona kara spełni swą funkcję w zakresie prewencji ogólnej jak i funkcję represyjno – wychowawczą.</p> <p>Należy bowiem zauważyć ,że oskarżony był wielokrotnie karany za przestępstwa przeciwko mieniu a w obecnym postępowaniu zarzucono mu popełnienie 5 kolejnych czynów przeciwko mieniu.</p> <p>Na podstawie art. 46 par. 1 kk i art. 119 par. 4 kw Sąd zobowiązał oskarżonego do zapłaty na rzecz pokrzywdzonych szkód wyrządzonych przestępstwami i wykroczeniem ,które nie zostały naprawione .</p>
<p>5. <i>1Inne</i> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>

<b>1.6. inne zagadnienia</b>		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<b>7. KOsztu procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<p>XI sentencji wyroku , XII sentencji wyroku ,</p>	<p>O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu orzeczono na podstawie 11 ust. 2 pkt 3 i § 17 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. „ w sprawie opłat za czynności adwokackie”.</p> <p>O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 624§ 1 kpk oraz art. 17 ustawy z dnia 23.06.1973r. „o opłatach w sprawach karnych” ( tekst jednolity: Dz.U. z 1983r. Nr 49, poz. 223 ze zm.) biorąc pod uwagę sytuację rodzinną i majątkową oskarżonego a także fakt, że przebywa</p>	

	on obecnie w Zakładzie Karnym	
<b>6. 1Podpis</b>		