

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

	Dnia 5 kwietnia 2023 r.
--	-------------------------

Sąd Rejonowy w Grudziądzu - II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Tomasz Hausman

Protokolant: st. sekr. sąd. Paulina Grzybowska

Prokurator: Małgorzata Zdrojewska-Gutowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 marca 2023r., sprawy karnej

P. J.,

s. G. i I. z domu B., ur. (...) w W.,

PESEL (...), karanego

oskarżonego o to, że:

W dniu 17 czerwca 2022 r. w G. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą dokonał kradzieży z włamaniem do wolnostojącego odkurzacza, znajdującego się na terenie myjni samoobsługowej, skąd po uprzednim wyrwaniu klódek zabezpieczających wewnątrz odkurzacza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia metalowej kasetki z zawartością pieniędzy w kwocie 300 zł na szkodę I. C., tj. przestępstwo określone w art. 279 § 1 kk przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w okresie od dnia 02 października 2018 roku do dnia 03 marca 2019 roku z zaliczeniem okresów od dnia 28 marca 2012 roku do dnia 29 marca 2012 roku oraz od dnia 25 lutego 2015 roku do dnia 21 września 2016 roku, orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu o sygn. akt II K 389/13 z dnia 16 lipca 2013 roku za czyny z art. 278 § 1 kk i art. 291 § 1 kk

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

W dniu 3 lipca 2022 r. w godzinach 4:25-4:40 w G. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą dokonał kradzieży z włamaniem do panelu sterującego myjnią, gdzie po uprzednim siłowym otwarciu drzwiczek i wyrwaniu kasetki, z jego wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 50 zł na szkodę K. D., tj. o czyn z art. 279 § 1 kk przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w okresie od dnia 02 października 2018 roku do dnia 03 marca 2019 roku z zaliczeniem okresów od dnia 28 marca 2012 roku do dnia 29 marca 2012 roku oraz od dnia 25 lutego 2015 roku do dnia 21 września 2016 roku, orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu o sygn. akt II K 389/13 z dnia 16 lipca 2013 roku za czyny z art. 278 § 1 kk i art. 291 § 1 kk

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

W dniu 19 czerwca 2022 r. w godz. 10:30-14:30 w G. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do garażu, gdzie po uprzednim wykręceniu zamka w drzwiach głównych, a następnie wyłamaniu zamka w drzwiach do garażu z jego wnętrza dokonano zaboru w celu przywłaszczenia roweru górskiego marki U. (...) koloru biało-turkusowego o nr (...) o wartości 1500 zł, roweru górskiego marki U. (...) koloru

grafitowego o nr ramy (...) o wartości 1500 zł, komputera stacjonarnego o wartości 1000 zł, monitora marki H. model (...) cali o wartości 500 zł oraz pustą skrzynkę do narzędzi marki Q. o wartości 700 zł, powodując straty w łącznej wysokości 5200 zł na szkodę K. B., tj. o czyn z art. 279 § 1 kk przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w okresie od dnia 02 października 2018 roku do dnia 03 marca 2019 roku z zaliczeniem okresów od dnia 28 marca 2012 roku do dnia 29 marca 2012 roku oraz od dnia 25 lutego 2015 roku do dnia 21 września 2016 roku, orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu o sygn. akt II K 389/13 z dnia 16 lipca 2013 roku za czyny z art. 278 § 1 kk i art. 291 § 1 kk

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

P. Ś. ,

s. K. i K. z domu K., ur. (...) w G.,
PESEL (...), karanego

oskarżonego o to, że:

W dniu 19 czerwca 2022 r. w godz. 10:30-14:30 w G. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami dokonał kradzieży z włamaniem do garażu, gdzie po uprzednim wykręceniu zamka w drzwiach głównych, a następnie wyłamaniu zamka w drzwiach do garażu z jego wnętrza dokonano zaboru w celu przywłaszczenia roweru górskiego marki U. (...) koloru biało-turkusowego o nr (...) o wartości 1500 zł, roweru górskiego marki U. (...) koloru grafitowego o nr ramy (...) o wartości 1500 zł, komputera stacjonarnego o wartości 1000 zł, monitora marki H. model (...) cali o wartości 500 zł oraz pustą skrzynkę do narzędzi marki Q. o wartości 700 zł, powodując straty w łącznej wysokości 5200 zł na szkodę K. B., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w okresie od dnia 30 stycznia 2019 roku do dnia 24 grudnia 2019 roku z zaliczeniem okresów od dnia 21 października 2015 roku do dnia 22 października 2015 roku, orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu o sygn. akt II K 1005/18 z dnia 28 stycznia 2019 roku za czyny z art. 279 § 1 kk, art. 278 § 5 kk i art. 291 § 1 kk

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

A. N. (1) ,

s. A. i H. z domu O., ur. (...) w G.,
PESEL (...), karanego

oskarżonego o to, że:

W dniu 12 lipca 2022 roku, w godzinach 13:30-19:15 w G., przy ul (...), ze stojaka na rowery na zapleczu sklepu (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, z góry powziętym zamiarem, dokonała zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki (...) (...) o numerze ramy (...) o wartości 8500 złotych na szkodę B. W. (1) oraz roweru marki K. (...) o wartości 2800 złotych na szkodę M. K. (1), przy czym czynu dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od dnia 08 marca 2019 roku do dnia 02 listopada 2021 roku, kary 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu – sygn. akt II K 657/19 z dnia 19 listopada 2019 roku za czyny z art. 279 § 1 k, art. 275 § 1 kk , art. 278 § 1 kk

tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

W. F. ,

s. P. i B. z domu G., ur. (...) w G.,

PESEL (...), karanego

oskarżonego o to, że:

W 14 sierpnia 2022 r. około godz. 2;55 w G. na ul. (...) wspólnie i porozumieniu z inną osobą, po uprzednim wyłamaniu kraty zabezpieczającej, wszedł na teren magazynu, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia wagi paletowej (...), w wyniku czego powstała strata w wysokości 6000 zł na szkodę (...) sp. z o.o.

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk

o r z e k ł:

Oskarżonego **P. J.** uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w punktach I, II i III aktu oskarżenia tj. przestępstw z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za czyny te po przyjęciu, iż zostały one popełnione w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk, po myśli tegoż przepisu a na mocy art. 279 § 1 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Oskarżonego **P. Ś.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w akcie oskarżenia tj. przestępstwa z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za czyn ten na mocy art. 279 § 1 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

Oskarżonego **A. N. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w akcie oskarżenia, tj. przestępstwa z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za czyn ten na mocy art. 278 § 1 kk skazuje go na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Oskarżonego **W. F.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w akcie oskarżenia tj. przestępstwa z art. 279 § 1 kk i za czyn ten na mocy powyższego przepisu skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

Na mocy art. 69 § 1 kk, art. 70 § 2 kk i art. 72 § 1 pkt 4 kk wykonanie orzeczonej w stosunku do oskarżonego **W. F.** kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 4 (czterech) lat próby, zobowiązując oskarżonego do wykonywania pracy zarobkowej.

Na mocy art. 73 § 2 kk oddaje oskarżonego **W. F.** na czas próby pod dozór kuratora.

Na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej w punkcie 1 wyroku wobec oskarżonego **P. J.** kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu zatrzymanie w okresie od dnia 7 lipca 2022 r. godz. 19:30 do dnia 8 lipca 2022 r. godz. 12:20 przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej w punkcie 2 wyroku wobec oskarżonego **P. Ś.** kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu zatrzymanie w okresie od dnia 19 września 2022 r. godz. 23:30 do dnia 20 września 2022 r. godz. 13:10 przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonych do naprawienia wyrządzonych szkód w całości poprzez zapłatę następujących kwot:

- **P. J.** na rzecz pokrzywdzonej I. C. kwoty 300 zł (trzysta złotych 00/100) a na rzecz pokrzywdzonego K. D. kwoty 50 zł (pięćdziesiąt złotych 00/100);

- **P. Ś. i P. J.** solidarnie na rzecz pokrzywdzonego K. B. kwoty 5200 zł (pięć tysięcy dwieście złotych 00/100)

- **A. N. (1)** solidarnie ze skazaną A. S. (1) na rzecz pokrzywdzonego B. W. (1) kwoty 8500 zł (osiem tysięcy pięćset złotych 00/100) a na rzecz pokrzywdzonego M. K. (1) 2 800 zł (dwa tysiące osiemset złotych 00/100)

- **W. F.** na rzecz pokrzywdzonego (...) sp. z o.o. we W. kwoty 6000 zł (sześć tysięcy złotych 00/100).

Zasądza od Skarby Państwa (Kasy Sądu Rejonowego w Grudziądzu) na rzecz Kancelarii Adwokackiej (...) kwotę 1008 zł (jeden tysiąc osiem złotych) tytułem poniesionych kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu **A. N. (1)** z urzędu.

Zasądza od Skarby Państwa (Kasy Sądu Rejonowego w Grudziądzu) na rzecz Kancelarii Adwokackiej (...) kwotę 1008 zł (jeden tysiąc osiem złotych) tytułem poniesionych kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu **W. F.** z urzędu.

Zwalnia wszystkich oskarżonych od obowiązku uiszczenia opłaty sądowej oraz wydatków postępowania, którymi obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1069/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
1.1.Fakty uznane za udowodnione			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. N. (1)	I. W dniu 12 lipca 2022 roku, w godzinach 13:30-19:15 w G., przy ul (...), ze stojaka na rowery na zapleczu sklepu (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, z góry powziętym zamiarem, dokonała zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki (...) (...) o numerze ramy (...) o wartości 8500 złotych na szkodę B. W. (1) oraz roweru marki K. (...) o wartości 2800 złotych na szkodę M. K. (1), przy czym czynu dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od dnia 08 marca 2019 roku do dnia 02 listopada 2021 roku, kary 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Grudziądzu – sygn.. akt II K 657/19 z dnia 19 listopada 2019 roku za czyny z art. 279 § 1 k, art. 275 § 1 kk , art. 278 § 1 kk.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Dnia 12 lipca 2022r. w godzinach popołudniowo-wieczornych oskarżony A. N. (1) jechał wraz z A. S. (1) i jeszcze jedną osobą	wyjaśnienia i zeznania A. S.	251-252, 471v	

<p>samochodem marki R. (...), należącym do A. S. (1), koło marketu C. w G. przy ul. (...). Jadąc zauważyli stojące na zapleczu sklepu rowery. A. S. (1) kierująca samochodem wysadziła swoich pasażerów na ul. (...), a sama pojechała na ul. (...) w G., gdzie na nich miała oczekiwać. Oskarżony A. N. (1) wraz z drugą osobą udali się na zaplecze sklepu (...) i dokonali kradzieży roweru (...) (...) o wartości 8500 zł należącego do B. W. (1) oraz roweru K. (...) o wartości 2800 zł należącego do M. K. (1). Następnie rowerami udali się w miejsce, gdzie oczekiwała na nich A. S. (1) i zapakowali je do samochodu po czym cała trójka odjechała.</p>			
zeznania B. W.	456v-457, 226-227		
zeznania M. K.	457, 232-233		
zapis video	254		
fotografie	11, 240-241		
1.2.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			

Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. Ocena DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia i zeznania A. S.	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom A. S. (1), albowiem są one jasne i logiczne. Potwierdzone zostały zapisem video. Sąd nie dopatrył się okoliczności, które podważałyby ich wiarygodność, a w szczególności by cokolwiek wskazywało na bezpodstawne pomówienie oskarżonego A. N.. Na rozprawie świadek potwierdziła co prawda tylko, że posiadała samochód R. (...), natomiast w pozostałym zakresie zasłoniła się niepamięcią, to jednak zdaniem Sądu nie podważa to prawdziwości wcześniejszych wyjaśnień. Niepamięć świadka budzi wątpliwości Sądu i wynika zapewne z tego, że w obecności oskarżonego na sali rozpraw A. S. nie chciała go obciążać.	
zeznania B. W.	Zeznania jasne i logiczne. Brak podstaw		

	do kwestionowania ich wiarygodności.		
zeznania M. K.	j.w.		
fotografie	Brak podstaw do kwestionowania autentyczności fotografii.		
zapis video	Brak podstaw do kwestionowania autentyczności zapisu. Na zapisie tym co prawda nie widać dokładnie twarzy osób, ale widać stojący samochód zgodnie z opisem A. S., a następnie podjeżdżające osoby na rowerach, które to rowery zostają zapakowane do samochodu.		
2.2.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	3	A. N. (1)

	postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Czyn oskarżonego wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 278§1 kk, albowiem oskarżony wspólnie z innymi osobami dokonał kradzieży przedmiotów o wartości powyżej 500 zł. Oskarżony był już skazany za czyn z art. 278§1 kk i 279§1 kk wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 19.11.19r. w sprawie II K 657/19 na karę 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności. Karę tę odbywał w okresie od 08.03.19r. do 02.11.21r. Dlatego też czyn oskarżonego należało zakwalifikować w zbiegu z art. 64§1 kk.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. N. (1)	3		Oskarżony jest osobą wielokrotnie karaną i odpowiada w warunkach powrotu do przestępstwa. Czyn jego, głównie z uwagi na wysokość szkód, cechuje się wysokim stopniem społecznej szkodliwości. Dlatego też zdaniem Sądu w przypadku oskarżonego jedyna możliwa kara to kara pozbawienia wolności. W ocenie

			Sądu kara wymierzona oskarżonemu jest adekwatna do stopnia winy, społecznej szkodliwości czynu oraz bierze pod uwagę cele wychowawcze i zapobiegawcze, które ma osiągnąć w stosunku do oskarżonego. Zważywszy na okoliczność, że wymiar kary oscyluje w granicach dolnego ustawowego zagrożenia nie można mówić o rażącej surowości.
A. N. (1)	9		Ponieważ szkoda wyrządzona przestępstwem nie została naprawiona Sąd nałożył na oskarżonego taki obowiązek.
5.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6.inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia</p>			

takiej instytucji przez stronę		
Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
10.	O kosztach adwokackich orzeczono na podstawie §11 ust. pkt 3 i §17 rozp. Min. Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie.	
12.	O kosztach orzeczono na podstawie art. 624§1 kpk.	
7.Podpis		

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1069/22	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie</p>			

do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
8.USTALENIE FAKTÓW			
8.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	W. F.	I. W 14 sierpnia 2022 r. około godz. 2;55 w G. na ul. (...) wspólnie i porozumieniu z inna osobą, po uprzednim wyłamaniu kraty zabezpieczającej, wszedł na teren magazynu, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia wagi paletowej (...),w wyniku czego powstała strata w wysokości 6000 zł na szkodę (...) sp. z o.o.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
8.2.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
9. Ocena DOWODÓW			
9.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
9.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
10. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiąże o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiąże o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiąże o powodach uniewinnienia			
11.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
W. F.	4		Zdaniem Sądu kara wymierzona oskarżonemu jest adekwatna do stopnia winy, społecznej szkodliwości czynu oraz bierze pod uwagę cele wychowawcze i zapobiegawcze, które ma osiągnąć w stosunku do oskarżonego. Sąd miał na uwadze również uprzednią karalność oskarżonego. Zważywszy na fakt, że wymierzona oskarżonemu kara jest dolną granicą ustawowego zagrożenia nie można mówić o rażącej surowości.
W. F.	5		Oskarżony był już karany. Nie był jednak karany na karę pozbawienia wolności. Dlatego też Sąd doszedł do przekonania, że pomimo niewykonania kary pozbawienia wolności oskarżony będzie przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie popełni ponownie przestępstwa. Dlatego też wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono. W celach wychowawczych zobowiązano oskarżonego do wykonywania w okresie próby pracy zarobkowej.
W. F.	6		W celu nadzorowania przebiegu okresu próby oddano oskarżonego pod dozór kuratora.

W. F.	9		Ponieważ szkoda wyrządzona czynem oskarżonego nie została naprawiona Sąd nałożył na niego taki obowiązek.
12. Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
13. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
11	O kosztach advokackich orzeczono na podstawie §11 ust. 2 pkt 4 i 17 rozp. Min. Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności advokackie.		

12	O kosztach orzeczono na podstawie art. 624§1 kpk.	
14.Podpis		