

Sygn. akt II K 1081/22

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 22 marca 2023 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Tomasz Hausman

Protokolant: st. sekr. sąd. Paulina Grzybowska

Oskarżyciel: za US w G. – W. W.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 marca 2023r. sprawy z oskarżenia Naczelnika Urzędu Skarbowego w G. przeciwko

**K. G.**

c. W. i L. zd. G., ur. (...) w P., obywatelstwa polskiego, PESEL: (...), niekaranej

**oskarżonej o to, że:**

w złożonym w dniu 26.04.2017 r. do Urzędu Skarbowego w G. zeznaniu podatkowym PIT-36 (wraz z załącznikami PIT/ZG i PIT/O) za 2016 roku podała nieprawdę poprzez wykazanie tzw. ulgi abolicyjnej, o której mowa w art. 27g ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, do której zastosowania K. G. nie miała prawa, czym uszczupliła podatek dochodowy od osób fizycznych za 2016 r. w wysokości 43.179,00 zł, z tym ustaleniem, że kwota uszczuplenia jest małej wartości,

***tj. o popełnienie przestępstwa skarbowego określonego w art. 56 § 2 kks w zw. z art. 56 § 1 kks***

***orzekł:***

1. Oskarżoną **K. G.** uniewinnia od zarzucanego jej czynu.
2. Kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1081/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub			

<p>art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p><b>USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>o.1.Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.1.1.</p>	<p>K. G.</p>	<p>W złożonym w dniu 26.04.2017 r. do Urzędu Skarbowego w G. zeznaniu podatkowym PIT-36 (wraz z załącznikami PIT/ZG i PIT/O) za 2016 roku podała nieprawdę poprzez wykazanie tzw. ulgi abolicyjnej, o której mowa w art. 27g ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, do której zastosowania K. G. nie miała prawa, czym uszczupliła podatek dochodowy od osób fizycznych za 2016 r. w wysokości 43.179,00 zł, z tym ustaleniem, że kwota uszczuplenia jest małej wartości.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	

<p>W 2016r. oskarżona K. G. była zatrudniona na stanowisku nawigatora stażysty na morskim statku naukowym. Z tego tytułu osiągnęła dochody z pracy najemnej. W dniu 25 października 2016r. oskarżona złożyła wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej dotyczącej podatku dochodowego od osób fizycznych będących w sytuacji takiej jak oskarżona. Oskarżona we wniosku opisała stan faktyczny, w jakim się znalazła. Dnia 25 stycznia 2017r. Dyrektor Izby Skarbowej w B. wydał interpretację indywidualną, w której stwierdził, że stanowisko przedstawione przez oskarżoną K. G. we wniosku jest prawidłowe. Dnia 26 kwietnia 2017r. oskarżona K. G. opierając się m.in. na wydanej w stosunku do niej interpretacji indywidualnej oraz analogicznego stanu faktycznego mającego miejsce w 2015r. złożyła do Urzędu Skarbowego w G. zeznanie podatkowe PIT-36 wraz z załącznikami za rok 2016, w którym to wykazała tzw. ulgę abolicyjną wskazaną w art. 27g ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. W wyniku wykazania powyższej ulgi podatek dochodowy oskarżonej za rok 2016 uległ</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonej</p>	<p>296</p>	
--	-------------------------------	------------	--

zmniejszeniu o kwotę 43.179,00 zł.			
dokumenty i kopie dokumentów	4-133, 144-190, 206-217, 225-237, 258-281, 294		
<b><i>o.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i></b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b><i>OCena DOWOdów</i></b>			
<b><i>o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonej	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonej, albowiem są one jasne i logiczne. Znajdują potwierdzenie w zgromadzonych w aktach dokumentach i ich kopiach. Sąd nie dopatrył się okoliczności, które podważałyby wiarygodność oskarżonej.	

dokumenty i kopie dokumentów	Zgromadzone w aktach dokumenty zarówno urzędowe, jak i prywatne oraz ich kopie nie budzą wątpliwości Sądu co do ich autentyczności i prawdziwości zawartych w nich treści. Brak podstaw do kwestionowania wartości dowodowej, któregokolwiek z nich.		
<b><i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia		

	postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		K. G.
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
Zgodnie z treścią art. 4§1 kks przestępstwo skarbowe można popełnić umyślnie, a także nieumyślnie, jeżeli kodeks tak stanowi. Zdaniem Sądu okoliczności sprawy wskazują, że oskarżonej K. G. nie można zarzucić umyślności w działaniu. Oskarżona składając zeznanie			

podatkowe w zarzucanym jej miejscu i czasie działała z pełnym przekonaniem co do prawidłowości swojego zachowania. Nie było to przekonanie nieusprawiedliwione. Oskarżona opierała się na wydanej w stosunku do niej interpretacji indywidualnej oraz analogicznej sytuacji faktycznej z roku wcześniejszego. W ocenie Sądu oskarżona miała prawo być przekonana, że postępuje w sposób zgodny z prawem. Sąd w niniejszym postępowaniu nie dokonywał oceny prawidłowości dokonanego odliczenia podatku i skupił się wyłącznie na ocenie umyślności działania oskarżonej. Ponieważ art. 56 kks nie przewiduje odpowiedzialności za działanie nieumyślne należało oskarżoną K. G. uniewinnić od zarzucanego jej czynu.

***KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie***

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

<b>Inne ROZSTRZYGNĘCIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b>7. KOszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
2.	O kosztach orzeczono na podstawie art. 632 kpk.		
<b>Podpis</b>			