

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lutego 2024r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	sędzia Agnieszka Kucińska- Stanny
Protokolant:	stażysta Agata Troczyńska
Oskarżyciel	Za US- Małgorzata Duda

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 lutego 2024r. sprawy karnej

### **N. W. (1)**

s. E. i W. z d. J., ur. (...) w Ś., PESEL:(...), karanego

### **oskarżonego o to, że**

1) prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. (...) i będąc podatnikiem podatku od towarów i usług, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru, w okresie od 25.01.2019 r. do 6.09.2019 r. w złożonych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w G. korektach deklaracji VAT-7K za okresy od I-III kwartał 2018r. oraz deklaracji za IV kwartał 2018 r. podał nieprawdę poprzez zaniżenie podstawy opodatkowania w deklaracjach VAT-7K za I i IV kwartał 2018 r. o kwotę 177.966,00 zł oraz zawyżenie podatku naliczonego do odliczenia w deklaracjach VAT-7K za I-IV kwartał 2018 r. o kwotę 10.118,00 zł, czym uszczuplił podatek od towarów i usług za ww. okresy w łącznej wysokości 51.051,00 zł ,

### ***tj. o przestępstwo skarbowe z art. 56§2 kks w zw. z art. 56§1 kks w zw. z art. 6§2 kks***

2) prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. (...) i będąc podatnikiem podatku dochodowego od osób fizycznych w złożonej w dniu 18.09.2019 r. Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w G. korekcie zeznania podatkowego PIT-36L za 2018 r. podał nieprawdę poprzez zaniżenie przychodu z pozarolniczej działalności gospodarczej o kwotę 42.381,49 zł i zawyżenie kosztów uzyskania przychodu o kwotę 100.156,38 zł, czym uszczuplił podatek dochodowy za 2018 r. w wysokości 27.082,00 zł,

### ***tj. o przestępstwo skarbowe z art. 56§2 kks w zw. z art. 56§1 kks.***

### **orzekł:**

I. Oskarżonego **N. W. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w akcie oskarżenia pierwszego czynu, tj. przestępstwa skarbowego z art. 56 § 2 kks w zw. z art. 56 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i za to, na mocy art. 56 § 2 kks wymierza mu karę 40 (czterdziestu) stawek dziennych grzywny, przyjmując wysokość jednej stawki za równoważną kwocie 120 (sto dwadzieścia ) złotych.

II. Oskarżonego **N. W. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w akcie oskarżenia drugiego czynu, tj. przestępstwa skarbowego z art. 56 § 2 kks w zw. z art. 56 § 1 kks i za to, na mocy art. 56 § 2 kks wymierza mu

karę 20 (dwudziestu) stawek dziennych grzywny, przyjmując wysokość jednej stawki za równoważną kwocie 120 (sto dwadzieścia ) złotych.

III. Na mocy art. 39 § 1 kks w miejsce jednostkowych kar grzywny orzeczonych w punktach I - II wyroku wobec oskarżonego **N. W. (1)** wymierza mu karę łączną 60 (sześćdziesięciu ) stawek dziennych grzywny, przyjmując jedną stawkę za równoważną kwocie 120 (sto dwadzieścia ) złotych.

IV. Zwalnia oskarżonego od obowiązku uiszczenia opłaty sądowej, a powstałymi wydatkami obciąża Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1091/23	
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>o.1.Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	N. W. (1)	pkt 1 - prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. (...) i będąc podatnikiem podatku od towarów i usług, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru, w okresie od 25.01.2019 r. do 6.09.2019 r. w złożonych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w G. korektach deklaracji VAT-7K za okresy od I-III kwartał 2018r. oraz deklaracji za IV kwartał 2018 r. podał nieprawdę poprzez zaniżenie podstawy opodatkowania w	

		<p>deklaracjach VAT-7K za I i IV kwartał 2018 r. o kwotę 177.966,00 zł oraz zawyżenie podatku naliczonego do odliczenia w deklaracjach VAT-7K za I-IV kwartał 2018 r. o kwotę 10.118,00 zł, czym uszczuplił podatek od towarów i usług za ww. okresy w łącznej wysokości 51.051,00 zł, tj. przestępstwo skarbowe z art. 56§2 kks w zw. z art. 56§1 kks w zw. z art. 6§2 kks;</p> <p>pkt 2 - prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. (...) i będąc podatnikiem podatku dochodowego od osób fizycznych w złożonej w dniu 18.09.2019 r. Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w G. korekcie zeznania podatkowego PIT-36L za 2018 r. podał nieprawdę poprzez zaniżenie przychodu z pozarolniczej działalności gospodarczej o kwotę 42.381,49 zł i zawyżenie kosztów uzyskania przychodu o kwotę 100.156,38 zł, czym uszczuplił podatek dochodowy za 2018 r. w wysokości 27.082,00 zł, tj. przestępstwo skarbowe z art. 56§2 kks w zw. z art. 56§1 kks.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
oskarżony N. W. (1) prowadził działalność	wydruk z (...)	58	

<p>gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. (...) od dnia 03.11.2008r. do dnia 31.01,2023r.</p>			
<p>w firmie oskarżonego została przeprowadzona kontrola w zakresie prawidłowości wywiązywania się z obowiązków wynikających z prawa podatkowego dotyczących podatku od towarów i usług za okres 01.01.2018 do 30.06.2019 oraz podatku dochodowego od osób fizycznych za rok 2018 i 2019;</p> <p>przeprowadzona w okresie od 17.05.2022r. do 31.03.2023r. kontrola wykazała liczne nieprawidłowości;</p> <p>min. ustalono, że N. W. zaniżył podstawy opodatkowania w deklaracjach VAT-7K za I i IV kwartał 2018 r. o kwotę 177.966,00 zł oraz zawyżył podatek naliczony do odliczenia w deklaracjach VAT-7K za I-IV kwartał 2018 r. o kwotę 10.118,00 zł, w ten sposób uszczuplił podatek od towarów i usług za ww. okresy w łącznej wysokości 51.051,00 zł,</p> <p>ponadto zaniżył przychód z pozarolniczej działalności gospodarczej o kwotę 42.381,49 zł i zawyżył koszty uzyskania przychodu o kwotę 100.156,38 zł, czym uszczuplił podatek</p>	<p>protokół kontroli podatkowej</p>	<p>16-37</p>	

dochodowy za 2018 r. w wysokości 27.082,00 zł;			
zawiadomienie referatu (...) Urzędu Skarbowego w G.	2-15		
wydruki zeznania o wysokości osiągniętego dochodu za 2018r.	40-42		
wydruki deklaracji za I-IV kwartał 2018r.	43-56		
lista zaległości	59		
wyjaśnienia N. W. (1)	91		
oskarżony był wcześniej karany sądownie, w tym za przestępstwo skarbowe	dane o karalności	61	
N. W. (1) z zawodu jest technikiem mechanikiem, wykonuje stałą pracę, jest żonaty posiada jedno dziecko, zamieszkuje z rodziną;	dane osobowe	73	
<b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			

Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Nie ustalono			
<b>1.Ocena DOWOdów</b>			
<b>o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	protokół kontroli podatkowej	Dokument sporządzony przez uprawniony do tego podmiot, na podstawie dostarczonej przez oskarżonego dokumentacji i obowiązujących przepisów prawa, nie kwestionowany w sprawie, w pełni wiarygodny;	
zawiadomienie referatu (...) Urzędu Skarbowego w G.	Sporządzone przez uprawniony podmiot, w oparciu o informacje zawarte w protokole kontroli i dokumenty przedstawione przez oskarżonego, nie kwestionowane w sprawie i nie budzące wątpliwości co do wiarygodności;		
wydruki deklaracji za I-IV kwartał 2018r.	Przedłożone przez oskarżonego i zarejestrowane w systemie urzędu skarbowego, informujące o działaniach podatnika;		

wydruki zeznania o wysokości osiągniętego dochodu za 2018r.	Przedłożone przez oskarżonego i zarejestrowane w systemie urzędu skarbowego, informujące o działaniach podatnika;	
wyjaśnienia N. W. (1)	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego, który przyznał się do zarzucanych mu czynów; jego twierdzenia dotyczące niewiedzy co do zasad rozliczania się uznać należało za przyjętą linię obrony, zmierzającą do umniejszenia swej odpowiedzialności za ujawnione nieprawidłowości;	
lista zaległości	Informacja porządkująca daty i kwoty zaległości, nie kwestionowana w sprawie	
wydruk z (...)	Dokument poświadczający wykonywanie przez oskarżonego działalności gospodarczej w określonym czasie, pochodzący od podmiotu uprawnionego do jego wydania, nie kwestionowany w sprawie	
dane o karalności	Informacja pochodząca od podmiotu uprawnionego do jej gromadzenia, nie kwestionowana w sprawie	
dane osobowe	Sporządzone na potrzeby postępowania przez funkcjonariusza policji dane dotyczące osoby N.	

	W., nie kwestionowane w sprawie;		
<b>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	N. W. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Czynu z art. 56 § 1 kks dopuszcza się podatnik, który składając organowi podatkowemu, innemu uprawnionemu organowi lub płatnikowi deklarację lub oświadczenie, podaje nieprawdę lub zataja prawdę albo nie dopełnia obowiązku zawiadomienia o zmianie objętych nimi danych, przez co naraża podatek na uszczuplenie, natomiast - § 2			



kks - jeżeli kwota podatku narażonego na uszczuplenie jest małej wartości.

art. 6 § 2 kks mówi, że dwa lub więcej zachowań, podjętych w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru lub z wykorzystaniem takiej samej sposobności, uważa się za jeden czyn zabroniony; w zakresie czynów zabronionych polegających na uszczupieniu lub narażeniu na uszczuplenie należności publicznoprawnej za krótki odstęp czasu uważa się okres do 6 miesięcy.

Mając na względzie powyższe, a także ustalenia poczynione w sprawie, uznać należało, że N. W. (1) dopuścił się czynu z art. 56§2 kks w zw. z art. 56§1 kks w zw. z art. 6§2 kks.

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	2	N. W. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Analogicznie należy kwalifikację czynu odnieść się do czynu zarzuconego oskarżonemu w pkt 2 aktu oskarżenia, odnośnie podania nieprawdy w			

<p>korekcie zeznania podatkowego, tj. czynu z art. 56§2 kks w zw. z art. 56§1 kks.</p>			
<p><b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>N. W. (1)</p>	<p>I</p>	<p>1</p>	<p>Do okoliczności obciążających sąd, przy wymiarze kary zaliczył: wcześniejszą karalność N. W., w tym także dopuszczenie się czynu z kodeksu karnego skarbowego; dopuszczenie się dwóch przestępstw; występowanie nieprawidłowości w przypadku obu kontrolowanych lat, tj. 2018r. i 2019r.</p> <p>Do okoliczności łagodzących zaliczono przyznanie się oskarżonego do winy i wyrażony przez niego żal oraz deklarację spłaty zaległych zobowiązań.</p> <p>Sąd wymierzył karę 40 stawek dziennych grzywny po 120 zł każda, co plasuje tę karę w dolnej granicy zagrożenia, w sytuacji możliwości orzeczenia jej w wysokości do 720 stawek dziennych.</p>

	II	2	<p>W przypadku drugiego z czynów wzięto pod uwagę analogiczne okoliczności zarówno zaostrzające jak i łagodzące wymiar kary.</p> <p>Sąd wymierzył karę 20 stawek dziennych grzywny po 120 zł każda, co plasuje tę karę w dolnej granicy zagrożenia, w sytuacji możliwości orzeczenia jej w wysokości do 720 stawek dziennych.</p>
	III	1,2	<p>Wobec zaistnienia warunków do wydania kary łącznej, orzeczono karę 60 stawek dziennych grzywny, każda w wysokości 120 zł, stosując zasadę kumulacji, co zdaniem sądu uzasadnione było wysokością kwot, o które zaniżono przychód i podstawę opodatkowania oraz zawyżono koszty uzyskania przychodu i podatek naliczony.</p>
<b>1.Koszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
IV	<p>Na zasadzie art. 624§1 kpk Sąd zwolnił oskarżonego od ponoszenia wszelkich kosztów procesu z uwagi na uzyskiwanie najniższego wynagrodzenia, posiadanie na utrzymaniu dziecka oraz konieczność</p>		

	spłaty ustalonych zobowiązań	
<b>1.Podpis</b>		