

Sygn. akt II W 2285/15

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 lutego 2016 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu - Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SR Jarosław Przesmycki

po rozpoznaniu sprawy z oskarżenia Straży Miejskiej w G.

przeciwko

G. B. – c. J. i B. z d. T., ur. (...) w G., zam. (...)-(...) G., ul. (...) PESEL: (...),

obwinionej o to, że:

w dniu 15 kwietnia 2015 r. około godz. 09.15 w G. przy ul. (...), podczas prowadzonych czynności wyjaśniających stwierdzono, że będąc właścicielem pojazdu marki (...) o nr rej. (...) wbrew obowiązkowi nie wskazała osoby, której powierzyła pojazd do kierowania lub używania w dniu (...) o godz. 9:44 w G. na ul. (...), gdzie zostało popełnione wykroczenie w ruchu drogowym, polegające na przekroczeniu dozwolonej prędkości jazdy o 13 km/h,

tj. o wykroczenie z art. 96 § 3 kw

orzekł:

I. Obwinioną **G. B.** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu, tj. wykroczenia z art. 96 § 3 kw i za to, na podstawie art. 96 § 3 kw wymierza jej karę grzywny w wysokości 50 zł (pięćdziesięciu złotych).

II. Zasadza od obwinionej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 30 zł (trzydziestu złotych) tytułem opłaty sądowej oraz obciąża ją kosztami postępowania w kwocie 70 zł (siedemdziesiąt złotych).

Sygn. akt II W 2285/15

UZASADNIENIE

Obwiniona G. B. jest właścicielem pojazdu marki (...) o nr rej. (...).

d o w ó d : informacja (...) k. 4.

W dniu (...) ok. godz. 9:44 nieustalona osoba przekroczyła prędkość jazdy na obszarze zabudowanym o 13 km/h, co zarejestrował fotoradar należący do Straży Miejskiej.

d o w ó d : raport z ujawnionego wykroczenia k. 3.

W związku z ujawnionym wykroczeniem Straż Miejska wezwała obwinioną do stawienia się celem wskazania kierowcy pojazdu. Obwiniona odebrała wezwanie (...)r.

Nie stawiała się na to przesłuchanie i nie nadesłała usprawiedliwienia. W związku z tym 7 kwietnia 2015 r. wezwano ponownie obwinioną do stawienia się w budynku Straży Miejskiej względnie udzielania odpowiedzi na piśmie, kto popełnił wykroczenie podlegające na przekroczeniu prędkości (...) Wezwanie to obwiniona otrzymała (...) i nie stawiała się, ani nie udzieliła żadnej odpowiedzi. Po raz kolejny dokonano tej czynności (...) Przesyłka została

doręczona obwinionej przez awizo. Nie wpłynęła też do tego czasu odpowiedź obwinionej dotycząca tego, kto kierował samochodem w dniu (...)W związku z tym Straż Miejska odstąpiła od przesłuchania obwinionej i złożyła wniosek o jej ukaranie za wykroczenie z art. 96§3 kw.

W dniu (...) Sąd Rejonowy w G.wydał wyrok nakazowy, w którym wymierzył obwinionej karę grzywny. Od tego wyroku obwiniona złożyła sprzeciw, a po otrzymaniu wezwania na termin rozprawy stwierdziła, że nie może się na nią stawić z uwagi na to, że musi opiekować się rodzicami, a samochód prowadził obywatel R.. Równocześnie obwiniona nie złożyła żadnego zaświadczenia lekarskiego uprawdopodobniającego konieczność sprawowania opieki. W związku z tym Sąd (...)przeprowadził rozprawę zaocznie i wydał wyrok zaoczny.

Zgodnie z art. 96§3 kw karze grzywny podlega, kto wbrew obowiązkowi nie wskaże na żądanie uprawnionego organu, komu powierzył pojazd do kierowania lub używania w oznaczonym czasie. Przepis ten znajduje swoje oparcie w art. 78 ust. 4 i art. 129b ust. 3 pkt 7 ustawy z 20.06.1997 r. Prawo o ruchu drogowym.

Straż Miejska zatem w ramach przysługujących jej uprawnień zwróciła się do obwinionej o wskazanie kierowcy samochodu, który (...) przekroczył dozwoloną prędkość, a obwiniona tego polecenia nie wykonała, w związku z czym naruszył przepis art. 96§3 kw.

Za to Sąd wymierzył jej grzywnę w wysokości 50 zł. Przy jej wymiarze Sąd miał na względzie uprzednią niekaralność obwinionej za wykroczenie drogowe i niewielkie przekroczenie dozwolonej prędkości. Sąd nie dopatrzył się przy tym okoliczności łagodzących. O kosztach orzeczono po myśli art. 627 kpk.