

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 kwietnia 2018 r.

Sąd Rejonowy w G. - Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Piotr Gensikowski

Protokolant: Wioletta Fabińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 5 grudnia 2017 r., 30 stycznia 2018 r. oraz 5 kwietnia 2018 r. sprawy z oskarżenia Komendy Miejskiej Policji w G.

przeciwko

J. M.

s. F. i M. z d. R., ur. (...)

w m. M., zam. (...)-(...) M. (...), PESEL: (...),

obwinionemu o to, że:

w dniu 10 maja 2017 roku około godz. 20:00 w G. na skrzyżowaniu ulic (...)

- K., kierując pojazdem marki V. (...) o nr rej. (...), nie udzielił pierwszeństwa przejazdu kierującemu pojazdem marki M. o nr rej. (...), który w celu uniknięcia kolizji skręcił w prawo uderzając prawym przednim kołem w krawężnik, czym spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym, po zdarzeniu oddalił się z miejsca, **tj. o czyn z art. 86 § 1 kw, art. 97 kw**

o r z e k a:

1. Obwinionego **J. M.** uznaje za winnego tego, że w dniu 10 maja 2017 roku około godz. 20:00 w G. na skrzyżowaniu ulic (...), kierując pojazdem marki V. (...) o nr rej. (...), nie zachowując szczególnej ostrożności, spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, że nie udzielił pierwszeństwa przejazdu kierującemu pojazdem marki M. o nr rej. (...), który w celu uniknięcia kolizji skręcił gwałtownie w prawo i uderzył prawym przednim kołem w krawężnik, tj. wykroczenia z art. 86 § 1 kw i za to, na podstawie art. 86 § 1 kw wymierza mu karę grzywny w wysokości 200 zł (dwieście złotych).

2. Zwalnia obwinionego od uiszczenia opłaty oraz wydatków postępowania, którymi obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

(z uwagi na treść wniosku obwinionego pisemne uzasadnienie wyroku zostało ograniczone tylko do rozstrzygnięcia co do kary zawartego w punkcie 1-szym wyroku)

Wykroczenie określone w art. 86 § 1 k.w. jest zagrożone karą grzywny od 20 zł do 5000 zł. W ramach tego ustawowego zagrożenia w niniejszej sprawie sąd uznał, iż odpowiednią sankcją wobec obwinionego jest wymierzenie kary grzywny w wysokości 200 złotych. Wymierzając wobec obwinionego karę grzywny we wspomnianym wymiarze sąd na niekorzyść obwinionego uwzględnił wagę obowiązku udzielenia pierwszeństwa przejazdu innym kierującym, który należy do jednych z naczelných obowiązuujących w ruchu drogowym. Na niekorzyść obwinionego sąd potraktował również skutek zachowania obwinionego polegający na tym, że pokrzywdzony podejmując manewr obronny był

zmuszony uderzyć prawym przednim kołem w krawężnik. Na niekorzyść obwinionego sąd potraktował także zachowanie obwinionego po popełnieniu przez niego czynu polegające na tym, że obwiniony oddalił się z miejsca zdarzenia. Na korzyść obwinionego Sąd potraktował natomiast brak jego uprzedniej karalności za wykroczenia (k. 30).

Uwzględniając całokształt okoliczności niniejszej sprawy Sąd wymierzył obwinionemu za popełnione przez niego wykroczenie karę 200 złotych grzywny. Kara ta spełnia w ocenie Sądu wszystkie dyrektywy przewidziane w art. 33 § 1 k.w. Przede wszystkim jest ona odpowiednia do stosunkowo nieznacznego stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez obwinionego czynu zabronionego. Zdaniem Sądu wymierzona kara nie przekracza również stopnia winy obwinionego. Należy uznać również, że spełni cele zapobiegawcze oraz wychowawcze w stosunku do obwinionego. Czyn, którego popełnienia obwiniony dopuścił się, z uwagi na jego uprzednią niekaralność za wykroczenia w ruchu drogowym (k. 30), może być traktowany w kategoriach incydentu. Dla powstrzymania obwinionego przed popełnieniem innych lub podobnych wykroczeń za wystarczające należy zatem uznać wymierzenie mu kary 200 zł grzywny. W ocenie Sądu kara ta zdaje się wreszcie czynić zadość wskazaniom prewencji ogólnej, a mianowicie uzmysławia ona społeczeństwu, że należy stosować się do reguł obowiązujących w ruchu drogowym, a naruszenie tych reguł nie jest bezkarne. Z tych wszystkich względów orzeczono jak w punkcie 1-szym sentencji wyroku.