

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 stycznia 2023 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu - Wydział II Karny w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Agnieszka Kucińska - Stanny

Protokolant: sekr. sąd. Anna Kulczyk

w obecności oskarżyciela ---

po rozpoznaniu w dniach 12.10.2022, 31.11.2022 i 25.01.2023 r. sprawy:

M. S. (1) - syna J. i E. zd. T., urodz. (...) w K., PESEL: (...)

obwinionego o to, że:

w dniu 27 kwietnia 2022 roku ok. godz. 18:00 w G., przy ul. (...) na wysokości posesji nr (...), poza drogą publiczną, na leśnej ścieżce kierując rowerem nie zachował bezpiecznego odstępów od wymijanych pieszych, w wyniku czego potrącił pieszego S. B. (1), a następnie stracił panowanie nad rowerem i upadł,

tj. za wykroczenie z art. 98 kw

o r z e k a :

1. Obwinionego **M. S. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, to jest wykroczenia z art. 98 kw i za to, na podstawie art. 98 kw, wymierza mu karę nagany.
2. Zasądza od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 30 zł (trzydzieści złotych) tytułem opłaty oraz obciąża go wydatkami w kwocie 50 zł (pięćdziesiąt złotych).

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II W 786/22	
1. USTALENIE FAKTÓW			
0.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Obwiniony	Czyn przypisany obwinionemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. S. (1)	w dniu 27 kwietnia 2022 roku ok. godz. 18:00 w G., przy ul. (...) na wysokości posesji nr (...), poza drogą publiczną, na leśnej ścieżce kierując rowerem nie zachował bezpiecznego odstępu od wymijanych pieszych, w wyniku czego potrącił pieszego S. B. (1), a następnie stracił panowanie nad rowerem i upadł, tj. wykroczenie z art. 98 kw	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
S. B. (1) wraz z żoną B. B. (1) w dniu 27 kwietnia 2022r. około godz. 18-tej spacerowali z psem w okolicy (...) C.; szli ścieżką leśną, pies biegał luzem, a B. B. (1) miała ze sobą piwo;	zeznania S. B. (1)	18. 74v-75	
zeznania B. B. (1)	23, 75v-76		
zdjęcia	64,65		
w pewnej chwili z naprzeciwka, z lekkiego wzniesienia zjechała na rowerach trójka dzieci; za nimi, ze znaczną prędkością, cały czas pedałując, poruszał się M. S. (1); mimo, że widział spacerujących, nie zwolnił;	zeznania S. B. (1)	74v-75	

<p>obserwując jego jazdę, B. B. przesunęła się na ścieżce w kierunku graniczącego z nią drzewa i powiedziała do męża, żeby się do niej przysunął, co też uczynił;</p> <p>obwiniony mimo to, jadąc rowerem uderzył S. B. (1) w łokieć, tak że wpadł on na żonę;</p> <p>M. S. zaczął jednocześnie tracić panowanie nad rowerem, a chcąc uniknąć wjechania w krzaki, gwałtownie zahamował, co spowodowało, że przekoziółkował przez kierownicę roweru i upadł w krzaki;</p> <p>następnie podniósł się, zdjął kask i rzucił nim o ziemię, jednocześnie w sposób wulgarny odzywając się do spacerujących, wyzywając ich od pijackich patoli i debili;</p> <p>podszedł do roweru, ponownie rzucił kaskiem, następnie wsiadł na rower i zaczął jechać za oddalającymi się małżonkami B., cały czas wulgarnie ich wyzywając, na co oni nie reagowali; gdy ich dogonił, zaczął robić im zdjęcia, na co S. B. stwierdził, że wezwie policję;</p>			
zeznania B. B. (1)	75v-76		
zdjęcia ścieżki gdzie miało miejsce zdarzenie	60. 61, 62, 63		

zdjęcia B. i S. B. po zdarzeniu wykonane przez obwinionego	64, 65		
wówczas M. S. zadzwonił na telefon alarmowy i przedstawił swoją wersję zdarzenia; podszedł do ulicy (...), żeby karetka pogotowia łatwiej go znalazła, zadzwonił też do syna i konkubiny	wyjaśnienia M. S. (1)	73v-74	
funkcjonariusze policji przybyli na miejsce zdarzenia i przeprowadzili czynności dotyczące zdarzenia; karetkę pogotowia odwoziła obwinionego do szpitala; policjanci rozmawiali także z T. S., który spotkał M. S. przy ul. (...) i towarzyszył mu do czasu przyjazdu karetki; wskazał on także, w którym kierunku udali się domniemani sprawcy zdarzenia	zeznania K. G.	76	
zeznania M. M.	76v-77		
zeznania T. S.	81v		
notatka z załącznikiem	1-2		
szkic miejsca zdarzenia z dokumentacją fotograficzną	7-9		

<p>funkcjonariusze przeprowadzili na ul. (...) rozmowę z małżonkami B.;</p> <p>S. B. (1) zbadano na okoliczność alkoholu w wydychanym powietrzu;</p> <p>wówczas pojawiła się na ul. (...) konkubina obwinionego oraz jego syn;</p> <p>zaczęli oni wulgarnie wyzywać i krzyczeć na małżonków B., tak że obecni policjanci musieli interweniować;</p> <p>następnie funkcjonariusze udali się do szpitala w celu rozpytania obwinionego na okoliczność zdarzenia</p>	<p>zeznania K. G.</p>		
<p>zeznania M. M.</p>			
<p>protokół badania trzeźwości</p>	<p>4-5</p>		
<p>również S. B. (1) udał się do szpitala, bowiem po zdarzeniu bolał go łokieć i bark i miał zasinienia w tych miejscach</p>	<p>zeznania S. B. (1)</p>		
<p>zaświadczenie lekarskie</p>	<p>20</p>		
<p>zeznania K. G.</p>			
<p>poędzy ulicą (...) a tzw. Cytadelą znajduje się park, w którym są ścieżki oznaczone jako drogi rowerowe oraz ścieżki typowo leśnie - spacerowe;</p>	<p>zeznania S. B. (1)</p>		

zarówno M. S., jak i małżonkowie B. w chwili zdarzenia znajdowali się nie na ścieżce oznaczonej jako rowerowa, ale na ścieżce leśnej, dopuszczonej dla spacerujących			
zeznania B. B. (1)			
zdjęcia ścieżek	60-72		
zeznania M. M.	77		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Obwiniony	Czyn przypisany obwinionemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	M. S. (1)	j.w.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
pies spacerujących po ścieżce rowerowej małżonków B. wpadł obwinionemu pod koła jego roweru, walcząc przed upadkiem M. S. poczuł uderzenie w kierownicę i upadł na głowę; spacerujący przeklinali do niego;	wyjaśnienia M. S. (1)	73v-74	

w lesie doszło do wypadku, ktoś obwinionego zepchnął z roweru	zeznania T. S.	81v	
1. OCENA DOWODÓW			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania S. B. (1)	sąd dał wiarę zeznaniom świadka, korelują one z relacją złożoną przez jego żonę; potwierdzają je załączone do sprawy zdjęcia	
zeznania B. B. (1)	sąd dał wiarę zeznaniom świadka, korelują one z relacją złożoną przez jej męża; potwierdzają je załączone do sprawy zdjęcia		
zdjęcia	dokumentują pobyt świadków w okolicy miejsca zdarzenia, nie kwestionowane w sprawie		
1.1.1	zeznania B. B. (1)	Relacja świadka jest jasne rzeczowa i wewnętrznie spójna, wraz z zeznaniami S. B. (1) tworzy jednolitą całość; świadek przyznała, że miała ze sobą piwo, jak to wynikało z załączonych zdjęć, podała także, że na spacerze towarzyszył im pies oraz, że otrzymała mandat za nietrzymanie go na smyczy; dowodzi to	

		szczerości i prawdziwości jej słów	
zeznania S. B. (1)	Świadek złożył jasne, logiczne i rzeczowe zeznania, w sposób szczegółowy opisał przebieg zdarzenia, podał szczegółowy opis miejsca, wskazał na okazywanych mu zdjęciach, przy którym konkretnie drzewie doszło do popchnięcia go przez rowerzystę; jego relacja w zestawieniu z zeznaniami B. B. (1) tworzy jasny i jednoznaczny obraz zdarzeń; fakt odniesionych po uderzeniu rowerem obrażeń został potwierdzony zaświadczeniem lekarskim		
zdjęcia ścieżki gdzie miało miejsce zdarzenie	Dowody nie kwestionowane w sprawie, oboje małżonkowie B. wskazali na zdjęciach, przedłożonych przez obronę, gdzie doszło do kontaktu z obwinionym,		
zdjęcia B. i S. B. po zdarzeniu wykonane przez obwinionego	Dowody nie kwestionowane w sprawie, potwierdzone przez osoby na nich widniejące		
1.1.1	wyjaśnienia M. S. (1)	Relacja obwinionego po zdarzeniu nie została zakwestionowana i uznać ją należy za wiarygodną w sytuacji, gdy faktycznie znalazł się w szpitalu, a syn i konkubina przyjechali na ulicę (...), gdzie policjanci rozmawiali z małżonkami B.	

1.1.1	zeznania K. G.	Zeznania wiarygodne, potwierdzone relacją drugiego funkcjonariusza uczestniczącego w interwencji, jak i notatka urzędową	
zeznania M. M.	Zeznania wiarygodne, potwierdzone relacją drugiego funkcjonariusza uczestniczącego w interwencji, jak i notatka urzędową		
zeznania T. S.	Sąd dał wiarę tej części relacji świadka, która jest zbieżna z zeznaniami funkcjonariuszy policji odnośnie udzielenia M. S. pomocy do przyjazdu karetki		
notatka z załącznikiem	Dokument wiarygodny, „na gorąco” dokumentujący przebieg zdarzeń, korelujący z relacjami funkcjonariuszy		
szkic miejsca zdarzenia z dokumentacją fotograficzną	Dowód nie kwestionowany w sprawie, sporządzony przez uprawnioną i przeszkoloną do tego osobę		
1.1.1	zeznania K. G.	Relacja ząębająca się z zeznaniami drugiego funkcjonariusza i tworząca z nimi jasną i spójną całość, wskazująca na agresywne zachowanie członków rodziny obwinionego	
zeznania M. M.	Relacja ząębająca się z zeznaniami drugiego funkcjonariusza i tworząca		

		z nimi jasną i spójną całość, wskazująca na agresywne zachowanie członków rodziny obwinionego	
protokół badania trzeźwości		Dowód nie kwestionowany w sprawie, wskazujący na minimalne spożycie alkoholu przez S. B., które nie miało znaczenia w zdarzeniu	
1.1.1	zeznania S. B. (1)	Dowód potwierdzony uzyskanym w dniu zdarzenia zaświadczeniem lekarskim, świadczący o tym, że doszło do kontaktu pomiędzy obwinionym a S. B., potwierdzony relacją funkcjonariusza policji, który widział zasinienie na ręku S. B.	
zaświadczenie lekarskie		Dowód nie kwestionowany w sprawie, sporządzony przez uprawniony do tego podmiot	
zeznania K. G.		Świadek podał, że widział zasinienie na ręku pokrzywdzonego, co potwierdza relacja S. B. oraz treść zaświadczenia lekarskiego	
1.1.1	zeznania S. B. (1)	Relacja jasna i logiczna, poparta zeznaniami B. B., wskazująca, że do zdarzenia nie doszło na oznaczonej ścieżce rowerowej, lecz na ścieżce leśnej, spacerowej, gdzie małżonkowie B. mieli prawo czuć się swobodnie;	

zeznania B. B. (1)	Relacja jasna i logiczna, poparta zeznaniami S. B., wskazująca, że do zdarzenia nie doszło na oznaczonej ścieżce rowerowej, lecz na ścieżce leśnej, spacerowej, gdzie małżonkowie B. mieli prawo czuć się swobodnie;	
zeznania M. M.	<p>Świadek z relacji B. B. dowiedział się o przebiegu zdarzenia, potwierdził jednakże własne spostrzeżenia co do tego, że zdarzenie nastąpiło nie na ścieżce oznaczonej jako rowerowa, lecz leśnej – spacerowej;</p> <p>Sąd uznał jego relację za w pełni wiarygodną; funkcjonariusz policji, jako osoba postronna, nieuczestnicząca w zdarzeniu, nie miał żadnego powodu, by składać nieprawdziwe zeznania niekorzystne dla obwinionego</p>	
zdjęcia ścieżek	W ocenie Sądu załączenie przez obwinionego do sprawy zdjęć ścieżki rowerowej, znajdującej się w pobliżu miało na celu wprowadzenie Sądu w błąd co do faktycznego miejsca zdarzenia i uprawomocnienie zachowań M. S., żądającego od pieszych udzielenia mu wolnego przejazdu, tylko z tego powodu, że poruszał się rowerem.	

<p>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1.2.1</p>	<p>wyjaśnienia M. S. (1)</p>	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego, uznając je za niewiarygodne, skrajnie tendencyjne i przedstawiające wszystkie fakty w fałszywie korzystnym dla siebie świetle, w oderwaniu od spójnych relacji pozostałych świadków.</p> <p>Upadek obwinionego był spowodowany, w ocenie Sądu, jego nieodpowiedzialnym i brawurowym zachowaniem oraz mylnym przeświadczeniem, że poruszając się rowerem ma prawo oczekiwać od innych użytkowników ścieżki, iż będą mu ustępować, co nie jest zachowaniem uprawnionym w ogóle, a także w szczególności w podanych w sprawie okolicznościach;</p> <p>w świetle pozostałych dowodów nieprawdziwie brzmią także jego wyjaśnienia, że to spacerujący odnosili się</p>	

		do niego wulgarnie; małżonkowie B. zeznali coś wręcz przeciwnego, a jeśli przywołamy zeznania funkcjonariuszy policji, stwierdzających, że to członkowie rodziny obwinionego zachowywali się wulgarnie i wręcz agresywnie w ich obecności podczas rozmowy z S. i B. B., to uzyskamy jednoznaczny całokształt zajścia, stawiający obwinionego w negatywnym świetle	
zeznania T. S.	Sąd nie dał wiary relacji tego świadka, powodem był fakt, że opierała się ona o wersję podaną mu przez obwinionego, tj., że M. S. został zepchnięty z roweru przez pijanego przechodnia, która w ustalonym stanie faktycznym w sposób oczywisty jawi się jako fałszywa		
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Obwiniony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	M. S. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

<p>art. 98 kw penalizuje zachowanie tego, kto, prowadząc pojazd poza drogą publiczną, strefą zamieszkania lub strefą ruchu, nie zachowuje należytej ostrożności, czym zagraża bezpieczeństwu innej osoby;</p> <p>w ocenie Sądu zachowanie obwinionego wypełniło znamiona tego przepisu, bowiem - na leśnej ścieżce kierując rowerem nie zachował bezpiecznego odstępu od wymijanych pieszych, w wyniku czego potrącił pieszego S. B. (1), a następnie stracił panowanie nad rowerem i upadł;</p>			
<p><i>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i></p>			
<p>Obwiniony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>M. S. (1)</p>	<p>1</p>	<p>1</p>	<p>Zachowanie obwinionego w przedstawiony powyżej sposób podlega karze grzywny albo karze nagany; sąd wymierzył M. S. jedynie karę nagany.</p> <p>do okoliczności obciążających sąd zaliczył aroganckie i wulgarne zachowanie w trakcie</p>

		<p>zdarzenia, w tym wobec pokrzywdzonego</p> <p>do okoliczności łagodzących natomiast zaliczono fakt, że w wyniku swego nieprawidłowego zachowania także sam odniósł obrażenia</p> <p>orzeczona kara jest symboliczna i stanowi niewielką dolegliwość, winna być jednakże dla obwinionego przestrożą na przyszłość, aby poruszać się rowerem, jak i innym pojazdem w sposób bezpieczny dla siebie i otoczenia</p>
1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2	Na zasadzie art. 119§1 kpw w zw. z art. 632 pkt 2 kpk orzeczono o kosztach postępowania i opłatach obciążając nimi obwinionego	
1.Podpis		