

Sygn.akt III RC. 588/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 września 2017 roku

Sąd Rejonowy w Grudziądzu, Wydział III Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący SSR Krystian Rezmer

Ławnicy -

Protokolant sek. sąd. Monika Grochocka

po rozpoznaniu w dniu 13.09.2017 roku w Grudziądzu

na rozprawie

sprawy z powództwa D. A.

przeciwko pozwanej M. A. (1)

o obniżenie alimentów

1. Oddała powództwo.
2. Kosztami sądowymi obciąża Skarb Państwa.
3. Przyznaje Kancelarii Adwokackiej w G. adw. M. P. kwotę 1200 zł /jeden tysiąc dwieście złotych/ plus VAT za zastępstwo procesowe pozwanej.

Sygn. akt III RC.588/16

## UZASADNIENIE

-----  
Powód **D. A.** poprzez

pełnomocnika, wystąpił z powództwem przeciwko córce - pozwanej **M. A. (1)** o obniżenie renty alimentacyjnej z kwoty 750 zł do kwoty 500 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu powód podniósł, że w sprawie rozwodowej jego z matką córki, Sąd Okręgowy w Toruniu orzekł rozwód i zasądził rentę alimentacyjną w kwocie 600 zł miesięcznie, którą na wskutek apelacji Sąd Apelacyjny w Gdańsku podwyższył do kwoty 750 zł miesięcznie. W chwili obecnej utracił poprzednią pracę i był zmuszony podjąć pracę w firmie (...) gdzie osiąga niskie zarobki bo po odciążeniu alimentów ma około 800 zł miesięcznie oraz ciężą na nim jeszcze alimenty w kwocie 450 zł na niepełnosprawnego syna M. H. /lat 4/ ze związku z M. A. (2).

Pozwana M. A. (1) na rozprawie w dniu 27.03.2017r. oświadczyła, że nie zgadza się na obniżenie alimentów do kwoty 500 zł miesięcznie. Ma wysokie koszty utrzymania bo uczy się w liceum sportowym w B. i mieszka w bursie, musi kupować akcesoria sportowe /-k.36v akt/.

**Sąd ustalił, co następuje:**

Powód D. A. jest ojcem, a G. A. matką, pozwanej M. A. (1) ur. (...)

Wyrokiem z dnia 12.10. (...). Sąd Okręgowy w Toruniu rozwiązał małżeństwo rodziców przez rozwód z winy D. A. i m.in. ograniczył ojcu władzę rodzicielską nad ich córką i zasądził od ojca rentę alimentacyjną na rzecz dziecka w wysokości 650 zł miesięcznie płatnych do rąk matki. Na wskutek apelacji stron, Sąd Apelacyjny w Gdańsku zmienił wyrok w części dotyczącej alimentów na rzecz małoletniej M. A. (1) w ten sposób, iż podwyższył z kwoty 650 zł miesięcznie do kwoty po 750 zł miesięcznie. Tenże Sąd stwierdził w uzasadnieniu wyroku, że kwota alimentów od pozwanego na rzecz małoletniej córki stron w wysokości 650 zł miesięcznie jest nieadekwatna do aktualnych potrzeb siedemnastoletniej córki i zarobkowych możliwości pozwanego.

/dowód: - treść odpisu wyroku SO w Toruniu z dnia 12.10.2016r. – k.98- /.

- treść odpisu wyroku SA w Gdańsku V ACa. 1/16 – k.8 z akt /.

Powód D. A. ma lat 55, ma zawód kierowca. Pracował w okresie od 4.08.2016r. do 31.07.2017r. jako kierowca w firmie – Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...), a obecnie jest bezrobotny i zarejestrowany z dniem 2.08.2017r. z prawem do zasiłku w okresie pierwszych trzech miesięcy w kwocie 997,40 zł, a w następnych po 783,20 zł.

Powód jest także ojcem drugiego dziecka, syna M. A. (3) – 4,5 roku, na którego ma zasądzone alimenty w kwocie 450 zł miesięcznie. Powód mieszka z matką dziecka M. A. (2) z którą zawarł związek małżeński w 2016 roku. Powód nie płaci alimentów na małoletniego M. A. (3). Matka małoletniego nie pracuje opiekuje się niepełnosprawnym dzieckiem i otrzymuje zasiłek opiekuńczy.

/dowód: - zeznania powoda - k.36 i 95-96 akt,

- zeznania świadka M. A. (2) – k.37 akt,

- zaświadczenie o zatrudnieniu powoda – k.35 akt

- kopia decyzji Starosty Świeckiego z dnia 3.08.2017r. – k.89 akt,

- kopia wypowiedzenia umowy o pracę z powodem – k.90 akt,

- kopia świadectwa pracy – k.91 akt/.

Pozwana M. A. (1) ma lat 18, jest panną i uczy się w trzeciej klasie liceum ogólnokształcącym o profilu sportowym. Nie pracuje, a jej źródłem dochodów jest wsparcie matki G. A. i alimenty ojca. Uprawia sport – koszykówkę i należy do klubu sportowego (...), z którym gra w I lidze. Jej koszty utrzymania wynoszą miesięcznie ok.1500 zł w skład których wchodzi: bursa w B. w kwocie ok.400 zł razem z wyżywieniem przy czym dodatkowo kupuje odżywki i suplementy diety, odzież i obuwie sportowe, środki higieny ok.100 zł miesięcznie, abonament telefonu komórkowego w kwocie 60 zł miesięcznie, dojazd do domu dwa razy w miesiącu po 60 zł, podręczniki i przybory szkolne 100 zł miesięcznie. Uczestniczy w kursie na prawo jazdy, którego koszt wynosi 1523 zł.

/dowód: - zeznania pozwanej – k.36v i 96v akt,

- zeznania świadka G. A. – k.37v akt,

- zaświadczenie szkolne z XV LO z B. – k.86 akt,

- kopia umowy nauki jazdy – k.87-88 akt,

Matka pozwanej G. A. jest zatrudniona w Prokuraturze Rejonowej w Grudziądzu jako pracownik administracyjny i zarabia ok.2000 - 2500 miesięczne z premią dodatkową. Przekazuje pozwanej środki finansowe w granicach od 800

do 1000 zł miesięcznie. Jest właścicielką nieruchomości przy ulicy (...) w G.. Prowadzi razem z pozwaną i synem gospodarstwo domowe którego wspiera bo choruje on na stwardnienie rozsiane i nie pracuje.

/dowód: - zeznania świadka G. A. – k.37 akt/.

Sąd dał wiarę powyższym dowodom bo we wzajemnym zestawieniu potwierdzają się i uzupełniają tworząc spójną całość zgodną z zasadami doświadczenia życiowego.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Treść art.133§1 kro stanowi, że rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie.

Natomiast art.135§1 kro stanowi, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Treść art.138 kro stanowi, że w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków rozumieć należy wszelkie modyfikacje w statusie ekonomicznym stron mające wpływ zarówno na zwiększenie, jak i na zmniejszenie zakresu usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zwiększenie lub zmniejszenie zakresu możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego.

Orzekając o alimentach Sąd bierze za podstawę rozstrzygnięcia potrzeby uprawnionego oraz zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego według stanu istniejącego w dacie orzekania (art.316§1 kpc).

Renta alimentacyjna została zasądzona od powoda na rzecz pozwanej w wyroku rozwodowym rodziców, wydanym przez Sąd Okręgowy w Toruniu, a następnie w wyniku apelacji podwyższona przez Sąd Apelacyjny w Gdańsku do kwoty 750 zł miesięcznie. Od prawomocności ostatniej sprawy do chwili wyrokowania w niniejszej sprawie, po stronie powoda nastąpiły wprawdzie istotne zmiany ale w zasadzie zawinione przez powoda. Z treści pisma – wypowiedzenia przez pracodawcę powodowi umowy o pracę wynika, że przyczyną tego wypowiedzenia jest negatywna ocena pracy świadczonej przez powoda. Po stronie uprawnionej utrzymują się podobne do poprzednich potrzeby, związane z jej rozwojem psychofizycznym i kontynuacją nauki w liceum aktualnie w trzeciej klasie i dalsze czynne uprawianie koszykówki mające bezpośredni związek z profilem liceum jako szkoły sportowej. W chwili obecnej wysokość alimentów ciążących na powodzie względem pozwanej nie jest wysoka, to jednak te alimenty są istotne w miesięcznym budżecie pozwanej, bo w zasadzie ciężar utrzymania i ponoszenia kosztów nauki z uprawianiem sportu przez pozwaną ciąży głównie na matce pozwanej.

Nadal też, zdaniem Sądu, należy uważać powoda jako osobę pełną energii i zaradną. Jest w stanie po krótkim czasie znaleźć pracę i „stanąć na nogi”, chyba że tego nie zechce.

Mając powyższe na uwadze, Sąd jest zdania, iż aktualnie nie zachodzą okoliczności uzasadniające obniżenie wysokości renty alimentacyjnej przysługującej pozwanej M. A. (1) i na podstawie art.138 kro (a cont.) oddalił powództwo powoda D. A.. Nie zachodzi tutaj nadużycie prawa ani naruszenie zasad współżycia społecznego.

O kosztach sądowych postanowiono na podstawie art. 98§1kpc przy czym obie strony zostały w toku procesu zwolnione od ponoszenia kosztów sądowych. Pełnomocnikowi pozwanej ustanowionemu z urzędu przyznano wynagrodzenie zgodnie z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.