

Sygn. akt III RC 248/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 marca 2021 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący sędzia Krystian Rezmer

Protokolant st.sekr.sądowy Bożena Szymańska

po rozpoznaniu w dniu 24 marca 2021 r. w Grudziądzu

sprawy z **powództwa mał. M. N. i J. N. (1) działających przez matkę A. N.**

przeciwko J. N. (2)

o podwyższenie alimentów

1/ Podwyższa od ,pozwanego J. N. (2) rentę alimentacyjną na rzecz małoletniego M. N. z kwoty 600 zł miesięcznie zasądzonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 22.03.2018 w sprawie I C 383/16 do kwoty po 800 zł miesięcznie, płatnej do dnia 10-tego każdego miesiąca z góry, do rąk matki małoletniego powoda - A. N., począwszy od dnia 22.07.2020 r. z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności poszczególnych rat .

2/ Podwyższa od pozwanego J. N. (2) rentę alimentacyjną na rzecz małoletniej J. N. (1) z kwoty 600 zł miesięcznie zasądzonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 22.03.2018 w sprawie I C 383/16 do kwoty po 700 zł miesięcznie, płatnej do dnia 10-tego każdego miesiąca z góry, do rąk matki małoletniej powódki - A. N., począwszy od dnia 22.07.2020 r. z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności poszczególnych rat .

3/ Nadaje wyrokowi w pkt. 1 i 2 rygor natychmiastowej wykonalności.

4/ Oddala powództwo w pozostałej części.

5/ Odstępuje od obciążenia pozwanego kosztami sądowymi za pierwszą instancję.

Sygn. akt III RC. 248/20

UZASADNIENIE

Małoletni powodowie **M. N. i J.**

N. działające przez przedstawiciela ustawowego - matkę A. N., wnieśli pozew w dniu 22.07.2020r. przeciwko pozwanemu **J. N. (2)** o podwyższenie renty alimentacyjnej na ich rzecz do kwot po 1000 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu przedstawicielka ustawowa podała, że poprzednie alimenty w łącznej kwocie 1200 zł zostały zasądzone 11.05. 2014 roku w sprawie IC 383/16, a od tego czasu znacznie wzrosły koszty utrzymania i potrzeby małoletniego M. lat 15 i małoletniej J. lat 13.

Pozwany **J. N. (2)** w odpowiedzi na pozew uznał powództwo w części tj. do kwot po 650 zł miesięcznie na każde dziecko, a w pozostałej części wniósł o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu podniósł, że żądania pozwu są wygórowane i matka dzieci zawyżyła ich koszty utrzymania. On jest żołnierzem zawodowym i jego dochody oscylują w kwocie 4400 zł miesięcznie, przy wydatkach ok 2600 zł miesięcznie.

Na rozprawie w dniu 24.03.2021r. pozwany wyraził zgodę na podwyżkę alimentów po 100 zł miesięcznie tj. do łącznej kwoty 1400 zł miesięcznie /-k.49 akt/.

Sąd ustalił, co następuje:

Małoletni powodowie: M. N. urodzony (...) i J. N. (1) urodzona (...) są dziećmi matki A. N. i ojca, pozwanego J. N. (2). Rodzice rozwiązali swój związek małżeński przez rozwód, orzeczony prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 22.03.2018r.

/dowód: - treść odpisu kopi wyroku Sądu Okręgowego w Toruniu sygn. akt IC 383/16

z uzasadnieniem – k.14- 19 akt/.

Wyrokiem rozwodowym z dnia 22.03.2018r. Sąd Okręgowy w Toruniu w punkcie IV zasądził od J. N. (2) alimenty na rzecz małoletnich M. N. i J. N. (1) w kwotach po 600 zł miesięcznie, łącznie 1200 zł, płatnych z góry do rąk przedstawicielki ustawowej – matki A. N. do dnia 15-tego każdego miesiąca.

/dowód: - treść kopi wyroku Sądu Okręgowego w Toruniu w sprawie I C 383/16 –

k. 14v akt oraz akta sprawy rozwodowej IC 383/16 /.

Małoletni powód M. N. obecnie ma lat 16 i kontynuuje naukę w technikum. Małoletnia J. N. (1) ma lat 13 i uczęszcza do VIII klasy szkoły podstawowej. Dzieci mieszkają z matką A. N. w G. przy ulicy (...), która prowadzi im gospodarstwo domowe.

Koszt utrzymania małoletniego M. N. wynosi ok.1900 zł miesięcznie w tym wyżywienie ok. 1000 zł, odzież, buty, bielizna – ok.400 zł, środki higieny – ok. 100 zł, telefon, bilet miesięczny i rozrywka – ok.300 zł, inne zakupy / lekarstwo, przybory szkolne – ok.100 zł miesięcznie.

Koszt utrzymania małoletniej J. N. (1) wynosi ok. 1700 zł miesięcznie w tym wyżywienie ok.800 zł, odzież, buty ok.200 zł, środki higieny ok.100 zł, telefon, bilet miesięczny ok.100 zł, leki i przybory szkolne ok.100 zł miesięcznie, wakacje, rozrywka ok.400 zł miesięcznie.

/dowód: - zeznania przedst. ustawowej A. N. – k.48-49 akt,

Pozwany **J. N. (2)** ma lat 39, jest żołnierzem zawodowym i zatrudniony w 13 (...) Oddziale (...) w G. i zarabia 4426 zł netto. Zamieszkuje w G. przy ulicy (...). Jego wydatki na życie to kwota ok. 2600 zł miesięcznie w skład której wchodzi wydatki stałe jak zapłata za czynsz, prąd, gaz dojazdy do pracy, internet i TV, rata kredytu mieszkaniowego ok. 500 zł oraz wyżywienie ok.600 zł, odzież, obuwie i bielizna ok.200 zł, środki higieny i chemia ok.150 zł.

/dowód: - zeznania pozwanego J. N. (2) – k. 49 akt,

- treść dokumentu – zaświadczenie o zarobkach J. N. z

dn.09.03.2021r./.

Matka małoletnich powodów **A. N.** ma lat 37, z zawodu jest fryzjerem i prowadzi własną działalność gospodarczą od dnia 19.05.2020r. W miesiącach: grudzień 2020r. – luty 2021r. miała przychód brutto od 5160 zł do 2920 zł.

/dowód: zeznania przedst.. ustawowej A. N. – k.44v akt/.

- zaświadczenie o dochodach z dnia 19.03.2021r.

Wymienione dowody we wzajemnym zestawieniu potwierdzają się i uzupełniają tworząc logiczną całość i są zgodne z regułami doświadczenia życiowego i dlatego uznano je za wiarygodne.

Sąd zważył, co następuje:

Treść art.133§1 kro stanowi, że rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie.

Natomiast art.135§1 kro stanowi, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionej oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Treść art.138 kro stanowi, że w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Od zasądzenia alimentów w wyroku rozwodowym na rzecz małoletnich powodów, co miało miejsce w dniu 22.03.2018 roku do chwili wyrokowania w niniejszej sprawie upłynęły trzy lata.

Nie ma wątpliwości, że przez ten okres potrzeby małoletnich powodów wzrosły z powodu ich rozwoju psychofizycznego i to w zakresie wyżywienia jak i ubrania oraz towarzyszących wydatkach na edukację lecz nie w tak dużym zakresie jak podała ich przedstawicielka ustawowa – ich matka.

Należy także uwzględnić, że dochody pozwanego w porównaniu do tych jakie osiągał w 2018 roku uległy podwyższeniu z ok. 3300 zł do ok.4400 zł miesięcznie. Dochody matki małoletnich powodów również wzrosły bowiem w 2018r. zarabiała w zakładzie fryzjerskim na $\frac{3}{4}$ etatu 1160 zł miesięcznie netto, a w okresie grudzień 2020r. – luty 2021r. jej przychody brutto wynosiły 5160-2920 zł miesięcznie.

Mając powyższe na uwadze, Sąd jest zdania, iż pozwany winien płacić podwyższone alimenty – na małoletniego M. N. w kwocie 800 zł miesięcznie, na małoletnią J. N. (1) powódkę podwyższoną do kwoty po 700 zł miesięcznie płatnych od dnia wniesienia pozwu do Sądu.

W tym stanie Sąd, mając na względzie wyżej cytowany art.138 kro, oddalił powództwo w pozostałej części jako niezasadne.

Rygor natychmiastowej wykonalności nadano w trybie art.333 par.1 pkt 1 kpc.

O kosztach sądowych za I instancję, Sąd postanowił w oparciu o art.102 kpc odstępując od obciążenia pozwanego za I instancję.