

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 czerwca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Grudziądzu IV Wydział Pracy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Lucyna Gurbin
Protokolant:	stażysta Dominika Flader

po rozpoznaniu w dniu 14 czerwca 2016 roku

sprawy z powództwa P. Z.

przeciwko Funduszowi Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w W.

o zapłatę

O R Z E K Ł:

1. Zasądzić od pozwanego na rzecz powoda P. Z. następujące kwoty :
 - a. kwotę **3.000 zł** brutto (słownie: trzy tysiące złotych 00/100) tytułem wynagrodzenia za pracę za grudzień 2014 r.
 - b. kwotę **3.000 zł** brutto (słownie: trzy tysiące złotych 00/100) tytułem wynagrodzenia za pracę za styczeń 2015 r.
 - c. kwotę **3.000 zł** brutto (słownie: trzy tysiące złotych 00/100) tytułem wynagrodzenia za pracę za luty 2015 r.
2. Oplatą od pozwu, od uiszczenia której powód był zwolniony, obciążyć Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Powód P. Z. wniósł pozew odwołując się od decyzji Funduszu Pracy w T. z dnia 17.02.2016r. W uzasadnieniu podnosił, że w dniu 22.09.2014r. zatrudnił się w firmie (...) Sp. z o.o. w C. i nie otrzymał wynagrodzenia za miesiąc grudzień, styczeń oraz luty 2015r., jak i delegacji za wyjazdy służbowe. Powód nie otrzymał również świadectwa pracy. Sąd w dniu 15.09.2015r. wydał wyrok zaoczny, w którym nakazał firmie (...) wydanie świadectwa pracy i wypłatę zaległych wynagrodzeń. Wyrok został zaopatrzony w rygor natychmiastowej wykonalności. Powód wskazywał, że złożył wyrok do komornika sądowego w C., lecz egzekucja została umorzona wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji. Powód złożył wniosek o wypłatę świadczeń do Funduszu Gwarantowanych Świadczeń i nie zgadzał się z decyzją Funduszu. Podnosił, że faktycznie od kwietnia 2014r. pracodawca nie rozliczał się z Urzędem Skarbowym i poprzez sytuację u pracodawcy został oszukany i nie otrzymał należnego wynagrodzenia.

Pozwany podniósł, iż powództwo o zapłatę kwoty 9.000,00 zł. z tytułu wynagrodzenia za pracę w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w C. jest bezzasadne i winno być oddalone w całości. Pozwany wymienił czynności jakie zostały podjęte w sprawie powoda. Powód złożył wniosek indywidualny w dniu 11.12.2015r. o wypłatę świadczeń na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 13.07.2006r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (Dz.

U. Nr 158, poz. 1121 z późn.zm.). Do wniosku powód załączył wyrok zaoczny z dnia 15.09.2015r. Sądu Rejonowego w Grudziądzu w sprawie o sygn. Akt. : IVP 317/15 zasądzający od pracodawcy (...) Sp. z o.o. w C. wynagrodzenie za pracę za miesiąc grudzień 2014r. w kwocie 3.000,00 zł, wynagrodzenie za styczeń 2015r. w kwocie 3.000,00 zł oraz za luty 2015r. w kwocie 3.000,00 zł. Z adnotacji na tytule wykonawczym wynikało, że egzekucja prowadzona przeciwko pracodawcy wypadła bezskutecznie. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Chełmnie na mocy postanowienia z dnia 27.11.2015r. umorzył postępowanie egzekucyjne w sprawie o sygn.. akt. : Km 28506/15.

Pozwany Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, czy wystąpiły przesłanki z ustawy z dnia 13.07.2006r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (t.j. Dz. U. 2014, poz. 272), odmówił wypłaty świadczeń pismem z dnia 17.02.2016r.

Sąd Rejonowy w Toruniu IV Wydział Gospodarczy udzielił odpowiedzi, że nie został złożony wniosek o ogłoszenie upadłości dotyczący (...) spółka z o.o. w C..

Naczelnik Urzędu Skarbowego w C. podał, że podatnik nie składał deklaracji VAT-7 i w dniu 16.03.2015r. został wykreślony z rejestru jako podatnik VAT. Posiada zaległości w podatku dochodowym od osób fizycznych za miesiące od października do grudnia 2014r.

Również pozwany powoływał się na informacje uzyskane od Państwowej Inspekcji Pracy, że nie doszło do okazania dokumentów kontroli, co spowodowało zawiadomienie przez inspektora pracy Prokuratury Rejonowej w Chełmnie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 218 § 1 a i art. 225 § 2 Kodeksu Karnego. Ponadto pozwany uzyskał informacje z pisma firmy (...) Spółka Akcyjna w B. z którego wynikało, że ze spółką (...) sp. z o.o. w C. łączyły ją dwie umowy o wykonanie robót budowlano-montażowych, na wykonanie robót budowlanych na terenie Niemiec, ostatnia z listopada 2014r. Ponadto pracodawca powoda od miesiąca marca 2015r. nie wykonywał prac na rzecz grupy (...). Całokształt zebranego materiału dowodowego w toku postępowania wyjaśniającego nie pozwolił na ustalenie dnia niewypłacalności pracodawcy zarówno jako przesłanki formalnej jak również w formie faktycznego zaprzestania działalności.

Sąd ustalił i zważył co następuje.

Powód był pracownikiem (...) sp. z o.o. w C. od dnia 22.09.2014r. do dnia 24.02.2015r. Stosunek pracy ustał wskutek oświadczenia woli powoda o rozwiązaniu umowy o pracę bez wypowiedzenia, z powodu niewypłacania wynagrodzenia przez pracodawcę. Powód pracował w charakterze pracownika budowlanego na terenie Niemiec. Od miesiąca grudnia nie miał wypłacanego wynagrodzenia a od miesiąca września 2014r. diet i delegacji. Powód z innymi pracownikami w tym czasie spał w samochodzie ponieważ pracodawca nie zapewniał miejsc noclegowych. Spółka (...) w C. miała zawarte umowy jako podwykonawca z firmą (...), zawarte 27.08.2014r. i 28.11.2014r. przy czym nastąpiło odstąpienie przez (...) od umowy z winy wykonawcy a także zasądzone należności z tytułu nienależytego wykonania umowy.

Wyrokiem zaocznym z dnia 15.09.2015r. Sąd Rejonowy w Grudziądzu IV Wydział Pracy w sprawie IVP 317/15 z powództwa powoda P. Z. przeciwko (...) sp. z o.o. w C. zasądził na rzecz powoda wynagrodzenia za miesiące od grudnia 2014r. do lutego 2015r. w kwocie po 3 tysiące złotych. Wyrok uprawomocnił się w dniu 20.10.2015r. Powód wszczął postępowanie egzekucyjne komornicze które postanowieniem z dnia 27.11.2015r. zostało umorzone wobec bezskuteczności egzekucji. W dniu 02.11.2015r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Chełmnie w informacji skierowanej do powoda jako wierzyciela napisał, że dłużnik tj. pracodawca nie posiada środków finansowych na rachunku bankowym ani nadpłaty w podatku dochodowym i z dniem 16.03.2014r. dłużnik został wykreślony z rejestru podatników VAT (k. 28). Powód złożył wniosek indywidualny do Marszałka Województwa o wypłatę z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych z tytułu niezaspokojonych roszczeń pracowniczych. Fundusz odmówił wypłaty świadczeń pismem z dnia 17.02.2016r.

Przepis art. 8a ustawy z dnia 13.07.2006r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (tj. Dz. U. 2014 poz. 272) stanowi, że „niewypłacalność pracodawcy o którym mowa w art. 2 ustęp 1 zachodzi również w razie niezaspokojenia roszczeń pracowniczych z powodu braku środków finansowych w przypadku

faktycznego zaprzestania działalności przez pracodawcę, trwającego dłużej niż 2 miesiące” (ustęp 1); „datą wystąpienia niewypłacalności pracodawcy jest dzień upływu terminu o którym mowa w ustępie 1.” Z cytowanych przepisów wynika, że niewypłacalność w rozumieniu ustawy zachodzi również wtedy gdy ma miejsce następująca sytuacja :

- pracodawca nie zaspokaja roszczeń pracowniczych
- powodem niezaspokojenia roszczeń jest brak środków finansowych
- pracodawca faktycznie zaprzestał działalności
- stan ten trwa dłużej niż dwa miesiące.

Za datę wystąpienia niewypłacalności w takim wypadku ustawa uznaje dzień upływu dwumiesięcznego okresu faktycznego zaprzestania działalności przez pracodawcę. Jest to kolejny z normowanych w ustawie wypadków składających się na określenie niewypłacalności pracodawcy. W rozpatrywanym stanie faktycznym ponad wszelką wątpliwość należy przyjąć że problemu finansowe spółka miała od 01.05.2014r. Wskazuje na to pismo z dnia 08.01.2016r. Naczelnika US w B., z którego wynika że w dniu 23.04.2014r. wpłynęła deklaracja dla podatku od towarów i usług (...) za miesiąc marzec 2014r. Co prawda firma (...) zawarła w sierpniu i w listopadzie 2014r. umowy ze spółką pracodawcą powoda na wykonanie robót ale do faktycznego ich rozliczenia nie doszło albowiem firma (...) poinformowała iż doszło do odstąpienia od umowy prawdopodobnie zawartej w listopadzie 2014r. i zapadło orzeczenie dotyczące kar za nienależyte wykonanie przez J. – JT w C. zawartej umowy. To pozwala na dokonanie ustaleń dla potrzeb niniejszego postępowania. Również pozwany dokonał czynności sprawdzających w zakresie stwierdzenia czy nastąpił brak środków finansowych i zaprzestanie prowadzenia działalności przez pracodawcę (...) sp. z o.o. w C.. Ponadto należy odwołać się do pisma Naczelnika (...) Urzędu Skarbowego w B., który przedstawił że pracodawca powoda nie składał deklaracji podatkowych a ostatnie deklaracje podatkowe to deklaracje z datami wpływu 23.04.2014r. – deklaracja od podatku od towarów i usług (...) za miesiąc marzec 2004r., 31.03.2014r. – zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu przez podatnika podatku dochodowego CIT 8 od osób prawnych za rok podatkowy od 01.01.2013r. do 31.12.2013r. korekta deklaracji rocznej o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy PIT 4 R za rok 2014 z datą wpływu 19.02.2015r. Ponadto US w B. poinformował o wykreśleniu z rejestru podatników VAT pracodawcę powoda z informacją o zaległościach z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za miesiące: październik 2014r., listopad 2014r. i grudzień 2014r. Sąd Rejonowy Wydział Gospodarczy poinformował również że nie został złożony wniosek o ogłoszeniu upadłości (...) sp. z o.o. w C..

W ocenie Sądu podjęte czynności pozwalają na dokonanie ustalenia, że zachodzi sytuacja określona w art. 8a powołanej wyżej ustawy co do zaistnienia braku środków finansowych i faktycznego zaprzestania prowadzenia działalności. Powód potwierdził, że pracował u pracodawcy od września 2014r. do lutego 2015r. i rozwiązał umowę o pracę z powodu niewypłacalności pracodawcy. Wskazywał, że problemy finansowe spółka zaczęła mieć od grudnia 2014r. Jednocześnie potwierdził, że wykonywał pracę na budowach w Niemczech ale nie otrzymał wynagrodzenia za wykonaną pracę, począwszy od miesiąca grudnia 2014r. Od stycznia 2015r. powód nie mógł skontaktować się z pracodawcą. Powód podnosił, że pozwany miał praktykę zatrudniania pracowników z zamiarem niewypłacenia im wynagrodzenia. Faktycznie powód świadczył prace do miesiąca stycznia 2015r. Okoliczność, że powód świadczył prace w miesiącu grudniu 2014r. i styczniu 2015r. nie jest tożsama z prowadzeniem działalności przez pracodawcę powoda. Z pisma Urzędu Skarbowego w B. wynika że od miesiąca października 2014r. powstała zaległość w zapłacie podatku dochodowego i deklaracje dla podatku od towarów i usług (...) zostały złożone po raz ostatni za miesiąc marzec 2014r. Inne deklaracje i zeznania dotyczą roku 2013 – zeznania o wysokości osiągniętego dochodu od osób prawnych CIT 8. Dlatego w ocenie Sądu należy przyjąć że nastąpiła niewypłacalność pracodawcy wskutek zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej z końcem listopada 2014r.

Reasumując Sąd uznał, że Spółka zaprzestała działalności z końcem listopada 2014r. i należy przyjąć, że datą niewypłacalności pracodawcy o której mowa w art. 8a ustęp 2 ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych był 01.02.2015r. Stosunek pracy powoda ustał w dniu 24.02.2015r. (w dokumentach przesłanych przez PIP w B. wynika, iż jest to data 21.03.2015r. k. 64v). Tym samym zostały zachowane terminy z art. 8a ustęp 2 i na podstawie art. 12 ustęp

2 pkt. 1 zasadne jest zasądzenie na rzecz powoda należności wynikających z wyroku zaocznego z dnia 15.09.2015r.
Dlatego orzeczono jak w sentencji wyroku.