

POSTANOWIENIE

Dnia 10 stycznia 2019 roku

Sąd Rejonowy w Grudziądzu, Wydział IV Pracy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Kinga Grűnberg-Bartkowska

po rozpoznaniu w dniu 10 stycznia 2019 roku na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **A. B.**

przeciwko **Agencji Ochrony Osób i Mienia (...) sp. z o. o.**

o wynagrodzenie za pracę w godzinach nadliczbowych

p o s t a n a w i a:

I. uchylić wyrok zaoczny tut. Sądu z dnia 24 października 2018 roku;

II. umorzyć postępowanie w sprawie;

III. nie obciążać powoda kosztami zastępstwa procesowego strony pozwanej;

IV. kosztami sądowymi, od uiszczenia których powód był zwolniony, obciążyć Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Powód wniósł w pozwie o zasądzenie od pozwanego kwoty 7.088,88 zł tytułem wynagrodzenie za pracę w godzinach nadliczbowych wraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1.06.2016 roku do dnia 30.10.2017 roku. Wyrokiem zaocznym z dnia 24 października 2018 roku Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 7.088,88 zł, a w pozostałym zakresie umorzył postępowanie. Od powyższego wyroku zaocznego pozwany złożył sprzeciw. W dniu 18 grudnia 2018 roku do tut. Sądu wpłynęło pismo, w którym powód cofnął pozew i wniósł o nieobciążanie go kosztami procesu. Pozwany wyraził zgodę na cofnięcie pozwu, wniósł jednak o zasądzenie od powoda kosztów procesu.

Zgodnie z art. 203 § 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia -

aż do wydania wyroku. Na podstawie art. 203 § 4 k.p.c. sąd może jednak uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu, gdy okoliczności sprawy wskazują, że czynność ta jest sprzeczna z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa. Zgodnie z treścią art. 469 k.p.c. sąd może uznać cofnięcie pozwu za niedopuszczalne także wówczas, gdyby czynność ta naruszała słuszny interes pracownika.

W ocenie Sądu okoliczności niniejszej sprawy nie wskazują na to, aby cofnięcie pozwu było sprzeczne z prawem, zasadami współżycia społecznego albo zmierzało do obejścia prawa. Sąd nie znalazł również podstaw do uznania, aby cofnięcie pozwu naruszało słuszny interes powoda.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 355 § 1 kpc orzeczono jak w sentencji.

W myśl art. 102 kpc, Sąd nie obciążył powoda kosztami zastępstwa procesowego, poniesionymi przez stronę pozwaną. Powód działał bez pomocy profesjonalnego pełnomocnika i dlatego mógł nie zdawać sobie sprawy, że podmiot który pozwał nie jest jego pracodawcą. Tym bardziej, iż nazwy obu podmiotów są ze sobą zbieżne, różnią się jedynie dopiskiem „sp. komandytowa”. Z tego samego względu, kosztami sądowymi, od uiszczenia których powód był

zwolniony, Sąd obciążył Skarb Państwa na podstawie art. 113 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 102 kpc.

ZARZĄDZENIE

1) odnotować i zakreślić;

2) odpis postanowienia doręczyć:

- powodowi z odpisem sprzeciwu i pisma pozwanego z 27.12.2018 r. z pouczeniem;

- pełn. pozwanego;

3) z wpływem lub za 10 dni.

G., 10.01.2019 r.