

Sygn. akt IV P 338/22

POSTANOWIENIE

Dnia 30 maja 2023 roku

Sąd Rejonowy w Grudziądzu IV Wydział Pracy

w składzie:

Przewodniczący:	sędzia Lucyna Gurbin
-----------------	----------------------

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 maja 2023 roku w G.

sprawy z powództwa (...) Sp. z o. o. w T.

przeciwko I. Ł.

o roszczenia związane z podnoszeniem kwalifikacji

postanawia:

oddalić wniosek pełnomocnika powoda w przedmiocie zwrotu opłaty od pozwu z dnia 29.03.2023 r.

Sygn. akt IV P 338/22

UZASADNIENIE

Powód (...) spółka ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w T. wniósł pozew przeciwko I. Ł. o zapłatę kwoty 13.279,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 10 listopada 2022r. do dnia zapłaty, kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie. W uzasadnieniu wskazał, że powód w dniu 30 kwietnia 2019r. zawarł z pozwanym umowę o pracę na czas określony od 1 maja 2019r. do 30 kwietnia 2020r. Pozwany zatrudniony został na stanowisku konduktora w pełnym wymiarze czasu pracy.

Powód w dniu 4 października 2019 roku zawarł z pozwanym umowę na podniesienie przez pozwanego kwalifikacji zawodowych przez uczestnictwo w szkoleniu w celu uzyskania świadectwa maszynisty. Pozwany oświadczył, że jest zainteresowany podniesieniem kwalifikacji zawodowych i uzyskaniem uprawnień do samodzielnego prowadzenia pojazdów szynowych na stanowisku maszynisty pojazdów trakcyjnych.

Zgodnie z §1 ust. 1 i 2 umowy szkoleniowej, pozwany zobowiązany był przez okres około 18 miesięcy uczestniczyć w kursie obejmującym naukę w Ośrodku Szkolenia - (...) sp. z o.o. w T. w ramach (...) na Licencję, a następnie po jego ukończeniu naukę w ramach (...) na Świadectwo, a powód zobowiązał się do pokrycia w całości kosztów uczestnictwa pozwanego w tychże kursach (§1 ust. 3 umowy szkoleniowej). Treść §3 umowy szkoleniowej stanowi, że Pozwany po ukończeniu (...) na Licencję oraz (...) na Świadectwo i uzyskaniu uprawnień, zobowiązany był do wykonywania obowiązków na stanowisku maszynisty pojazdów trakcyjnych przez okres 3 lat. W zamian za sfinansowanie przez powoda szkolenia na licencję oraz szkolenia na świadectwo, pozwany zobowiązał się wykonywać obowiązki na stanowisku maszynisty w powodowej spółce przez okres 3 lat po uzyskaniu kwalifikacji. W § 3 ust. 3 lit. e) przedmiotowej umowy szkoleniowej, strony uzgodniły również zasady zwrotu powodowi przez pozwanego kosztów szkolenia, na wypadek, gdyby pozwany nie wywiązał się z powyższego zobowiązania, tj. w sytuacji rozwiązania

stosunku pracy z pozwanym za wypowiedzeniem przez pozwanego w terminie przed upływem 3 lat po zakończeniu przez niego szkolenia, pozwany zobowiązany jest na żądanie powoda do zwrotu poniesionych przez powoda kosztów szkolenia w wysokości proporcjonalnej do okresu zatrudnienia pozwanego po zakończeniu szkoleń i uzyskaniu przez niego uprawnień do samodzielnego prowadzenia pojazdów szynowych na stanowisku maszynisty pojazdów trakcyjnych (§ 3 ust. 3 lit. e) umowy szkoleniowej.

W dniu 30 sierpnia 2021 roku pozwany złożył pisemne oświadczenie o wypowiedzeniu umowy o pracę z dnia 30 kwietnia 2019 roku. Łącząca strony umowa o pracę została rozwiązana za wypowiedzeniem z dniem 30 września 2021 roku, a zatem przed upływem wymaganego 3 - letniego okresu od daty ukończenia szkolenia.

Pismem z dnia 12 października 2022 roku pozwany został wezwany do zapłaty na rzecz strony powodowej kwoty 13.279,00 zł, wyliczonej proporcjonalnie do okresu wykonywania przez pozwanego swoich obowiązków jako maszynista pojazdów trakcyjnych.

Pozwany wskutek niewykonania zobowiązań wynikających z umowy szkoleniowej naruszył warunki tejże umowy. Dochodzona pozwem kwota 13 279,00 PLN brutto wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 10 listopada 2022 roku do dnia zapłaty, stanowi część poniesionych przez Powoda nakładów na szkolenie Pozwanego. Na powyższą należność składa się m.in.:

- koszt szkolenia na licencję - 148 200,00 PLN/19 osób = 7 800,00 PLN brutto
- koszt szkolenia teoretycznego - 136 800,00 PLN/ 19 osób = 7 200,00 PLN brutto
- koszt badań lekarskich na licencję - 609,76 PLN + 23% VAT = 750,00 PLN brutto
- koszt badań lekarskich na świadectwo maszynisty - 183,98 PLN brutto

Powód, wykonując swoje zobowiązania z łączącej go z pozwanym umowy szkoleniowej poniósł nakłady na szkolenie, wynikające m.in. z ww. faktur. Jednocześnie, z uwagi na fakt, że pozwany faktycznie wykonywał swoje obowiązki na umówionym stanowisku maszynisty pojazdów trakcyjnych przez 6 miesięcy, to wartość żądania powoda została pomniejszona do kwoty 13 279,00 PLN, tj. do proporcjonalnego zwrotu powodowi kosztów za szkolenie.

Powód ustalił opłatę od pozwu na kwotę 750,00 PLN na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U.2022.1125 t.j.).

Sąd zważył i ustalił co następuje :

Powód (...) spółka ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w T. złożyła pozew przeciwko I. Ł. o zapłatę.

Pismem z dnia 29.03.2023 r. powód cofnął pozew bez zrzeczenia się roszczenia, wniósł o umorzenie postępowania oraz o zwrot od uiszczonej od pozwu opłaty.

Zgodnie z ustawą o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28.07.2005 r. (Dz. U. 2022 poz. 1125) zwrot opłaty następuje z urzędu w całości między innymi od pisma cofniętego przed wysłaniem odpisu pisma innym stronom (art. 79.1 pkt 1b). Natomiast połowę uiszczonej opłaty Sąd zwraca w przypadku pisma cofniętego przed rozpoczęciem posiedzenia, na które sprawa została skierowana (art. 79.1 pkt 3a). W niniejszej sprawie Sąd wyznaczył rozprawę na dzień 26.01.2023 r. i wysłał pozew z załącznikami pozwanemu. Rozprawa odbyła się (protokół z rozprawy k. 180). Powód na rozprawie został zobowiązany do doręczenia pozwu za pośrednictwem komornika. Mimo wydania zarządzenia o doręczeniu pozwu za pośrednictwem komornika, Sąd wysłał pozwanemu odpis pozwu zgodnie z zarządzeniem z dnia 22.11.2022r.

W ocenie Sądu, biorąc pod uwagę treść art. 79.1 pkt 1b i 3b, nie może nastąpić zwrot opłaty od pozwu. Dlatego orzeczono jak w sentencji postanowienia.